



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-1219/2024-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Andrijani Markić Jurišić, a po prijedlogu sudskog savjetnika Ivane Zeljko, u pravnoj stvari tužitelja VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499, zastupan po punomoćniku Marku Lisecu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Šunić i Lisec d.o.o. u Zagrebu, Donje Svetice 99A, protiv tuženika Maria Poljaka, Zagreb, Trg bana J. Jelačića 15, OIB: 59989113285, radi isplate, 21. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jelene Maržić Benzia iz Zagreba poslovni broj Ovr-75914/2023 od 18. ožujka 2024. kojim se nalaže tuženiku Mariu Poljaku, Zagreb, Trg bana J. Jelačića 15, OIB: 59989113285 isplatiti tužitelju VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499 iznos od 233,16 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom:

- na iznos od 16,26 EUR od dana 2.10.2020. pa do isplate,
- na iznos od 15,65 EUR od dana 3.11.2020. pa do isplate,
- na iznos od 15,65 EUR od dana 2.12.2020. pa do isplate,
- na iznos od 15,28 EUR od dana 5.1.2021. pa do isplate,
- na iznos od 15,04 EUR od dana 2.2.2021. pa do isplate,
- na iznos od 16,62 EUR od dana 2.3.2021. pa do isplate,
- na iznos od 15,77 EUR od dana 2.4.2021. pa do isplate,
- na iznos od 15,77 EUR od dana 4.5.2021. pa do isplate
- na iznos od 16,38 EUR od dana 2.6.2021. pa do isplate
- na iznos od 16,38 EUR od dana 2.7.2021. pa do isplate
- na iznos od 14,92 EUR od dana 3.8.2021. pa do isplate
- na iznos od 13,95 EUR od dana 2.9.2021. pa do isplate
- na iznos od 14,19 EUR od dana 2.10.2021. pa do isplate
- na iznos od 13,34 EUR od dana 3.11.2021. pa do isplate
- na iznos od 17,96 EUR od dana 2.12.2021. pa do isplate

po stopi koja se određuje do 31. prosinca 2022., za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne

operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku Mariu Poljaku, Zagreb, Trg bana J. Jelačića 15, OIB: 59989113285 naknaditi tužitelju VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499 trošak parničnog postupka u iznosu od 163,27 EUR zajedno sa zateznim kamatama od 21. svibnja 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Parnični postupak proveden je povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-75914/2023 od 18. ožujka 2024. koje je donio javni bilježnik Jelena Maržić Benzia iz Zagreba radi naplate novčane tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu od 233,16 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno izjavio prigovor, sada odgovor na tužbu, u kojem ističe da na adresi Ribnjak 32 nema sjedište ureda od 2016. i da više ne koristi prostor na toj adresi. Navodi da ako tužitelj ima potraživanje za prostor na adresi Ribnjak 32, za razdoblje od 1.9.2020. pa do 1.11.2021. da taj prostor ne koristi, a također nikada nije bio niti vlasnik predmetnog prostora. Oспорava u cijelosti potraživanje tužitelja te predlaže da se rješenje o ovrsi stavi izvan snage te da nadležni sud utvrdi sve relevantne činjenice, prije nego što donese odluku u ovršnom postupku.

3. Radi izjavljenog prigovora stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha, a postupak je nastavljen po pravilima parničnog postupka.

4. U daljnjem tijeku postupka, tužitelj u bitnom navodi da je iz priložene kartice kupca vidljivo da je tuženik, kao korisnik vodne usluge na adresi Ribnjak 32, Zagreb od 24. rujna 2009. evidentiran pod šifrom kupca 2056815 i šifrom mjernog mjesta 0397250. Navodi da je iz Rješenja o udjelima u potrošnji vidljivo je da je kao korisnik navedenog poslovnog prostora evidentiran Odvjetnički ured Mario Poljak te udio u potrošnji iznosi 3,4% u srazmjeru s ostalim korisnicima. Navodi da se tražbina tužitelja odnosi na račune za isporučene usluge za razdoblje od 25. srpnja 2020. do 1. studenog 2021. za kupca pod šifrom 2056815. Ukazuje na odredbe čl. 37., 38. i 39. Zakona o vodnim uslugama. Ističe da predmetni Izvadak iz poslovnih knjiga predstavlja vjerodostojnu ispravu jer ispunjava sve zakonske pretpostavke i sastojke za ispravu podobnu za ovrhu, sukladno odredbi članka 31. st. 1. i 2. Ovršnog zakona. Opreza radi ističe da je Prijedlog za ovrhu podnesen unutar zastarnog roka od tri godine.

5. Tuženik se u daljnjem tijeku postupka nije očitovao na navode tužitelja iz toč. 4. ovog obrazloženja.
6. Kako se radi o sporu male vrijednosti, u ovom postupku sud nije održao ročište jer isto nije smatrao potrebnim radi provođenja dokaznog postupka, a povrh toga niti jedna od stranaka nije podnijela takav obrazloženi prijedlog, sve u skladu sa čl. 461.a st. 3. i 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. – dalje ZPP).
7. U tijeku postupka sud je izveo dokaze čitanjem izvotka iz ovjеровljenih poslovnih knjiga stanje na dan: 12.9.2023. (list 69 spisa), ispisa imenika odvjetnika (list 70 spisa), uvida u kupca od 12.2.2025. (list 99-100 spisa), uvida u mjerno mjesto od 12.2.2025. (list 101 spisa), rješenja od 5.11.2009. (list 102 spisa), uvida u mjerno mjesto od 5.11.2009. (list 103 spisa), uvida u mjerno mjesto od 25.9.2009. (list 104 spisa), računa (list 105-134 spisa), liste podataka o kupcu-stambena zgrada od 5.11.2009. (list 136 spisa), liste podatak o objektu od 12.8.2009. (list 137 spisa), liste podataka o objektu od 12.8.2009. (list 138 spisa).
8. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu s čl. 8. ZPP-a, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.
9. Potraživanje tužitelja odnosi se na neplaćene usluge opskrbe vodom.
10. Među strankama je sporna pasivna legitimacija te osnova i visina tužbenog zahtjeva.
11. Po Zakonu o vodnim uslugama (Narodne novine br. 66/19. - dalje ZVU) vodne usluge su djelatnosti od općeg interesa i obavljaju se kao javna služba (čl. 4. st. 1. ZVU-a), a jedinice lokalne samouprave dužne su osigurati pružanje vodnih usluga na uslužnom području osnivanjem javnih isporučitelja vodnih usluga (čl. 4. st. 3. ZVU-a). Djelatnost vodnih usluga obavljaju javni isporučitelji vodnih usluga (čl. 11. ZVU-a), koji je društvo kapitala kojem su jedini osnivači jedinice lokalne samouprave na uslužnom području (čl. 12. ZVU-a).
- 11.1. Nadalje, korisnik vodnih usluga je vlasnik odnosno posjednik nekretnine u koju se putem građevina za javnu vodoopskrbu isporučuje voda za ljudsku potrošnju (čl. 3. st. 1. toč. 6. ZVU-a). Čl. 3. st. 1. toč. 14. Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 17/13. - dalje Opći uvjeti), a koje Opće uvjete je javni isporučitelj vodnih usluga bio dužan donijeti i postupati u skladu s njima (čl. 40. st. 1. ZVU-a) i koji Opći uvjeti sadrže, između ostaloga, i način mjerenja isporuke vodnih usluga (čl. 40. st. 2. ZVU-a), propisano je da je korisnik vodne usluge svaka fizička ili pravna osoba koja je vlasnik odnosno drugi posjednik građevine ili druge nekretnine (npr. najmoprimac, zakupac odnosno drugi mirni posjednik) i koja je s isporučiteljom sklopila ugovor o priključenju na komunalne vodne građevine ili je na temelju ovih uvjeta izjednačena s tim osobama.
- 11.2. Sredstva cijene vodnih usluga prihod su isporučitelja vodnih usluga, a obveznik plaćanja je korisnik vodnih usluga, s time da visinu cijene vodnih usluga odlukom određuje isporučitelj vodnih usluga (čl. 42. st. 1. i čl. 43. st. 1. ZVU-a).
- 11.3. Ugovor o isporuci vodnih usluga između isporučitelja vodnih usluga i korisnika vodnih usluga smatra se sklopljenim na dan početka korištenja vodne usluge i traje do isteka dana prestanka korištenja vodne usluge (čl. 37. ZVU-a).
12. Odredbom čl. 39. st. 1. ZVU-a propisano je da je prethodni korisnik vodne usluge dužan u roku do 15 dana od dana promjene korisnika prijaviti promjenu isporučitelju vodnih usluga, s vjerodostojnim dokazom. U istom roku promjenu korisnika može prijaviti i novi korisnik vodne usluge, a dužan je istu prijaviti u roku od idućih 15 dana, ako promjenu korisnika nije prijavio prethodni korisnik. Odredbom čl.

39. st. 2. ZVU-a propisano je da prethodni i novi korisnik solidarno odgovaraju za plaćanje vodnih usluga u razdoblju od promjene korisnika do prijave promjene korisnika isporučitelju vodnih usluga.

12.1. Odredbom čl. 11. st. 3. Općih i tehničkih uvjeta propisano je da za slučaj promjene korisnika usluge (zbog promjene vlasništva, zakupa, najma ili drugog razloga) dotadašnji korisnik ostaje u statusu korisnika i obveznika plaćanja vodnih usluga sve do početka novoga obračunskog razdoblja u kojem je kopijom ugovora, odnosno drugim vjerodostojnim dokumentom obavijestio isporučitelja o promjeni korisnika. Na temelju čl. 11. st. 4. Općih i tehničkih uvjeta korisnik usluge i novi korisnik iz odredbe čl. 11. st. 3. članka dužni su o nastaloj promjeni obavijestiti isporučitelja usluge u roku od 8 dana te solidarno odgovaraju za plaćanje vodne usluge do trenutka dostavljanja vjerodostojne dokumentacije o promjeni korisnika. Ako korisnik usluge, kojeg isporučitelj usluge vodi u evidenciji korisnika odnosno s kojim je isporučitelj sklopio ugovor o korištenju vodne usluge, pravodobno ne dostavi isporučitelju vjerodostojnu dokumentaciju o promjeni iz čl. 11. st. 3. ostaje u obvezi podmiriti pružene usluge za sve vrijeme dok ne dostavi dokumentaciju kojom dokazuje prijavu promjene.

13. Nadalje, uvidom u isprave koje je tužitelj dostavio kao dokaz, sud je utvrdio sljedeće:

- čitanjem izvatka iz ovjеровljenih poslovnih knjiga stanje na dan: 12.9.2023. (list 69 spisa) i utuženih računa (list 105-134 spisa) utvrđeno je da je kao korisnik vodnih usluga tužitelja za razdoblje datuma dospjeća 1.10.2020. – 1.12.2021. bio zaveden tuženik za prostor koji se nalazi u Zagrebu, Ribnjak 32, šifra kupca: 2056815, šifra mjernog mjesta: 0397250,

- čitanjem uvida u kupca od 12.2.2025. (list 99-100 spisa) utvrđeno je da je tuženik evidentiran od 24. rujna 2009. kao korisnik vodnih usluga tužitelja za prostor koji se nalazi u Zagrebu, Ribnjak 32, šifra kupca: 2056815, šifra mjernog mjesta: 0397250,

- čitanjem rješenja od 5.11.2009. (list 102 spisa) utvrđeno je da je tužitelj utvrdio tuženika kao korisnika vodnih usluga za prostor koji se nalazi u Zagrebu, Ribnjak 32, šifra mjernog mjesta: 0397250 te da je u rješenju navedeno kako je potrebno sve promjene korisnika odmah izvršiti, odnosno da je potrebno odjaviti starog i prijaviti novog korisnika,

- čitanjem izvatka iz ovjеровljenih poslovnih knjiga stanje na dan: 12.9.2023. (list 69 spisa) i utuženih računa (list 105-134 spisa) utvrđeno je da u navedenim ispravama odgovaraju podatci o datumu računa, broju računa, datumu dospjeća, kao i iznosu računa,

- ispostavljeni računi (list 105-134 spisa) dospjeli su na naplatu, a nisu plaćeni.

14. Slijedom navedenog, s obzirom da iz poslovnih knjiga tužitelja te ostalih dostavljenih isprava, kako je to gore obrazloženo, jasno proizlazi da je tuženik tijekom utuženog razdoblja bio evidentiran kao korisnik usluge, dok tuženik nije dokazao da bi podnio pisanu zamolbu kojom bi obavijestio tužitelja da više ne koristi navedeni prostor, odnosno obavijestio tužitelja o promjeni korisnika i tražio da ga se briše kao obveznika plaćanja sukladno čl. 39. st. 1. ZVU-a u svezi sa čl. 11. st. 3. Općih i tehničkih uvjeta, a teret dokaza te činjenice ležao je na tuženiku temeljem čl. 219. st. 1. ZPP-a, to je sud utvrdio da je tuženik obveznik plaćanja predmetne usluge.

15. Dakle, između parničnih stranaka je nastao obvezno pravni odnos jer je tuženik nedvojbeno koristio usluge tužitelja te nije dokazao da je obavijestio tužitelja o promjeni korisnika, slijedom čega je kao korisnik pružene usluge obvezan tu uslugu i platiti (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci Rev 681/2024-2 od 22.

svibnja 2024., Županijski sud u Velikoj Gorici poslovni broj GŽ-994/2024-2 od 28. travnja 2025.).

16. Tuženikov navod kako nikada nije bio vlasnik predmetnog prostora je pravno irelevantan iz razloga što vodne usluge ne plaćaju samo vlasnici, nego i korisnici odnosno sve osobe koje su kao takve evidentirane u evidenciji tužitelja. (čl. 3. st. 1. toč. 6. ZVU-a u svezi sa čl. 3. st. 1. toč. 14. Općih i tehničkih uvjeta).

17. Visina tužbenog zahtjeva utvrđena je čitanjem izvataka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga stanje na dan: 12.9.2023. (list 69 spisa) te računa (list 105-134 spisa) koje sud u svrhu dokaza u cijelosti prihvaća jer predstavljaju vjerodostojnu ispravu u smislu čl. 31. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22.) i čiju vjerodostojnost tuženik ničime nije osporio.

17.1. Iz dostavljenih računa (list 105-134 spisa) razvidna je obračunata usluga potrošnje vode uz pripadajuće naknade te je u istima specificirana vrsta usluge i naknade koje se traže, iznos za varijabilni dio cijene i iznos za fiksni dio cijene sa pripadajućim porezom te ukupni iznosi iz kojih obračuna je razvidno da je u utuženom razdoblju postojala potrošnja vode, odnosno da se usluga tužitelja koristila.

18. Slijedom navedenog sud je primjenom gore navedenih odredbi, kao i čl. 86. st. 1., čl. 84., čl. 97., čl. 99. Općih i tehničkih uvjeta u svezi sa čl. 451. st. 3. ZPP-a održao platni nalog u cijelosti te odlučio kao u točki I. izreke presude.

19. Odluka o zateznoj kamati donesena je primjenom čl. 29. st. 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23. - dalje ZOO) te je primijenjena stopa koja se odnosi ostale odnose, a ne stopa koja se primjenjuje na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava (kako je to tužitelj zahtijevao podneskom od 25. veljače 2025.). Naime, tužiteljeva tražbina ne proizlazi iz trgovačkog ugovora ili ugovora između trgovca i osobe javnog prava jer tuženik, kao odvjetnik, nije trgovac te nije osoba koja obavlja gospodarsku djelatnost iz razloga što prema čl. 2. Zakona o odvjetništvu (Narodne novine br. 9/94., 117/08., 50/09., 75/09., 18/11., 126/21.) tuženik obavlja odvjetničku djelatnost kao samostalnu djelatnost što znači da ima status fizičke osobe koja se kao odvjetnik bavi pružanjem odvjetničkih usluga (tako i VSRH u rješenju poslovni broj Gr1 110/07-2 od 15. svibnja 2007., Županijski sud u Rijeci u rješenju poslovni broj GŽ-1321/2025-2 od 29. prosinca 2025.).

20. Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude u svezi sa čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29. ZOO-a (Zaključak Građanskog odjela VSRH, Su-IV-204/17 od 2. lipnja 2017.).

20.1. Odluka o troškovima postupka temelji se na čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tužitelju je trošak odmjeren sukladno vrijednosti predmeta spora, postavljenom zahtjevu za nadoknadu troškova postupka i Tbr. 52. st. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/23. – dalje OT) u svezi sa Tbr. 46. i Tbr. 54. OT. Stoga je tužitelju valjalo priznati troškove postupka, kao potrebne za vođenje parnice, koji se sastoje od sastava prijedloga za donošenje rješenja o ovrsi (Tbr. 11. toč. 1. OT) i sastava obrazloženog podneska od 25. veljače

2025. (Tbr. 8. toč. 1. OT), za svaku radnju po 25 bodova. Dakle, ukupno 50 bodova, što uz primjenu Tbr. 46. i Tbr. 54. OT iznosi 125,00 EUR. Nadalje, tužitelju je priznat trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 25,00 EUR sukladno Pravilniku o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine br. 9/21., 18/22. i 154/22.), kao i trošak sudske pristojbe za prvostupanjsku presudu u iznosu od 13,27 EUR prema Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/18., 51/23.) u svezi s Uredbom o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine br. 37/23.) s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom primjenom čl. 151. st. 3. ZPP-a u svezi sa čl. 29. ZOO-a

20.2. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

U Zagrebu 21. svibnja 2026.

Sudac:
Andrijana Markić Jurišić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba. Žalba se podnosi elektronički / pisano putem ovog suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ove presude, a o istoj odlučuje županijski sud. Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a. Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a).

DNA:

1. Pun. tužitelja uz rješenje o pristojbi na presudu (13,27 EUR)
2. Tuženiku



Broj zapisa: **9-30888-4faf1**

Kontrolni broj: **08046-61484-65f9b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.