



ODVJETNIK PAVAO MRKONJIĆ



PAVAO MRKONJIĆ
Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt
Ured-Office-Bureau

Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

- 10 000 Zagreb • Roberta Frangeša Mihanovića 9 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke
Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h
Petak po dogovoru

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE
putem
TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

Poslovni broj: St-84/2026-28

Vjerovnik:

PAVAO MRKONJIĆ, odvjetnik
OIB: 50443048410
Roberta Frangeša Mihanovića 9
Zagreb

Dužnik:

A.D.M. CONSULTING d.o.o.
Benussijeva ulica 56
52100 Pula
OIB: 50573572503

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-84/2026-28 od 31. srpnja 2026. godine

Vjerovnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik, pravodobno izjavljuje žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-84/2026-28 od 31. srpnja 2026. godine, u dijelu kojim je od ukupno prijavljene tražbine vjerovnika u iznosu od **65.000,00 EUR** utvrđena tražbina u iznosu od **42.500,00 EUR**, dok je iznos od **22.500,00 EUR** osporen te je vjerovnik upućen na pokretanje parnice.

Žalba se podnosi zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne ocjene sadržaja dostavljenih isprava,
- pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona,
- nedostatka razloga o odlučnim činjenicama,
- te pogrešnog zaključka da se dio tražbine u iznosu od 22.500,00 EUR odnosi na dvostruko fakturiranu naknadu za isto razdoblje.

I. PRIJAVLJENA TRAŽBINA

Vjerovnik Pavao Mrkonjić prijavio je prema dužniku A.D.M. Consulting d.o.o. tražbinu u ukupnom iznosu od **65.000,00 EUR**, temeljem ugovornih odnosa i izdanih računa.

Sud je u pobijanom rješenju utvrdio da je od prijavljene tražbine u iznosu od 65.000,00 EUR osporen iznos od 22.500,00 EUR, dok je iznos od 42.500,00 EUR utvrđen kao tražbina vjerovnika.

Međutim, dužnik **nije osporio prijavljenu tražbinu.**

To je izričito utvrđeno u obrazloženju pobijanog rješenja.

Tražbinu je djelomično osporio isključivo povjerenik, i to u iznosu od 22.500,00 EUR.

II. POGREŠNO UTVRĐEN RAZLOG OSPORAVANJA

U pobijanom rješenju navedeno je da je povjerenik osporio iznos od 22.500,00 EUR „iz razloga dvostrukog računa za mjesečnu naknadu prema Ugovoru o pružanju usluga za isto razdoblje“.

Takav zaključak je **činjenično pogrešan.**

Naime, računi koje je vjerovnik dostavio ne odnose se na isto razdoblje niti predstavljaju dvostruko fakturiranje iste usluge.

Posebno je važno istaknuti da **račun broj 129-01-01 nije drugi račun za istu uslugu iz 2025. godine**, kako to očito pogrešno smatra povjerenik.

Račun broj 129-01-01 odnosi se na mjesečnu naknadu temeljem ugovora o zastupanju za 2026. godinu.

Prema tome, ne radi se o dvostrukom računu za isto obračunsko razdoblje, nego o naknadi koja proizlazi iz **drugog obračunskog razdoblja – 2026. godine**, odnosno iz ugovornog odnosa zastupanja koji se odnosi na 2026. godinu.

III. RAČUN 128-01-01 I RAČUN 129-01-01 NE ODNOSI SE NA ISTO RAZDOBLJE

Povjerenik je očito usporedio račune 128-01-01 i 129-01-01 te zaključio da postoji dvostruko fakturiranje.

Takav zaključak proizlazi iz pogrešne interpretacije sadržaja računa i ugovornog odnosa između vjerovnika i dužnika.

Račun 128-01-01 odnosi se na naknadu za pravne usluge za 2025. godinu, odnosno na ugovorene usluge koje su pružane tijekom 2025. godine.

Nasuprot tome, **račun 129-01-01 odnosi se na mjesečnu naknadu za zastupanje za 2026. godinu.**

Dakle, radi se o:

- različitim obračunskim godinama,
- različitim razdobljima pružanja usluge,
- različitoj osnovi obračuna,
- te naknadama koje dospijevaju temeljem ugovornih obveza koje se odnose na različita razdoblja.

Stoga ne postoji nikakvo dvostruko fakturiranje iste mjesečne naknade za isto razdoblje.

IV. POVJERENIK NIJE KONKRETIZIRAO KOJI RAČUNI ČINE NAVODNO DVOSTRUKO FAKTURIRANJE

Čak i neovisno o navedenom, obrazloženje razloga osporavanja nije dovoljno konkretizirano.

Povjerenik nije naveo:

- broj računa koji navodno predstavlja prvi račun,
- broj računa koji navodno predstavlja drugi račun,
- točno obračunsko razdoblje za koje tvrdi da je dvostruko fakturirano,
- iznos pojedinog navodno dvostruko izdanog računa,
- ugovornu odredbu na kojoj temelji svoje osporavanje,
- niti način na koji je izračunao upravo iznos od **22.500,00 EUR**.

Sud je navedeni razlog osporavanja samo prenio u obrazloženje rješenja, bez vlastite konkretne analize računa, ugovora i obračunskih razdoblja.

Zbog toga se iz pobijanog rješenja uopće ne može utvrditi na temelju kojih konkretnih činjenica je zaključeno da upravo 22.500,00 EUR predstavlja nepostojeću odnosno dvostruko fakturiranu tražbinu.

V. POSTOJI RAZLIKA IZMEĐU TRAŽBINE ZA 2025. I TRAŽBINE ZA 2026. GODINU

Vjerovnik posebno ističe da je kod predmetne tražbine potrebno razlikovati naknade koje proizlaze iz različitih vremenskih razdoblja.

Činjenica da je za 2025. godinu izdana naknada temeljem jednog ugovornog odnosa ne znači da vjerovnik nije imao pravo obračunati naknadu za usluge zastupanja koje se odnose na 2026. godinu.

Upravo suprotno.

Ugovorna obveza za 2026. godinu predstavlja zasebnu osnovu potraživanja i ne može se smatrati dvostrukim računom samo zato što je u prethodnoj godini također postojala ugovorena mjesečna naknada.

Stoga je za pravilnu odluku bilo potrebno utvrditi:

1. sadržaj ugovora za 2025. godinu,
2. sadržaj ugovora o zastupanju za 2026. godinu,
3. razdoblja na koja se odnose pojedine naknade,

4. dospijeće pojedinih računa,
5. koje su konkretne usluge obuhvaćene pojedinim ugovorom,
6. te postoji li stvarno preklapanje tih usluga.

Bez takvog utvrđenja nije moguće zaključiti da postoji dvostruko fakturiranje.

VI. DUŽNIK NIJE OSPORIO TRAŽBINU

Posebno je važno da je **dužnik A.D.M. Consulting d.o.o. priznao prijavljenu tražbinu**, odnosno da je nije osporio.

To je izričito navedeno u obrazloženju pobijanog rješenja.

Također, niti jedan drugi vjerovnik nije osporio prijavljenu tražbinu Pava Mrkonjića.

Dakle, jedino osporavanje potječe od povjerenika.

Vjerovnik ne osporava zakonsku mogućnost povjerenika da ospori tražbinu, ali ističe da takvo osporavanje mora biti činjenično konkretizirano i utemeljeno na stvarnom postojanju razloga zbog kojeg se tražbina osporava.

U konkretnom slučaju taj razlog ne postoji.

VII. OSPORAVANJE OD 22.500,00 EUR TEMELJI SE NA POGREŠNOJ ČINJENIČNOJ PRETPOSTAVCI

Odluka prvostupanjskog suda u osporenom dijelu temelji se na pretpostavci da računi predstavljaju dvostruko fakturiranje.

Međutim, ta pretpostavka je pogrešna jer se račun broj 129-01-01 odnosi na **mjesečnu naknadu za 2026. godinu**, dok se račun broj 128-01-01 odnosi na naknadu za **2025. godinu**.

Prema tome, ne radi se o dvostrukom računu za isto razdoblje.

Ovo je odlučna činjenica koju je prvostupanjski sud propustio pravilno utvrditi.

VIII. POSLJEDICE POGREŠNOG UTVRĐENJA

Zbog pogrešnog prihvaćanja razloga osporavanja vjerovnik je upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja tražbine u iznosu od 22.500,00 EUR.

Time je vjerovniku nametnuta obveza pokretanja parničnog postupka iako:

- postoji ugovorna osnova tražbine,
- izdani su računi,
- tražbina je prijavljena u postupku,
- dužnik tražbinu nije osporio,
- drugi vjerovnici je nisu osporili,
- a razlog osporavanja povjerenika počiva na pogrešnom zaključku da se radi o dvostrukom računu za isto razdoblje.

Takva odluka ne može opstati.

IX. PRIJEDLOG

Slijedom svega navedenog, vjerovnik Pavao Mrkonjić predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske:

u v a ž i ž a l b u

te preinači rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-84/2026-28 od 31. srpnja 2026. godine u dijelu koji se odnosi na tražbinu vjerovnika Pava Mrkonjića, na način da se:

utvrđuje tražbina vjerovnika Pavla Mrkonjića prema dužniku A.D.M. Consulting d.o.o. u ukupnom iznosu od 65.000,00 EUR.

Podredno, ako drugostupanjski sud ocijeni da nisu ispunjene pretpostavke za preinaku rješenja, predlaže se:

ukinuti pobijano rješenje u dijelu kojim je osporena tražbina Pava Mrkonjića u iznosu od 22.500,00 EUR te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku potrebno je posebno utvrditi sadržaj ugovornih odnosa, obračunska razdoblja i osnovu pojedinih računa te utvrditi da li račun broj 129-01-01 predstavlja naknadu za zastupanje u 2026. godini, kako to proizlazi iz ugovornog odnosa između vjerovnika i dužnika.

U Zagrebu, 17. kolovoza 2026.

Vjerovnik

PAVAO MRKONJIĆ, odvjetnik