



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 15
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: Psp-4/2024-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Slavonskom Brodu po sucu Marini Vučetić u pravnoj stvari tužitelja Dalibora Vidovića, OIB: 65114956020 iz Slavanskog Broda, Blićev put 55, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Kmetu, odvjetniku iz Slavanskog Broda, protiv tuženika Zdenka-Martina Kellera, OIB: 91825003568 iz Slavanskog Broda, Stipe Dubravčića 5, zastupanog po punomoćniku Domagoju Vukoviću, odvjetniku iz Slavanskog Broda, radi smetanja posjeda, nakon održane glavne i javne rasprave 18. lipnja 2026. u nazočnosti tužitelja i punomoćnika te tuženika i punomoćnika i rasprave održane 21. srpnja 2026. na kojoj je objavljena odluka, istog dana

r i j e š i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je tuženik Zdenko-Martin Keller iz Slavanskog Broda, Stipe Dubravčića 5 smetao tužitelja Dalibora Vidovića iz Slavanskog Broda, Brlićev put 55 u zadnjem stvarnom i mirnom posjedu prolaza na način da je samovlasno zagradio prolaz koji se nalazi na kč.br 725, k.o Brodsko Vinogorje kojim se koristi tužitelj, pa se tuženiku nalaže rušenje prepreka, te uspostava ranijeg posjedovnog stanja, te se tuženiku nalaže da se kani daljnjih istih ili sličnih smetanja posjeda prolaza ubuduće.

Nalaže se tuženiku Zdenku-Martinu Kelleru iz Slavanskog Broda, Stipe Dubravčića 5 naknaditi tužitelju Daliboru Vidoviću iz Slavanskog Broda, Brlićev put 55 troškove parničnog postupka koliko budu iznosili."

II. Odbija se prijedlog za izdavanje privremene mjere koji glasi:

"Nalaže se tuženiku Keller Zdenko-Martinu, Stipe Dubravčića 5, Slavonski Brod, OIB: 91825003568 naložiti hitno uklanjanje svih zapreka i ograde sa prolaza koji se nalazi na kč.br 725 i kč.br 726 ,k.o Brodsko Vinogorje, kojim se prijeći prolaz tužitelju Dsliboru Vidović, Brlićev put 55,Slavonski Brod, OIB: 65114956020 jer je vještak u

svom nalazu jasno naveo da se radi o utvrđenom putu na terenu kao jedinom mogućem prilazu kući tuženika."

III. Nalaže se tužitelju Daliboru Vidoviću iz Slavanskog Broda Brlićev put 55 tuženiku Zdenku-Martinu Kelleru iz Slavanskog Broda, Stipe Dubravčića 5, naknaditi troškove postupka u iznosu od 1.062,00 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi smetanja posjeda.

1.1. U tužbi je navedeno da je tužitelj vlasnik i posjednik nekretnine upisane u kč.br 691/2, k.o Brodsko Vinogorje, a tuženik je vlasnik i posjednik nekretnine upisane u kč.br 725, k.o Brodsko Vinogorje. Tužitelj je u kupoprodajnim ugovorom br. OV-5431/2023 od 19. prosinca 2023. stekao pravo vlasništva na svojoj nekretnini, te je 27. prosinca 2023. prijavio prebivalište na adresi i uredno koristio prolaz kroz česticu tuženika, a što je činio i prednik tužitelja. 27. veljače 2024 tužitelju je ometan prolaz do svoje kuće na način da je tuženik fizički zapriječio prolaz tužitelju automobilom do svoje kuće iako se radi o putu koji predstavlja kolni prolaz unazad 25 i više godina. Tuženik je dakle samovlasno zagrabilo put rampom i kamenjem, kao i kombijem i na taj način bitno ograničila dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti tužitelju na prolaz do svoje nekretnine, te ga na taj način potpuno isključio od dotadašnjeg posjeda prolaza. Neovisno što nije utvrđeno pravo služnosti u zemljišnim knjigama u korist tužitelja, navedeni prolaz se koristi unazad 25 godina i od strane prednika, te je moguća posjedovna zaštita pravo služnosti prolaza tužitelja prema čl. 22. st. 2. u vezi s čl. 10. st. 5. ZV-a. Pošto je tuženik poduzeo gore navedene radnje, počinio je smetanje posjeda služnosti prolaza tužitelju, pa tužitelj predlaže sudu nakon provedenog postupka usvojiti tužbeni zahtjev.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je naveo da bi tužitelj ostvario pravo na posjedovnu zaštitu, mora imati posjed. Međutim, tužitelj navedenog posjeda (ustaljenog) nema niti ga je imao. Nije ga imao niti njegov pravni prednik. Naime, tuženik je predmetnu kč. br. 725 k.o. Brodsko Vinogorje stekao kupoprodajnim ugovorom još 2014. godine. Rampa na tom zemljištu postoji oduvijek i otkada je tužitelj stekao pravo vlasništva preko navedenog zemljišta se prolazilo isključivo uz njegovo odobrenje. Otac tužitelja (inače susjed u Slavanskom Brodu), molio tuženika da prođe preko njegove čestice jer je pred Božić prošle godine jer je želio uređivati potkrovlje zbog obiteljske situacije, a majka tužitelj je čak tuženiku platila dva potrgana lokota 20,00 EUR odmah iza Božića prošle godine. Osim toga, tuženik je i drugom susjedu Čedomiru Kosenoviću dao ključeve navedene rampe koji je tamo prolazio isključivo uz dopuštenje tuženika. Sve i da su točni navodi tužitelja da se navedenom česticom služilo kroz duže vremensko razdoblje, to se činilo uz izričito odobrenje tužitelja pa se nikako ne može govoriti o postojanju služnosti prolaza. Osim navedenog, tuženik ima saznanja da je navedena čestica bila u društvenom vlasništvu dana na upravljanje Agrokombinatu Jasinje. Ako je to uistinu tako, potrebno je utvrditi je li ista bila nacionalizirana. Jer se u tom slučaju na navedenoj čestici (sve i da su točni navodi tužitelja) nije moglo steći stvarno pravo služnosti na koje se tužitelj djelomično u svojoj tužbi poziva. Pa isto niti nije moglo biti smetano. Sve navedeno mora dokazati tužitelj jer on smatra da ima služnost prolaza. Služnost prolaza nije upisana u zemljišnim knjigama i istu je potrebno dokazati. Predlaže se odbiti tužbu i tužbeni zahtjev.

3. U provedenom dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Izvod iz katarskog plana iz kojeg je vidljivo da je kč.br. 725 nastavak kč.br. 182 koja je put (str. 4 spisa). Uvidom u zk.ul.broj 3110 k.o. Brodsko vinogorje kč.br. 691/2 Vikendica i voćnjak selo sa 1160 m² je vidljivo da je upisan kao samovlasnik Vidović Dalibor (str. 7 spisa), a uvidom u zk.ul.broj 3808 k.o. Brodsko Vinogorje kč.br. 724 oranica Rozinka sa 1809 m² i kč.br. 725 Livada Rozinka sa 483 m² je vidljivo da je upisan kao samovlasnik tuženik (str. 6 spisa). Sud je upisao novi broj zk. izvadaka jer je u međuvremenu došlo do promjene broja istog (ranije je bio broj 1730), ali to ne utječe na postupak jer su bitne oznake kč.br. Uvidom u potvrdu Područnog ureda za katastar Slavonski Brod od 22. prosinca 2023. je vidljivo da Dalibor Vidović ima kč.br. 55 Ulica Brlićev put kč.br. 691/2 (str. 9 spisa). Sud je izvršio i uvid u fotografije iz kojih je vidljivo poslagano kamenje na zemlji i na jednoj od fotografija - rampa sa oznakom "privatni posjed" (str. 11 do 13 spisa). Uvidom u potvrdu MUP-a od 5.lipnja 224. je vidljivo da je tuženik prijavljivao prolasku preko svoje nekretnine, da je stavio lokot kojemu je nekoliko puta bio pokidan (str. 28 do 31 spisa). saslušane su parnične stranke u svrhu dokazivanja i svjedoci Milica Matić, Čedomir Kosanović, Ante Vidović, ruža Vidović, Zvonimir Grško, Vlado Štefanek, Zvonimir Mesić su da li svoje iskaze. Provedeno je vještačenja po vještaku Mario Tomić.

3.1. Iz iskaza tužitelja utvrđeno je da do svoje kuće sada može doći samo pješke i to preko nekretnina susjeda Lorenca, Štefaneka i drugih. U prosincu 2023. je kupio kuću i tada je mogao doći koji putem je predmet spora, automobilom do svoje kuće, sve do ožujka ili travnja 2024., a onda više nije mogao, to je kuća u kojoj živi, tu je prijavio prebivalište. Susjed – tuženik je poslagao cigle – blokove na putu kojim je prolazio i zato više ne može uopće proći tim putem.

3.2. Iz iskaza tuženika utvrđeno je da se još uvijek prolazi tim putem, jer je postavio stupove pa su iščupani, nema dugo da je to bilo, ponovno ih je postavio pa su polomljeni, a svako malo su uklonjene cigle. Protivi se da susjedi prolaze tim dijelom njegove nekretnine, on je to kupio prije 50 godina i to je nekada bio Brlićev odvojak, sada više nema imena. 2023. ili 2024. došao je otac tužitelja kod njega i zamolio ga da da ključ, ne sjeća se da li je to bila rampa ili samo lanac, i rekao da njegov sin uređuje vikendicu, pitao je da li može prolaziti, dao je ključ, jedno vrijeme je koristio tužitelj koristio taj put i nakon toga mu je vratio ključ otac tužitelja, dobar je s njegovim ocem. Nekretninu je kupio 2014. i odmah je postavio lokot na toj nekretnini. Brani prolaz susjedima preko njegove nekretnine, jer postoji upisani put kojim susjedi mogu doći do nekretnina.

3.3. Svjedok Vlado Štefanek u iskazu je naveo da je vlasnik nekretnine kč.br. 692/4, to je kbr. 61 i što se tiče puta koji je označen kčbr. 693 – taj put u stvarnosti ne postoji, to je šuma, s Brlićevog puta se ne može tim putem ići, a on na svoje nekretnine dolazi tako da mu je susjed Lorenc koji je vlasnik nekretnine upisane u kč.br. 692/5 dozvolio da prelazi preko njegove nekretnine do svoje nekretnine. Kada je Vidović kupio nekretninu, mogao je koristiti taj put. Keller je postavio kamenje koje je moralo biti pomaknuto kada je Vidović organizirao radove za struju na svojoj nekretnini, ali Keller ga je ponovno postavio. Svjedok Zvonimir Grško je naveo da on osobno nema nekretninu u tom dijelu grada, ali njegov prijak je imao nekretninu, pokojni Marijan Čurić. Put koji se nalazi na kč.br. 693 nije prohodan. Kod Kellerovih je bila rampa, ali nije bila zaključana lokotom, mogla se podići i proći Keller je počeo zaključavati rampu prije oko godinu dana. Svjedok Ruža Vidović je navela je majka tužitelja, ništa u vezi ovog predmeta spora ne zna i ne može iskazivati. Dijete joj je kupilo gore kuću, kako dolazi do nje, to ne zna. Svjedok Ante Vidović je naveo da nakon što je njegov sin kupio nekretninu i rekao da je postavljena rampa, obzirom da osobno poznaje Kellera.

Zdenko Keller je ponudio ključ njegovom sinu, ali uz uvjet da kada prođe tom česticom, da zaključa iza sebe da nitko drugi ne može proći. Sin na to nije pristao i nije želio otključavati i zaključavati rampu za svoj prolazak. Svjedok Čedomir Kosanović je naveo da nekretninu odmah iza Kellera. Prolazio je nesmetano do svoje nekretnine. Kada je Keller odlučio postaviti rampu on mu je čak pomogao. Što se tiče puta na kč.br. 693 isti je neupotrebljiv. Taj put nije niti postojao, to je strm odron, tu se nalazi šipražje i šuma, zaraslo je. U tom dijelu se nikakav put ne može napraviti jer je strmo u odnosu na vikendice. Ne sjeća se kada je dobio ključ, zna da je dobio ključ odmah nakon što je Keller postavio rampu. Svjedok Milica Matić je navela da 1982. kupila nekretninu od Marka Principa, te godine je dobila i građevinsku dozvolu 2.3.1982. i njena se nekretnina nalazi upisana na kč.br. 692/1, odmah do Daliborov. Što se tiče odnosa između susjeda, ne zna da je ikada bilo problema, samo se sjeća da je jednom bila na zemlji, bio je i Dalibor, čula se galama, Zdenko Keller je zvao policiju da mu je netko pokidao lokot, a ništa od detalja ne zna. Svjedok Zvonimir Mesić je iskazao da bio vlasnik nekretnine koju je prodao Daliboru Vidoviću. Dolazio je do nekretnine bez ikakvih problema, sjeo bi u auto i dovezao se ravno do svoga. Prije oko 7 godina bilo je klizište. Svi susjedi zajedno su se dogovorili i sanirali klizište da mogu do svojih nekretnina. Tako su i napravili, a nakon toga se pojavila rampa. Što se tiče kč.br. 693 koja se nalazi u gornjem dijelu nekretnine, to nije put, to je šikara, šuma, neprohodno je, time se nikada nije koristilo.

3.4. Vještak Mario Tomić je u svom nalazu i mišljenju naveo da je očividom utvrdio da postoji vidljiv put od odvojka Brličevog puta kod odvojka u pravcu sjeverozapada do kč.br. 725 koji je i ucrtan u katastar i zemljišne knjige i označen s kč.br. 782 Rozinka put sa 214 m² upisanu zk.ul.br. 3490 k.o. Brodsko Vinogorje. Taj odvojak i vidljivi put vidljivo je i u prostornom planu GUP Slavonski Brod. Kč.br. 693 se nalazi na padini, u šikari i postupno je neprohodna.

3.5. Nadalje vještak je na ročištu održanom 18. lipnja 2026. naveo da je 2018. bilo klizište i put umjesto da se nalazi na sjevernoj strani nekretnine sada nalazi na polovini kč.br. 725.

4. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka sud je odlučio kao u izreci rješenja.

5. Tijekom postupka je utvrđeno kao nesporno da:

- je tužitelj vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.broj 3110 k.o. Brodsko Vinogorje kč.br. 691/2 Vikendica i voćnjak selo sa 1160 m²

- tuženik je upisan u zk.ul.broj 3808 k.o. Brodsko Vinogorje kč.br. 724 oranica Rozinka sa 1809 m² i kč.br. 725 Livada Rozinka sa 483 m²

- tužitelj nema drugog pristupa svojoj nekretnini osim preko nekretnine tuženika, jer je kč.br. 693 označena kao put, ali da u stvarnosti taj put ne postoji to je padina obrasla šikarom i njime se tužitelj kao niti bilo tko drugi ne može koristiti što je utvrđeno kao nesporno iz iskaza svjedoka Vlado Štefanek, Zvonimir Grško, Zvonimir Mesić Čedomir Kosanović i vještaka Mario Tomić,

- tužitelj je 19. prosinca 2023. postao vlasnik nekretnine koju je kupio od Zvonimira Mesić, koji je do svoje nekretnine dolazio bez ikakvih problema,

- da je 2018. bilo klizište u tom dijelu,

- iz iskaza svjedoka Mesić je utvrđeno da kada je bio odron, rampe nije bilo, i da je nakon toga tuženik stavio rampu i počeo zabranjivati susjedima prolaz preko kč.br. 725 Livada Rozinka,

- je iz nalaza i mišljenja vještaka utvrđeno da je klizište pomaklo put kojim su do tada prolazili vlasnici nekretnina na kč.br. 725 vlasništvo tuženika,

- je 2023. je tuženik dozvolio tužitelju pravo polaska preko kč.br. 725 što je utvrđeno kao nesporno iz iskaza samog tuženika i svjedoka Ante Vidović, oca tuženika koji je došao kod tuženika i zamolio ga da da ključ, koji mu je tuženik dao,

- je tuženik tužitelju ponudio za stalno ključ lokota na rampi, ali ga je tužitelj odbio, što je utvrđeno iz iskaza Ante Vidovića, oca tužitelja, kojem je sud u cijelosti poklonio vjeru.

6. U svezi navedenog, po ocjeni ovog suda, nesporno je da je tužitelj nakon što je kupio nekretninu 19. prosinca 2023. imao posjed nekretnine i kč.br. 725 kada je istom prolazio što je učinio nespornim sam tuženik do 29. prosinca 2023. kada je iz Potvrde MUP-a vidljivo da je tužitelj Dalibor Vidović otvorio rampu da bi mogao doći do svoje nekretnine, a tuženik ga je prijavio policiji.

7. Nakon toga do 27. veljače 2024. nema dokaza da je tužitelj bio u posjedu nekretnine kč.br. 725 i da je tužitelj osobno istom prolazio, ali iz potvrde MUP-a je vidljivo da je tuženik prijavio nepoznate počinitelje 2. veljače 2024. i 9. veljače 2024. da je netko pokidao lokot koji je on bio postavio da se ne može prolaziti njegovom nekretninom. I 28. veljače 2024. tuženik je prijavio da je netko pokidao lokot koji se nalazi na njegovoj nekretnini.

8. Na temelju čl. 10.st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 90/2010, 143/2012, 152/2014; dalje – ZV-a) Osoba koja ima faktičnu vlast glede neke stvari, njezin je posjednik.

9. Teret dokaza je bio na tužitelju da dokaže svoj posjed nekretnine. Iz iskaza svjedoka općenito se saznaje da su oni prolazili nekretninom, a sada ne mogu radi zapreka koje je postavio tuženik, ali iz niti jednog od saslušanih svjedoka nije sa sigurnošću utvrđeno da je tužitelj od 29. prosinca 2023. do 27. veljače 2024. bio u posjedu nekretnine tuženika upisane u zk.ul.broj 3808 k.o. Brodsko Vinogorje kč.br. 725 Livada Rozinka sa 483 m² i da je vršio faktičnu vlast na toj nekretnini prije pokretanja ovog parničnog postupka.

10. U svezi navedenog sud je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan. Nije sporno da tužitelj ne može do svoje nekretnine, preko nekretnine tuženika, ali tužitelj bi nesporno mogao preko nekretnine tuženika da je prihvatio ključ od lokota koji mu je nudio tuženi, a osim toga tužitelj nije, kao što je to već navedeno, dokazao da je bio u posjedu nekretnine tuženika prije pokretanja ovog parničnog postupka.

11. Na temelju čl. 21. st.1. ZV-a Koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda. St. 3. Pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastaloga smetanja.

12. Nadalje tužitelj je dostavio fotografije iz kojih je vidljivo postavljeno kamenje (str. 11 i 13 spisa) i na jednoj je vidljiva rampa, ali na toj fotografiji osim rampe nema kamenja koje priječi prolaz (str. 12 spisa), a 28. veljače 2024. tuženik je prijavio da mu je netko pokidao lokot na rampi (str. 29 spisa). Tužitelj u tužbi navodi da ga je u zadnjem stvarnom i mirnom posjedu prolaza na način da je samovlasno zagradio prolaz koji se nalazi na kč.br 725, k.o Brodsko Vinogorje kojim se koristi tužitelj, pa se tuženiku nalaže rušenje prepreka, ali se ne navodi kakvih (kamenje ili rampa, zid ili nešto drugo). Ne navodi se da li je tužitelj bio u posjedu prolaza automobilom ili pješke. U svezi navedenog sud je i odlučio kao u izreci i odbio tuženi zahtjev, kako je to već navedeno jer isti nesporno nije osnovan, jer tužitelj nije tijekom postupka dokazao posjed nekretnine tuženika prije pokretanja ovog parničnog postupka.

13. Budući da nije osnovan tužbeni zahtjev sud je odbio i prijedlog za izdavanje privremen mjere kao neosnovan, jer se predloženom privremenom mjerom konzumira postavljeni tužbeni zahtjev.

14. Na temelju čl. 154.st.1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025) tužitelj je u obvezi naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka jer je tuženik u cijelosti uspio u postupku.

14.1. Tuženiku je priznat trošak jednokratne naknade u iznosu od 500,00 eura (tbr. 7. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, NN 138/23, 107/2025; dalje – OT, i to za odgovor na tužbu, ročište 14. lipnja 2024. trošak sastava podneska od 3. srpnja 2024. i 11. srpnja 2024.). Priznat je i trošak sastava podneska od 16. srpnja 2024. u iznosu od 100,00 eura (tbr. 8.t.1.OT), trošak zastupanja na očevidu u iznosu od 150,00 eura (tbr. 9.t.7. u svezi tbr. 39 i 49 OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 18. lipnja 2026. u iznosu od 100,00 eura. Pripadajući porez iznosi 212,50 eura, što ukupno iznosi 1.062,50 eura.

Slavonski Brod, 21. srpnja 2026.

Sudac
Marina Vučetić

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi putem ovog suda županijskom sudu.

O tom obavijest:

1.pun. tužitelja

2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088b-0a98f**

Kontrolni broj: **009e1-b640a-f2cc5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.