



ODVJETNIČKO DRUŠTVO

SEVŠEK & PARTNERI

društvo s ograničenom odgovornošću

Kratka 4, 42000 Varaždin, Hrvatska
Tel: +385 42 215 225; Fax: +385 42 313 275

ODVJETNICI PARTNERI

Vlado Sevšek

Jurica Sevšek

E-mail: info@odsp.hr
Web: www.odsp.hr

U Varaždinu, 15.10.2021. godine
Poslovni broj: St-2481/2018

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

PREDSTEČAJNI VJEROVNIK: INSTALOMONT TERMOCENTAR d.o.o.

Čakovec, Kralja Tomislava 7

OIB: 44586331767

Predstečajnog vjerovnika zastupaju Vlado Sevšek i Jurica Sevšek, odvjetnici OD Sevšek & Partneri d.o.o. sa sjedištem u Varaždinu.

PREDSTEČAJNI DUŽNIK:

TEHNIKA d.d.

Ulica grada Vukovara 274, 10 000 Zagreb,

OIB: 73037001250

VPS: 249.363,70 kuna

PRIJEDLOG TUŽITELJA

**-za dopuštenje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske,
poslovni broj Pž-3778/2021 od 12.08.2021. godine**

Tužitelj je primio Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-3778/2021 od 12.08.2021. godine, kojim je odbijena žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2481/2018-519 od 13.07.2021.

Ovim putem tužitelj, u zakonskom roku od 30 dana od dana dostave drugostupanjskog rješenja, temeljem čl.388. u svezi s čl.400. Zakona o parničnom postupku, podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv navedenog Rješenja, pobijajući isto u cijelosti.

PRAVNA PITANJA

Ad.1.

I/ Može li predstečajni postupak utjecati na pravo odvojenog namirenja razlučnih vjerovnika?

II/ Može li sud u stečajnom i/ili predstečajnom postupku izmijeniti pravni status tražbine razlučnog vjerovnika?

Vjerovnik prvenstveno ističe kako je potvrđenim predstečajnim sporazumom utvrđena tražbina vjerovnika u visini 249.363,70 kuna i to kao vjerovniku s neosiguranom tražbinom pod brojem 219. **Vjerovnik je, suprotno pogrešnom tumačenju naslovnog suda, razlučni vjerovnik!** Naime, pravomoćnim Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-889/18 od 21.05.2018. godine, predstečajni je vjerovnik stekao založno pravo na predmetu osiguranja te stoga ima položaj razlučnog vjerovnika. **Predstečajni vjerovnik nije se odrekao prava na odvojeno namirenje sukladno čl.38. SZ-a i kod toga ustraje te je stoga nedvojbeno razlučni vjerovnik!**

Predstečajni je vjerovnik na spis, podneskom od 09.09.2019. godine dostavio i Rješenje Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 11.06.2019. godine, poslovni broj Pž-4251/2019, kojim je odbijena žalba dužnika Tehnike d.d. i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 11.06.2019. godine u predmetu predstečajnog vjerovnika kao tužitelja i predlagatelja osiguranja i predstečajnog dužnika kao tuženika i protivnika osiguranja. U navedenom je predmetu odbačen prijedlog dužnika da se FINA-i naloži deblokada sredstava zaplijenjenih temeljem Rješenja o prethodnoj mjeri od 21.05.2018. godine u korist vjerovnika.

Predstečajni dužnik je uporno, a neosnovano, tijekom postupka ignorirao dostavljene sudske odluke, kao i sudsku praksu, primjer koje predstečajni vjerovnik prilaže žalbi.

Predstečajni vjerovnik ističe i da je dužnik, krajnje neozbiljno, prvo osporio dio tražbine vjerovnika, da bi nakon „prouke prijave tražbina i prateće dokumentacije“ priznao tražbinu u cijelosti, kao i da je prvo konstatirano postojanje razlučnog prava, da bi nakon toga isto neutemeljeno bilo osporeno.

Da je postojanje razlučnog prava prvo bilo konstatirano, sukladno pozitivnim propisima, a da bi kasnije, protivno istima, bilo osporeno, proizlazi i iz zapisnika s prvog ispitnog ročišta od 06.03.2019. godine, poslovni broj St-2481/2018, na kojem je predstečajnom vjerovniku pod brojem 247. pravilno konstatirano postojanje razlučnog prava u visini od 215.363,06 kuna uz napomenu „*Razlučni vjerovnik, zaplijenjena sredstva. Vjerovnik posjeduje ovršnu ispravu na iznos 215.624,06 kuna.*“

Sukladno čl.46.t.6. Stečajnog zakona izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja, iako je navedeno, protivno propisima u provedenom postupku učinjeno.

Tek nakon uložene žalbe na Rješenje naslovnog suda poslovni broj St-2481/2018 naslovni sud u pobijanom rješenju navodi da predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih i izlučnih vjerovnika sukladno čl.66. Stečajnog zakona.

Također, odricanje prava na odvojeno namirenje sukladno čl.38. SZ-a je dispozicija predstečajnog vjerovnika, tako da se pravni status tražbine predstečajnog vjerovnika ne može izmijeniti temeljem dopisa vjerovnika!

Usprkos navedenom, tražbina predstečajnog vjerovnika utvrđena je kao tražbina vjerovnika s neosiguranom tražbinom. S obzirom da je neosporno da predstečajni postupak ne može utjecati na pravo odvojenog namirenja razlučnog vjerovnika, nejasno je temeljem kojeg propisa je tijekom predstečajnog postupka izmijenjen pravni status tražbine razlučnog vjerovnika.

Dokaz:

- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 21.05.2018. godine, poslovni broj Povrv-889/18
- Rješenje Visokog trgovačkog suda od 06.08.2019. godine, poslovni broj PŽ-4251/2019
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 11.06.2019. godine, poslovni broj Povrv-889/18
- zapisnik s prvog ispitnog ročišta od 06.03.2019. godine

Ad.2.

III/ S obzirom na različitu praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, može li vjerovnik svoje pravo da traži da se naloži Financijskoj agenciji isplata novčanog iznosa koji je na temelju rješenja o određivanju prethodne mjere, temeljem kojeg je stekao založno pravo i status razlučnog vjerovnika, ostvarivati u stečajnom i/ili predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom.

IV/ Ako je odgovor na pitanje III negativan, može li predstečajni i/ili stečajni vjerovnik ostvarivati pravo navedeno pod III u parničnom postupku temeljem čl.339.a. Ovršnog zakona, iako je njegova tražbina priznata u stečajnom/predstečajnom postupku te bi parnični postupak *ex lege* trebao biti obustavljen.

Naslovni sud je Rješenjem poslovni broj St-2481/2018-519 od 13.07.2021, koje je potvrdio Visoki trgovački sud RH pobijanim rješenjem poslovni broj PŽ-3778/2021 od 12.08.2021. godine odbacio prijedlog predstečajnog vjerovnika za donošenjem rješenja kojim bi se naložilo Financijskoj agenciji da zaplijenjena sredstva prenese na račun predstečajnog vjerovnika.

Ovdje predstečajni vjerovnik upućuje na različitu praksu Trgovačkih sudova te prilaže Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-32/2015 od 06.09.2019. godine, kojim je navedeni sud u faktički i pravno identičnoj situaciji naložio isplatu koju je žalitelj predložio.

Nadalje, ovdje je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, a sudska praksa viših sudova nije jedinstvena.

Predstečajni vjerovnik prilaže Rješenje Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-1863/2019, u kojem navedeni viši sud nedvojbeno zauzima stajalište da **stečajni vjerovnik svoje pravo da traži da se naloži Financijskoj agenciji isplata novčanog iznosa koji je na temelju rješenja o određivanju prethodne mjere, temeljem kojeg je stekao založno pravo i status razlučnog vjerovnika, može ostvarivati samo u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom!!**

Dakle, nedvojbeno postoji neujednačena praksa u pravno i činjenično identičnoj situaciji.

Neosporno je da je u predmetnom slučaju predstečajnom vjerovniku pravomoćno utvrđeno postojanje tražbine, kao što je i neosporno da ima položaj razlučnog vjerovnika, no pobijanim se rješenjem ukazuje da je

predstečajni vjerovnik trebao koristiti „*drugi pravni put*“ za naplatu svoje tražbine, odnosno za nalog Financijskoj agenciji za isplatu.

Pobijanim rješenjem, kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, a time i stav suda, *de facto* se sugerira da je predstečajni vjerovnik isplatu trebao tražiti u parničnom predmetu pred sudom koji je donio rješenje o prethodnoj mjeri, no navedeno je pravno neostvarivo te protivno dostavljenoj sudskoj praksi. Naime, predmetni postupak je u prekidu i u njemu bi trebalo *ex lege* doći do obustave s obzirom na činjenicu da je tražbina predstečajnog vjerovnika priznata u cijelosti u predstečajnom postupku pa neće biti niti osnove za nastavak navedenog postupka. **Dakle, predstečajni vjerovnik se nalazi u situaciji da je razlučni vjerovnik, da ima osiguranu tražbinu, a zbog pogrešne primjene prava ne može tražiti isplatu zaplijenjenog iznosa kako u predmetnom postupku, a neće moći niti u navedenom parničnom postupku.**

Predstečajni vjerovnik ističe i da je pogrešan stav Visokog trgovačkog suda RH da je trebao tražiti da se naloži isplata u parničnom postupku temeljem čl.339.a Ovršnog zakona, s obzirom na činjenicu da isti treba biti obustavljen, kao i s obzirom na činjenicu da ovršna isprava, u ovom slučaju pravomoćno rješenje o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe, uopće nije pogodno za naplatu. Naime, predmetno rješenje, iako pravomoćno, nije ovršno. Nadalje, predstečajnom, nesporno razlučnom vjerovniku, temeljem tog istog rješenja optisano je 80% potraživanja, a ostatak se ima isplaćivati u ratama uz početak od 24 mjeseca?! Dakle, predstečajni vjerovnik nedvojbeno je razlučni vjerovnik s pravom zaloga na cjelokupnoj tražbini, na sredstvima zaplijenjenim pri Financijskoj agenciji, a stav VTS-a je da bi na temelju ovršne isprave kojom mu je otpisano 80% potraživanja i koja zapravo nije ovršna, trebao tražiti isplatu u postupku koji će *ex lege* biti obustavljen.

Predstečajni vjerovnik osnovano postavlja pitanja koja je uopće svrha prethodne mjere koju je naslovni sud ignorirao na način da nije priznavao položaj razlučnog vjerovnika predstečajnom vjerovniku, da bi mu tek po obrazloženju višeg suda temeljem žalbe na rješenje o sklapanju predstečajne nagodbe priznao taj položaj u rješenju u kojem odbija naložiti isplatu s osnova upravo te prethodne mjere?! Dakle, osim što je naslovni sud posve pogrešno primijenio materijalno pravo, isto je učinio i Visoki trgovački sud RH, predmetnim odlukama onemogućuje se ostvarivanja prava predstečajnog vjerovnika, a postupa se i protivno sudskoj praksi u identičnim slučajevima.

DOKAZ:

- Rješenje Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-3778/2021 od 12.08.2021. godine
- očitovanje povjerenika i dužnika
- podnesci predstečajnog vjerovnika
- Rješenje Visokog trgovačkog suda od 04.04.2019. godine, poslovni broj PŽ-1863/2019
- Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-32/2015 od 06.09.2019. godine
- Rješenje Visokog trgovačkog suda u Zagrebu od 11.06.2019. godine, poslovni broj PŽ-4251/2019

Ad.3.

Slijedom svega navedenog predstečajni vjerovnik u roku iz čl. 387. Zakona o parničnom postupku, a temeljem čl. 385. Zakona o parničnom postupku podnosi ovaj prijedlog te predlaže Vrhovnom sudu da isti prihvati i dopusti mu podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-3778/2021 od 12.08.2021. godine

Za predstečajnog vjerovnika:

Troškovnik tužitelja:

1. sastav prijedloga za dopuštenje revizije	1.500,00 kn
2. PDV na sastav prijedloga za dopuštenje revizije	375,00 kn
UKUPNO:	1.875,00 kn

Prilozi:

- 1/ Rješenje Visokog trgovačkog suda poslovni broj Pž-3778/2021 od 12.08.2021. godine
- 2/ Rješenje Visokog trgovačkog suda od 06.08.2019. godine, poslovni broj Pž-4251/2019
- 3/ Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 11.06.2019. godine, poslovni broj Povrv-889/18
- 4/ Rješenje Visokog trgovačkog suda od 04.04.2019. godine, poslovni broj Pž-1863/2019
- 5/ zapisnik s prvog ispitnog ročišta od 06.03.2019. godine
- 6/ Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 21.05.2018. godine, poslovni broj Povrv-889/18
- 7/ očitovanje povjerenika i dužnika
- 8/ podnesci predstečajnog vjerovnika
- 9/ Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-32/2015 od 06.09.2019. godine
- 6/ punomoć