



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO PRAVOSUDA, UPRAVE
I DIGITALNE TRANSFORMACIJE

KLASA: 052-03/26-01/05
URBROJ: 514-03-04-01/02-26-06

Zagreb, 11. kolovoza 2026.

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, OIB: 72910430276, na temelju odredbe članka 83.c stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.) i članka 4. stavka 3. Pravilnika o postupku po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika Etičkog vijeća („Narodne novine“, br. 121/22), u povodu pritužbe Branke Ćosić iz Zagreba, Nova cesta 178, radi povrede Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja („Narodne novine“, br. 121/22.) stečajne upraviteljice Ane Marije Kellegher, donosi

ODLUKU

Utvrđuje se da je Ana Maria Kellegher, stečajna upraviteljica iz Zagreba, Krajiška ulica 25/1, OIB: 86890331310, počinila povrede odredbi članka 7. stavka 1. i članka 15. stavka 1. podstavka 1. Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja time što u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SPORTINA d.o.o. „u stečaju“ iz Zagreba, Koranska ulica 2, OIB: 68039275991, povodom naloga Trgovačkog suda u Zagrebu od 13. travnja 2026., nije dostavila izvješće o tijeku stečajnog postupka, stanju stečajne mase i očitovanje na prigovor Agencije za osiguranje radničkih tražbina, čime je postupila protivno načelu savjesnosti i profesionalnosti koje pridonosi savjesnom, profesionalnom i urednom obnašanju dužnosti stečajnog upravitelja te protivno obvezi pravodobnog, učinkovitog i djelotvornog izvršavanja dužnosti stečajnog upravitelja.

Obrazloženje

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije zaprimilo je 15. lipnja 2026. pritužbu Branke Ćosić protiv stečajne upraviteljice Ane Marije Kellegher podnesenu zbog navodnog nesavjesnog i neprofesionalnog postupanja u stečajnom postupku nad društvom SPORTINA d.o.o. u stečaju, iz Zagreba, Koranska ulica 2, OIB: 68039275991, koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem St-3060/2024.

Podnositeljica je u pritužbi navela da je imenovana stečajna upraviteljica tijekom obavljanja dužnosti u predmetnom stečajnom postupku postupala krajnje nemarno i protivno svojim zakonskim obvezama. Kao bitnu primjedbku istaknula je da stečajna upraviteljica nije postupala po nalogima Trgovačkog suda u Zagrebu, odnosno da nije izvršila obveze koje joj je sud naložio tijekom nadzora nad njezinim radom u stečajnom postupku. Nadalje je navela da nije odgovarala na dopise i upite Agencije u vezi otvaranja posebnog namjenskog računa za isplatu osiguranih tražbina radnika, zbog čega je, prema navodima podnositeljice, došlo do odgode isplate radničkih tražbina. Podnositeljica je također istaknula da stečajna upraviteljica

514|05203260105|6

nije odgovarala na telefonske pozive ni na poruke elektroničke pošte bivših radnika stečajnog dužnika te da je zbog izostanka komunikacije više radnika podnijelo prigovore Trgovačkom sudu u Zagrebu i ovom Ministarstvu. Nadalje je navela da stečajna upraviteljica nije dostavila Agenciji dokumentaciju potrebnu za ostvarivanje njenih prava na otpremninu, zbog čega je njezin zahtjev za isplatu otpremnine odbijen. Smatra da je takvim postupanjem stečajna upraviteljica postupala protivno dužnoj pažnji, profesionalnim obvezama i Etičkom kodeksu te predlaže da Ministarstvo utvrdi povredu Etičkog kodeksa te razmotri mogućnost njezina brisanja s liste stečajnih upravitelja.

Sukladno članku 4. stavku 2. Pravilnika o postupku po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika Etičkog vijeća, stečajnoj upraviteljici omogućeno je očitovanje na navode iz pritužbe.

Stečajna upraviteljica Ana Maria Kellegher u svom je očitovanju osporila navode iz pritužbe. Navela je da nije točna tvrdnja da je razriješena zbog nesavjesnog ili neetičnog postupanja, već isključivo zbog procesnog propusta, odnosno zakašnjele dostave izvješća sudu. Istaknula je da bivša uprava stečajnog dužnika nije predala poslovnu dokumentaciju, uključujući dokumentaciju o radnicima, te da je direktor društva nakon otvaranja stečajnog postupka napustio Republiku Hrvatsku, zbog čega je podatke o radnicima bilo potrebno pribavljati u suradnji s Hrvatskim zavodom za mirovinsko osiguranje. Navela je da su obrađene tražbine svih 78 radnika, da je tijekom cijelog postupka bila u komunikaciji s radnicima te da raspolaže dokazima o toj komunikaciji.

U odnosu na navode o Agenciji istaknula je da je pravodobno odgovarala na upite Agencije te da je kašnjenje u otvaranju posebnog namjenskog računa bilo posljedica objektivnih okolnosti vezanih uz pribavljanje osnivačkog akta iz sudskog registra. Navela je da je o tim okolnostima obavijestila i sud i Agenciju, da je račun naknadno otvoren te da su sredstva radnicima isplaćena u zakonskom roku. Nadalje je navela da je tražbina podnositeljice pravilno obračunata i utvrđena u iznosu od 11.234,31 EUR, da je podnositeljica sama trebala podnijeti zahtjev Agenciji uz potrebnu dokumentaciju te da tijekom jedanaest godina obavljanja dužnosti protiv nje nisu bile utvrđene povrede profesionalnih obveza. Predložila je da Ministarstvo pritužbu odbije kao neosnovanu.

Radi potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja Ministarstvo je pribavilo očitovanje uredujućeg stečajnog suca Trgovačkog suda u Zagrebu te izvršilo uvid u javno objavljene isprave na e-Oglasnoj ploči sudova Republike Hrvatske, i to u zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3060/2024-70 od 13. travnja 2026., rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3060/2024 od 12. svibnja 2026., rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2394/2026-3 od 8. srpnja 2026., kao i u podnesak Agencije, KLASA: UP/I-034-01/25-02/0025, URBROJ: 0479-2/6-26/0016 od 11. svibnja 2026., kojim je Trgovački sud u Zagrebu obaviješten o izvršenim isplatama osiguranih tražbina radnika, uključujući utvrđeni iznos za podnositeljicu pritužbe. Navedene isprave ispisane su i priložene spisu predmeta.

Iz očitovanja uredujućeg suca proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-3060/2024 od 28. veljače 2025. otvoren stečajni postupak nad društvom SPORTINA d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Koranska ulica 2, OIB: 6803927599, a rješenjem od 7. ožujka 2025. Ana Maria Kellegher imenovana je stečajnom upraviteljicom. Trgovački sud u Zagrebu je naveo da je stečajna upraviteljica u početnoj fazi postupka podnijela izvješće koje je prihvaćeno na izvještajnom ročištu održanom 24. lipnja 2025. kao i da su na

skupštini vjerovnika održanoj 28. listopada 2025. donesene odluke potrebne za unovčenje stečajne mase. Nadalje proizlazi da je izvješćem od 26. siječnja 2026. stečajna upraviteljica obavijestila Trgovački sud u Zagrebu da je u tijeku otvaranje posebnog namjenskog računa za prihvrat uplate osiguranih tražbina radnika.

Uređujući sudac nadalje je naveo da je Trgovački sud u Zagrebu 24. veljače 2026. zaprimio prigovor Agencije iz kojeg proizlazi da je Agencija dopisom od 21. siječnja 2026. zatražila otvaranje posebnog namjenskog računa, da je stečajna upraviteljica taj dopis zaprimila 28. siječnja 2026. te da je na potrebu otvaranja računa ponovno upozorena elektroničkom poštom od 6. veljače 2026. Sudu su uz prigovor dostavljeni navedeni dopis i elektronička poruka. Osim toga, sud je zaprimio podneske više radnika iz kojih proizlazi da su od Agencije primili rješenja kojima im je priznato pravo na isplatu osiguranih tražbina, ali da isplata nije izvršena jer poseban namjenski račun nije bio otvoren. U podnescima je također navedeno da stečajna upraviteljica nije odgovarala na njihove telefonske pozive ni na elektroničku poštu.

Slijedom navedenoga Trgovački sud u Zagrebu je, u okviru nadzora nad radom stečajne upraviteljice propisanog Stečajnim zakonom, zaključkom poslovnog broja St-3060/2024-70 od 13. travnja 2026. naložio stečajnoj upraviteljici da u roku od osam dana dostavi izvješće o tijeku stečajnog postupka, stanju stečajne mase te da se posebno očituje na prigovor Agencije. Iz očitovanja uređujućeg suca proizlazi da stečajna upraviteljica po tom zaključku nije postupila, zbog čega sud nije raspolagao informacijama o razlozima zbog kojih poseban namjenski račun nije bio otvoren niti o stanju postupka u odnosu na isplatu osiguranih tražbina radnika. Zbog nepostupanja po zaključku sud je rješenjem poslovnog broja St-3060/2024-71 od 12. svibnja 2026. razriješio Anu Mariju Kellegher dužnosti stečajne upraviteljice u predmetnom stečajnom postupku.

Iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja PŽ-2394/2026-3 od 8. srpnja 2026. proizlazi da je žalba stečajne upraviteljice odbijena kao neosnovana te da je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda o razrješenju. U obrazloženju tog rješenja Visoki trgovački sud Republike Hrvatske utvrdio je da stečajna upraviteljica nije postupila po zaključku suda od 13. travnja 2026., kojim joj je naložena dostava izvješća i očitovanja na prigovor Agencije, te da navedeno nepostupanje predstavlja osobito važan razlog za razrješenje u smislu članka 91. stavka 1. Stečajnog zakona. Istodobno je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske razmotrio okolnosti na koje se stečajna upraviteljica pozvala u žalbi, uključujući poteškoće pri otvaranju posebnog računa, izvršene isplate radnicima i medicinski zahvat, ali je zaključio da te okolnosti ne opravdavaju činjenicu da sud nije bio pravodobno obaviješten o razlozima zbog kojih stečajna upraviteljica nije mogla postupiti po njegovu zaključku.

Iz podneska Agencije od 11. svibnja 2026. proizlazi da su u međuvremenu izvršene uplate osiguranih tražbina radnika, uključujući uplatu u iznosu od 5.406,77 EUR koja se odnosi na podnositeljicu pritužbe. Iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske također proizlazi da je posebni namjenski račun otvoren tijekom ožujka 2026. te da su isplate radnicima izvršene u razdoblju od 25. ožujka 2026. do 8. svibnja 2026., pri čemu je podnositeljici pritužbe isplata izvršena 8. svibnja 2026.

Ministarstvo ističe da predmet ovog postupka nije ocjena pravilnosti odluke Trgovačkog suda u Zagrebu o razrješenju stečajne upraviteljice, niti se u ovom postupku odlučuje o zakonitosti postupanja Agencije ili o ostvarivanju pojedinačnih prava podnositeljice

pritužbe. Pravomoćno razrješenje stečajne upraviteljice predstavlja činjenicu utvrđenu u drugom postupku, dok Ministarstvo u ovom postupku, sukladno članku 4. stavku 3. Pravilnika o postupku po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika Etičkog vijeća, samostalno ocjenjuje predstavlja li utvrđeno ponašanje povredu Etičkog kodeksa.

U odnosu na navedeno, ističe se da je člankom 1. stavkom 1. Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja propisano da Etički kodeks utvrđuje načela profesionalne etike te opća načela i pravila ponašanja stečajnih upravitelja u obavljanju poslova stečajnog upravitelja i izvan obavljanja tih poslova, radi očuvanja dostojanstva i ugleda dužnosti stečajnog upravitelja. Nadalje, člankom 3. Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja propisano je da su stečajni upravitelji dužni pridržavati se odredbi toga Kodeksa.

Također, člankom 7. stavkom 1. Etičkog kodeksa propisano je da je stečajni upravitelj dužan svoju dužnost obnašati savjesno, profesionalno i uredno, ne dopuštajući neprimjerene vanjske utjecaje, izbjegavajući svaku mogućnost sukoba interesa i diskriminacije te poštujući dostojanstvo drugih.

Nadalje, člankom 15. stavkom 1. podstavkom 1. Etičkog kodeksa propisano je da je stečajni upravitelj, radi postupanja u skladu s načelom savjesnosti i profesionalnosti, dužan izvršavati dužnost stečajnog upravitelja pravodobno, učinkovito i djelotvorno.

Na temelju svih provedenih dokaza Ministarstvo smatra nedvojbeno utvrđenim da je stečajna upraviteljica bila upoznata sa zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu od 13. travnja 2026., da joj je tim zaključkom izričito naložena dostava izvješća o tijeku stečajnog postupka, stanju stečajne mase i očitovanja na prigovor Agencije te da po navedenom zaključku nije postupila u ostavljenom roku od osam dana. Navedena činjenica proizlazi iz očitovanja uređujućeg stečajnog suca, sadržaja zaključka Trgovačkog suda u Zagrebu, rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu o razrješenju te pravomoćnog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kojim je razrješenje potvrđeno.

Ministarstvo ocjenjuje da nepostupanje po izričitom nalogu suda predstavlja propust u savjesnom, profesionalnom i urednom obavljanju dužnosti stečajne upraviteljice. Stečajni upravitelj dužan je postupiti po nalogu suda koji nadzire njegov rad, poštivati sudske rokove te sud pravodobno izvještavati o okolnostima važnim za vođenje stečajnog postupka. U konkretnom slučaju stečajna upraviteljica nije dostavila traženo izvješće niti je u ostavljenom roku obavijestila sud o razlozima zbog kojih navodno nije mogla postupiti po zaključku. Time nije postupila na način koji zahtijevaju načelo savjesnosti i profesionalnosti iz članka 7. stavka 1. Etičkog kodeksa te obveza pravodobnog, učinkovitog i djelotvornog izvršavanja dužnosti iz članka 15. stavka 1. podstavka 1. Etičkog kodeksa.

Pri ocjeni navedenog propusta Ministarstvo je uzelo u obzir i okolnosti koje proizlaze iz očitovanja stečajne upraviteljice i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, osobito činjenicu da je poseban namjenski račun naknadno otvoren, da su osigurane tražbine radnika u konačnici isplaćene te da je podnositeljici predstavke izvršena isplata osigurane tražbine. Također je uzeto u obzir da je stečajna upraviteljica prije donošenja zaključka poduzimala određene radnje radi otvaranja posebnog računa te da je tijekom postupka obavljala i druge poslove vođenja stečajnog postupka.

Međutim, navedene okolnosti ne otklanjaju utvrđeni propust. Naime, kako je pravilno utvrdio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sud nije mogao raspolagati

informacijama o okolnostima na koje se stečajna upraviteljica naknadno pozvala upravo zato što nije postupila po njegovu zaključku niti ga je pravodobno obavijestila o razlozima zbog kojih nije mogla postupiti. Stoga upravo izostanak pravodobnog postupanja po zaključku suda i pravodobnog obavješćavanja suda o razlozima nemogućnosti postupanja predstavlja ponašanje koje je predmet ocjene u ovom etičkom postupku.

Ministarstvo je u okviru ovog postupka ispitalo i ostale navode iz pritužbe. Međutim, u odnosu na navode koji se odnose na način obračuna tražbine podnositeljice, navodno uskraćivanje prava na otpremninu, potpunu izostalu komunikaciju s radnicima i Agencijom te prijedlog podnositeljice da se razmotri brisanje stečajne upraviteljice s liste stečajnih upravitelja, iz prikupljene dokumentacije nisu utvrđene činjenice koje bi upućivale na povredu Etičkog kodeksa.

Naime, iz raspoložive dokumentacije proizlazi da je tražbina podnositeljice utvrđena u iznosu od 11.234,31 EUR te nije utvrđeno da bi stečajna upraviteljica pogrešno utvrdila njezinu tražbinu. Nadalje, iz podneska Agencije i drugih isprava u spisu proizlazi da su sredstva za isplatu osiguranih tražbina radnika uplaćena te da je podnositeljici pritužbe izvršena isplata u iznosu od 5.406,77 EUR. Stoga tijekom ovog postupka nije utvrđeno da bi podnositeljici zbog postupanja stečajne upraviteljice bilo konačno uskraćeno pravo na isplatu osigurane tražbine.

U odnosu na navode podnositeljice da je stečajna upraviteljica u cijelosti ignorirala radnike i Agenciju, Ministarstvo je razmotrilo svu dokumentaciju dostavljenu u postupku. Iz očitovanja uredujućeg stečajnog suca proizlazi da su pojedini radnici Trgovačkom sudu prigovarali kako stečajna upraviteljica ne odgovara na njihove telefonske pozive i poruke elektroničke pošte, dok je stečajna upraviteljica uz svoje očitovanje dostavila dokumentaciju iz koje proizlazi da je ostvarivala određenu komunikaciju s radnicima i Agencijom. Slijedom navedenoga, na temelju raspoloživih dokaza nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi da je stečajna upraviteljica u cijelosti izostavila komunikaciju s radnicima ili Agencijom, odnosno da je povrijedila Etički kodeks po toj osnovi.

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja i provedene ocjene svih prikupljenih dokaza, Ministarstvo je utvrdilo da postupanje stečajne upraviteljice opisano u izreci ove odluke predstavlja povredu članka 7. stavka 1. i članka 15. stavka 1. podstavka 1. Etičkog kodeksa, dok u odnosu na ostale navode iz predstavke tijekom ovog postupka nisu utvrđene činjenice koje bi opravdavale utvrđenje povrede Etičkog kodeksa.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se podnijeti prigovor u roku osam dana od dana dostave odluke. Prigovor se dostavlja Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, a o njemu odlučuje Etičko vijeće.

MINISTAR

Damir Habijan

Damir Habijan

Digitalno potpisao: Damir
Habijan
Datum: 2026.09.16 11:12:01
+02'00'

DOSTAVITI:

1. Ana Maria Kellegher, Zagreb, Krajiška ulica 25/1, e-pošta: odvjetnik.kellegher@gmail.com
2. Branka Ćosić, Zagreb, Nova cesta 178, e-pošta: cosbranka@gmail.com
3. Pismohrana, ovdje.



514|05203260105|6

	Algoritam potpisa:	SHA256
	Uputa za dohvat izvornika:	Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti dohvatom izvornika skeniranjem QR koda. Ukoliko je dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.
	Napomena:	Elektronički zapis čuva se sukladno rokovima čuvanja gradiva definiranim Popisom dokumentarnog gradiva Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije s rokovima čuvanja.