



**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

NA BROJ: St-101/2021

PREDLAGATELJ: Sberbank d.d., OIB 78427478595, Zagreb, Varšavska 9

DUŽNIK: FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, Sesvete, Marina Studina 40,
koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb
d.o.o.

VPS: 14.007.187,05HRK

O B R A Z L O Ž E N I P O D N E S A K

1. Dužnik je uvidom u spis utvrdio da je Predlagatelj dana 01.10.2021. predao podnesak radi imenovanja privremenog stečajnog upravitelja te donošenje rješenja o zabrani Dužniku raspolaganja njegovom imovinom (dalje u tekstu: Podnesak) te se na isti ovim podneskom očituje.

2. U odnosu na tumačenje Predlagatelja u vezi postojanja prezaduženosti kod Dužnika, Dužnik radi izbjegavanja ponavljanja upućuje na očitovanje Dužnika na nalaz i mišljenje sudske vještakinje za financije, računovodstvo i poreze gđe Petre Blašković od 28.06.2021. godine.

3. Nadalje, Predlagatelj predlaže sudu da donese rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja te rješenje o zabrani Dužniku raspolaganja njegovom imovinom, a iz razloga, kako to navodi Predlagatelj, jer cit.:

a. „dužnik već dulje vrijeme izbjegava otvaranje stečajnog postupka, iako nad istim postoji

stečajni razlog prezaduženosti, pa na taj način izravno oštećuje predlagatelja kao vjerovnika“

b. „dužnik je u drugim društvima s kojima je povezan do sada postupao na način da je izbjegavao otvaranje stečajnog postupka, upravo s ciljem oštećenja vjerovnika“

4. Oba su navedena „razloga“ prvenstveno netočni, a pored toga i nisu razlozi radi kojih bi sud donio odluku kakvu Predlagatelj predlaže.

5. Naime, navod da Dužnik „već dulje vrijeme izbjegava otvaranje stečajnog postupka“, bi značio da Predlagatelj smatra

da Dužnikovo argumentirano protivljenje otvaranju stečajnog postupka unutar ovog postupka predstavlja nešto čime „izravno oštećuje predlagatelja kao vjerovnika“, što je tvrdnja koja nema uporište niti u relevantnim propisima, sudskoj praksi i pravnoj teoriji niti u logici.

6. Upravo suprotno, stanje je ovakvo – Predlagatelj već dulje vrijeme nastoji da se nad Dužnikom otvori stečajni postupak, iako je svjestan da za to ne postoji niti njegova aktivna legitimacija, niti stečajni razlog, sve to iz razloga da Dužnik prestane postojati čime Predlagatelj izravno oštećuje Dužnika kao pravnog i gospodarskog subjekta koji već godinama posluje uz opisana konstantna i uporna nastojanja višestruko financijski nadmoćnijeg Predlagatelja.

7. Predlagatelj, nakon što mu je Dužnik isplatio 15.305.566,48HRK, iznose navodnog potraživanja baziranog na izmjenama tečaja CHF te kamatne stope, u odnosu na koje se u postupku predstečajne nagodbe nije odrekao razlučnog prava, i u odnosu na koje i danas vodi ovršni postupak na imovini Dužnika, neosnovano i nemoralno traži otvaranje stečajnog postupka, dok Dužnikovo protivljenje istom cinično naziva *izbjegavanjem otvaranja stečajnog postupka*.

8. Nastavno na navedeno, tj. na činjenicu da Predlagatelj vodi ovršni postupak na imovini Dužnika te da, kako i sam navodi, na toj imovini ima upisano založno pravo, svakako je nejasno na koji bi način Dužnik mogao oštetiti Predlagatelja kao vjerovnika, a kamoli kako bi ga mogao oštetiti vođenjem ovog postupka. Treba podsjetiti

Predlagatelja da je on inicirao vođenje ovog postupka, za koji nema niti aktivnu legitimaciju niti pravni interes (obzirom da se iz izvješća o financijsko-gospodarskom stanju Dužnika jasno da zaključiti da imovina koju Dužnik posjeduje jest ona na kojoj Predlagatelj vodi ovršni postupak i u odnosu na koju jedino ima i ovlaštenje tražiti naplatu).

9. Navod „*dužnik je u drugim društvima s kojima je povezan do sada postupao na način da je izbjegavao otvaranje stečajnog postupka, upravo s ciljem oštećenja vjerovnika*“ nije točan jer Dužnik nije povezano društvo s društvima koje Predlagatelj spominje u točkama IV., V. i VI. Podneska, a nije niti jasno kako bi statusna promjena spajanja mogla utjecati na eventualnu tražbinu Predlagatelja prema društvima koja su se spojila, kao i kakve bi to imalo veze s ovim postupkom i Dužnikom općenito.

10. Slijedom navedenog, niti Dužnik poduzima bilo kakve radnje oštećenja Predlagatelja kao vjerovnika, bilo raspolaganjem imovinom ili na koji drugi način, unatoč tome što Predlagatelj „*vjeruje*“ u to, a niti bi Dužnik isto mogao učiniti, obzirom na aktivnu ovrhu na toj imovini te založna prava na istoj.

11. Stoga, obzirom da u ovom predmetu ne postoji niti teoretska mogućnost da nastupe takve promjene imovinskoga položaja Dužnika koje bi za Predlagatelj mogle biti nepovoljne, nema mjesta primjeni čl. 118. Stečajnog zakona, slijedom čega je Predlagateljjev prijedlog neosnovan.

12. Zaključno, kako je Dužnik tijekom postupka već detaljno elaborirao, Predlagatelj nije ovlašten podноситelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, jer:

- a. nema tražbinu prema Dužniku o čemu se pred naslovnim sudom vodi postupak pod poslovnim brojem P 909/2015,
- b. Predlagatelj nije ovlašten namirivati se na bilo koji drugi način, osim iz predmeta razlučnog prava, pa nije niti ovlašten radi svoje tražbine tražiti pokretanje bilo kojeg drugog postupka, pa tako niti stečajnog postupka - generalne ovrhe na cjelokupnoj Dužnikovoj imovini. O tome je stav zauzelo i Ministarstvo financija, Porezna uprava, u mišljenju broj klase: 423-08/13-01/67, urudžbeni broj: 513-07-21-01/14-2 od 10.03.2014. te Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj PŽ 6869/2016-3 od 21.02.2019.,
- c. kad bi kao razlučni vjerovnik Predlagatelj bio ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, tj. kada bi se radilo o potraživanju osiguranim razlučnim pravom u vezi kojeg se nije vodio postupak predstečajne nagodbe, tada bi u skladu s čl. 109. st. 3. Stečajnog zakona, da bi bio ovlašten podnijeti prijedlog za provođenje stečajnog postupka, bio dužan učiniti vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, a što Predlagatelj nije učinio

te kod Dužnika ne postoji razlog prezaduženosti, sve kako je opisano u očitovanju Dužnika na nalaz i mišljenje sudske vještakinje za financije, računovodstvo i poreze gđe Petre Blašković od 28.06.2021. godine, tj. zbog

- a. pogrešnog utvrđenja da u odnosu na Dužnikovo potraživanje prema Predlagatelju, a povodom kojeg se vodi spor pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015, prema Hrvatskim standardima financijskog izvještavanja (HSFI) nisu zadovoljeni uvjeti za njegovo priznavanje,
- b. pogrešnog utvrđenja da iznos od 9.397.601,61HRK, koji se u poslovnim knjigama Dužnika vodi kao odgođeno priznavanje prihoda, predstavlja kratkoročnu obvezu Dužnika, tj. propuštanja utvrđenja računovodstvenih i pravnih učinaka pravomoćnog rješenja o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe nad Dužnikom u odnosu na tu stavku,
- c. propuštanja utvrđenja računovodstvenih i pravnih učinaka pravomoćnog rješenja o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe u odnosu na sve nedospjele obveze Dužnika te ispravnu primjenu čl. 7. st. 2. toč. 1. Stečajnog zakona (kojom je predviđeno da se odredba o prezaduženosti, kad bi i postojala, neće primijeniti ako se prema okolnostima slučaja - pravomoćno rješenje o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe nad Dužnikom - osnovano može pretpostaviti da će Dužnik nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću),
- d. činjenice da se vrijednost Dužnikove imovine nije utvrđivala putem sudskog vještaka kako bi se dobila stvarna tržišna vrijednost iste,

prijedlog Predlagatelja radi otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom potrebno je odbaciti kao nedopušten, podredno odbiti kao neosnovan, te u svakom slučaju naložiti Predlagatelju da nadoknadi Dužniku prouzročene troškove.

13. Također, Dužnik ostaje kod prijedloga iz očitovanja na nalaz i mišljenje sudske vještakinje za financije, računovodstvo i poreze gđe Petre Blašković od 28.06.2021. godine te predlaže sudu da stalnoj sudskoj vještakinji naloži da izvrši dopunu Nalaza i mišljenja, uzimajući u obzir navode Dužnika iz očitovanja na nalaz i mišljenje te ovog podneska koji joj moguće nisu bili u cijelosti poznati prilikom izrade Nalaza i mišljenja, pa da u skladu s time uočene nedostatke otkloni, kao i da potom u skladu s čl. 260. Zakona o parničnom postupku iznese svoj Nalaz i mišljenje usmeno na raspravi.

Trošak:

datum radnje	opis radnje	iznos u HRK bez PDV	PDV	sudska pristojba u HRK
21.12.2021.	Sastav podneska po Tbr. 14.2. OT	83.020,00	20.755,00	-

U Zagrebu 21.12.2021.

Dužnik p.p.