



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

Gž Ovr-293/22-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Karlovcu po sucu Vesni Britvec u ovršnom predmetu ovrhovoditelja VERIS d.o.o. za računovodstvo i financije iz Gornjeg Kneginca, Ante Starčevića 38, OIB 57864906094, zastupan po odvjetnicima Odvjetničkog društava Mihalić&Pikija iz Varaždina, protiv ovršenika SPORTSKI PODOVI d.o.o. u stečaju, iz Varaždina, Josipa Kozarca 59, OIB 01649712441, zastupan po stečajnoj upraviteljici Nevenki Golubić dipl.oec., radi namirenja novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Čakovcu od 30. rujna 2022., broj Ovr-308/19-45, 1. prosinca 2022.,

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba ovrhovoditelja te se rješenje Općinskog suda u Čakovcu od 30. rujna 2022., broj Ovr-308/19-45, potvrđuje.

II Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbe.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Čakovcu od 30. rujna 2022., broj Ovr-308/19-45 točkom I obustavljen je ovršni postupak na nekretninama ovršenika upisanim u - zk.ul.br. 2947 k.o. VI Brežni kotar, k.č. br. 527/1/1/1 livada Kamenica od 1315 čhv, k.č. br. 527/1/1/2 put Gornji Potok od 159 m², k.č. br. 527/1/1/3 put Gornji Potok od 90 m², k.č. br. 527/1/1/4 potok Gornji Potok od 62 m², k.č. br. 527/1/1/5 potok Gornji Potok od 60 m², vlasništvo ovršenika sve u 1/1 dijela, i ukidaju se sve do sada provedene ovršne radnje.

Točkom II određuje se brisanje zabilježbe ovrhe temeljem rješenja o ovrsi br. Ovr-209/16-2 od 2. ožujka 2016., a koja zabilježba je provedena pod brojem Z-2140/16 od 12. travnja 2016. kod Općinskog suda u Čakovcu, na nekretnini poblize navedenoj u točki 1. Rješenja.

Točkom III, koja pogrešno numerirana kao točka IV, riješeno je da provedbu ovog rješenja po njegovoj pravomoćnosti će izvršiti Zemljišno-knjižni odjel, Općinskog suda u Čakovcu.

2. Protiv navedenog rješenja ovrhovoditelj je pravovremeno izjavio žalbu iz svih žalbenih razloga predviđenih zakonom. U bitnom ovrhovoditelj navodi da je pobijanim rješenjem prvostupanjski sud pogrešno obustavio ovaj ovršni postupak jer da je ovrhovoditelj stekao razlučno pravo 2. ožujka 2016., a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Sportski podovi d.o.o., ovdje ovršenikom, Trgovačkom sudu u Varaždinu, podnijela je Financijska agencija 6. travnja 2016. pa da je ovrhovoditelj stekao razlučno pravo u razdoblju kraćem od 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka. Ovrhovoditelj smatra da Financijska agencija nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, budući iz rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-591/16-10 od 1.2. 2017. proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, dok da je u članku 168. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15.) propisano da se ovršni postupak obustavlja ako je razlučno pravo stečeno u razdoblju kraćem od 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a da Financijska agencija nije podnijela prijedlog već zahtjev za otvaranje stečajnog postupka, pa predlaže žalbu usvojiti i pobijano rješenje ukinuti uz naknadu troška žalbe.

3. U odgovoru na žalbu ovršenik osporava žalbene razloge ovrhovoditelja, te navodi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i ponovno u preslici dostavlja Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 6.4.2016., a činjenica što je Trgovački sud u Varaždinu u rješenju broj St-591/16-10 od 1.2. 2017., u obrazloženju rješenja umjesto „prijedlog“ naveo „zahtjev“, posve je irelevantna.

4. Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje povodom žalbe ovrhovoditelja, ovaj sud nije utvrdio da bi bile počinjene bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., 80/22 - dalje: ZPP), a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a, a koje odredbe se primjenjuju u ovršnim postupcima i postupcima osiguranja na temelju članka 21. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17, i 131/20. – dalje OZ). Ovrhovoditelj u žalbi ne upućuju kojom bitnom povredom je obuhvaćeno pobijano rješenje, već smatra da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

6. Iz pobijanog rješenja nesporno proizlazi da je doneseno na temelju članka 168. Stečajnog zakona, a iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija 6. travnja 2016. Trgovačkom sudu u Varaždinu podnijela Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (list 61 prvostupanjskog spisa), pa ovrhovoditelj neosnovano pobija prvostupanjsko rješenje, te je na temelju članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, žalba ovrhovoditelja odbijena a pobijano rješenje potvrđeno.

7. Odluka o troškovima postupka donesena je temeljem članka 166. stavak 1. ZPP-a.

U Karlovcu, 1. prosinca 2022.

Sudac
Vesna Britvec

Broj zapisa: **eb315-bdd77**

Kontrolni broj: **06b9f-558e1-d25a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Vesna Britvec, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.