



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5
Predsjednik suda

Broj: 29 Su-216/2026-4
Zagreb, 30. ožujka 2026.

**ŽUPANIJSKI SUD
U ZAGREBU**

Primjeraka ___ Priloga ___

03-04-2026

PRIMLJENO

Neposredno - Poštom

Preporučeno ___ 20 ___ g.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Predsjednik Županijskog suda u Zagrebu, Božidar Horvat, odlučujući o zahtjevu optuženog Deana Golubića za izuzeće sutkinje Ivane Bujas od obavljanja sudske dužnosti u kaznenom predmetu Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj K-55/2022, protiv optuženog Deana Golubića, zbog kaznenih djela iz članka 153. stavka 2. i drugih Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21.; dalje: KZ/11.), na temelju članka 35. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; dalje: ZKP),

riješio je

Odbija se kao neosnovan zahtjev optuženog Deana Golubića za izuzeće sutkinje Ivane Bujas od obavljanja sudske dužnosti u kaznenom predmetu koji se pred Županijskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem K-55/2022.

Obrazloženje

1. Pred ovim sudom u tijeku je kazneni postupak protiv optuženog Deana Golubića zbog kaznenih djela iz članka 153. stavka 2. i drugih KZ/11. Navedeni postupak vodi se pod poslovnim brojem K-55/2022 optuženi Dean Golubić je na putem e-maila 12. ožujka 2026. podnio zahtjev za izuzeće sutkinje Ivane Bujas, predsjednice vijeća u navedenom predmetu.

2. Člankom 35. stavkom 1. ZKP propisano je da o zahtjevu za izuzeće suca ili suca porotnika iz članka 34. toga Zakona odlučuje predsjednik suda, a ako se traži izuzeće i predsjednika suda, odluku o zahtjevu za izuzeće predsjednika vijeća, suca ili suca porotnika donosi zamjenik predsjednika suda ili sudac kojeg je predsjednik suda sebi odredio kao zamjenika između sudaca tog suda

3. U zahtjevu za izuzeće optuženi Dean Golubić u bitnome navodi da je sutkinja Ivana Bujas pokušala iskoristiti njegovu medicinsku spriječenost da dođe na raspravu održanu 9. ožujka 2026. kako bi „na brzinu zatvorila spis“. Nadalje ističe da mu je onemogućeno iznošenje obrane i završnog govora te da nisu izvedeni novi dokazni prijedlozi. Konačno navodi da izuzeće sutkinje Ivane Bujas traži zbog „očite namjere da se postupak nasilno završi uz ignoriranje njegovih ustavnih prava te zbog teške pristranosti i sukoba interesa“.

3.1. Iz navedenog proizlazi da je zahtjev za izuzeće zasnovan na članku 32. stavku 2. ZKP te je riječ o zahtjevu za otklonom od obavljanja sudske dužnosti.

4. Na temelju članka 35. stavka 3. ZKP, pribavljena je izjava sutkinje čije se izuzeće zahtjeva. Predsjednica vijeća, sutkinja Ivana Bujas, navela je:

„Sve istaknute okolnosti u zahtjevu za izuzeće, nisu okolnosti koje bi izazvale sumnju u moj nepristrani rad jer svoju sudačku dužnost obavljam sukladno zakonu pa smatram da nema razloga za mojim izuzećem. U odnosu na navode optuženika ističem da je isti u smislu članka 404. stavka 3. ZKP upozoren da se rasprava može održati i u njegovoj odsutnosti, na raspravu 9. ožujka 2026. nije pristupio, nije ispričao svoj nedolazak, slijedom čega je uz prisutnost branitelja optuženika postupak nepravomoćno dovršen te je 12. ožujka 2026. u 9:30 sati objavljena nepravomoćna odluka u predmetu, a sve sukladno sudskoj praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Također, svi navodi optuženika predstavljaju žalbene navode, koje može isticati u žalbi na nepravomoćnu presudu, međutim smatram da ne predstavljaju osnovan razlog koji bi upućivao na moju nepristranost.“

5. Razmatranjem zahtjeva za izuzeće i izjave sutkinje Ivane Bujas utvrđeno je da zahtjev za izuzeće nije osnovan s obzirom na to da okolnosti koje u svome zahtjevu navodi optuženi Dean Golubić nisu takve naravi da bi izazivale sumnju u nepristranost i objektivnost sutkinje Ivane Bujas. Naime, okolnosti koje optuženik u svome zahtjevu navodi nisu okolnosti u smislu članka 32. stavka 2. ZKP koje bi izazvale sumnju u nepristranost navedenih sudaca.

6. Članak 6. stavak 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“, međunarodni ugovori, broj 18/97., 6/99., 14/02., 13/03., 9/05., 1/06., 2/10. i 13/17.) zahtijeva da sud bude nepristran. Nepristranost označava nepostojanje predrasuda ili pristranosti (*Kyprianou protiv Cipra i Micallef protiv Malte*). Postojanje nepristranosti potrebno je utvrditi na temelju subjektivnog testa, pri čemu se mora uzeti u obzir osobno uvjerenje i ponašanje konkretnog suca, odnosno je li sudac imao neke osobne predrasude ili pristranosti u predmetu, te objektivnog testa, odnosno utvrđivanjem je li sam sud i njegov sastav nudio dovoljno jamstava kako bi se isključila svaka legitimna sumnja u pogledu njegove nepristranosti (*Micallef protiv Malte, Morice protiv Francuske i Denisov protiv Ukrajine*). Kod primjene subjektivnog testa nepristranosti, Europski sud za ljudska prava dosljedno smatra da se osobna nepristranost suca pretpostavlja, dok se ne dokaže suprotno (*Kyprianou protiv Cipra i Hauschildt protiv Danske*). Kod objektivnog testa mora se utvrditi postoje li, odvojeno od ponašanja suca, provjerljive činjenice koje mogu dovesti u sumnju njegovu nepristranost, a odlučno je može li se bojazan nepristranosti smatrati objektivno opravdanom (*Ferrantelli i Santangelo protiv Italije i Padovani protiv Italije*).

7. U konkretnom slučaju nema naznaka, niti je utvrđena objektivna niti subjektivna pristranost sutkinje Ivane Bujas, jer ista nije niti jednom svojom izjavom, postupkom ili bilo kojim drugim ponašanjem izazvala sumnju u svoju nepristranost, niti je utvrđeno da bi navedena sutkinja na bilo koji način bila osobno zainteresirana za ishod postupka ili da je na bilo koji način osobno povezana s nekom od stranaka u postupku.

7.1. Razlozi koje optuženik navodi ne odnose na okolnosti koje bi dovele u sumnju nepristranost predsjednice vijeća, nego predstavljaju njegovo subjektivno nezadovoljstvo vođenjem postupka i procesnim odlukama suda. Iz spisa predmeta ne proizlazi da je rasprava od 9. ožujka 2026. održana protivno zakonu s obzirom na to da je optuženik na istu uredno pozvan, no svoj izostanak nije opravdao, dok je upozoren u skladu s člankom 404. stavkom 3. ZKP, prema kojem sud može odlučiti da se rasprava provede u odsutnosti optuženika ako je optuženik bio prethodno upozoren da mu se može suditi u odsutnosti i ako se očitovao o optužnici u prisutnosti branitelja. Nadalje, navodi o onemogućavanju iznošenja obrane, završnog govora i izvođenja dokaza odnose se na procesna pitanja koja se mogu pobijati redovitim pravnim lijekovima, ali sama po sebi ne upućuju na izostanak objektivne i subjektivne pristranosti predsjednice vijeća. Paušalne tvrdnje o „teškoj pristranosti“ i „sukobu interesa“ nisu konkretizirane niti potkrijepljene ikakvim relevantnim činjenicama ili dokazima koji bi upućivali na postojanje zakonskih razloga za izuzeće.

8. Dakle, okolnosti koje je podnositelj naveo u svome zahtjevu ne predstavljaju bilo kakve osobne predrasude ili pristranosti prema nekom od sudionika postupka (subjektivni test), niti se radi o okolnostima zbog kojih bi bilo koja od stranaka osnovano sumnjala u nepristranost sutkinje Ivane Bujas, te da u tom smislu stranke ne bi imale pravično i pošteno suđenje, niti da bi se takav dojam stekao u općoj javnosti (objektivni test). Dosadašnje postupanje sutkinje Ivane Bujas u predmetu poslovni broj K-55/2022 ni na koji način ne ukazuje na pristrano postupanje, slijedom čega nema objektivno opravdane bojazni da bi navedena sutkinja u navedenom predmetu bila pristrana prilikom donošenja bilo koje odluke.

9. Prema tome, uzevši u obzir sve navedene činjenice, kao i činjenicu da podnositelj svojim navodima nije doveo u sumnju nepristranost sutkinje Ivane Bujas, valjalo je zahtjev u tom dijelu odbiti kao neosnovan.

10. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.



Predsjednik suda

Božidar Horvat

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena posebna žalba (članak 35. stavak 4. ZKP).

DNA:

1. Podnositelj, optuženi Dean Golubić – putem spisa K-55/2022
2. U spis Kaznenog odjela prvog stupnja, poslovni broj K-55/2022 – uz povrat spisa K-55/2022
3. U spis – ovdje