



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska
Kralja Petra Krešimira IV 2

P-192/2026-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj po sucu Veroniki Aračić u pravnoj stvari tužitelja Filip Biočić, OIB 45334765257, Živogošće-Porat 77A, Živogošće, zastupanog po punomoćniku Zoranu Antunoviću, odvjetniku u Makarskoj, protiv tuženika pod 1/ Marijana Grbić pok. Ante, pod 2/ Ivana Grbić pok. Jure, pod 3/ Nikola Grbić pok. Jure, pod 4/ Tereza Grbić pok. Grge, pod 5/ Tony Grbić pok. Ante, pod 6/ Walter Grbić pok. Ante, pod 7/ George Grbić pok. Ante, tuženici od pod 1 do pod 7/ odsutni i nepoznatog prebivališta i boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Tei Akmadžić, odvjetnici u Makarskoj, pod 8/ Hrvoje Grbić, OIB 56197391557, Murava 7, Živogošće i pod 9/ Ajla Muratović-Dedić, OIB 99293161352, Mejdandžik 5, 72000 Zenica, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine, nakon zaključenja glavne rasprave održane dana 10. rujna 2026., u nazočnosti tužitelja i njegovog punomoćnika tužitelja, dana 28. rujna 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrđuje se da je tužitelj Filip Biočić, OIB: 45334765257, Živogošće, Porat 77A, vlasnik dijela k.č.1286/2, površine 55 m², poblize prikazanog i označenog oznakama 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,1, na geodetskom snimku-skici s preklapljenim i homogeniziranim katastarskim planom izrađenim od strane ovlaštenog inženjera geodezije Ante Radmana, mag.ing.geod.et geoinf od 09.10.2025. godine, kao sastavnom dijelu ove presude, pa je ovlašten, nakon što se prijavnim listom od navedenog dijela te čestice formira zasebna katastarska čestica označenog oblika i površine, upisati na temelju ove presude i tog prijavnog lista pravo vlasništva na toj novoformiranoj katastarskoj čestici u zemljišnu knjigu i druge javne upisnike u kojima se upisuje vlasništvo na nekretninama na svoje ime za cijelo, uz istovremeno brisanje tog prava s imena upisanih vlasnika Grbić Marijane pok. Ante, Grbić Ivana pok. Jure, Grbić Nikole pok. Jure, Grbić Tereze pok. Grge, Grbić Tonya p. Ante iz Novog Zelanda, Grbić Waltera p. Ante iz Novog Zelanda, Grbić Georgea p. Ante iz Novog Zelanda, Grbić Hrvoje, OIB: 56197391557, Živogošće Murava 7, Živogošća, 21327 Podgora, Ajle Muratović-Dedić, OIB: 99293161352, Mejdandžik 5, 72000 Zenica, Bosna i Hercegovina.“

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu, radi utvrđenja, u kojoj je naveo da je u zemljišnoj knjizi ovog suda nekretnina oznake k.č. 1286/2, oranica i vrt površine 268 m², upisana u zk.ul. 940, k.o. Živogošće, kao suvlasništvo tuženih, da takvo stanje upisa u zemljišnoj knjizi ne odgovara stvarnom stanju, obzirom da je tužitelj isključivi vlasnik dijela k.č.1286/2, površine 55 m², поближе prikazanog i označenog oznakama 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,1, na geodetskom snimku-skici s preklopljenim i homogeniziranim katastarskim planom izrađenom od strane ovlaštenog inženjera geodezije Ante Radmana, mag.ing.geod.et geoinf od 09.10.2025. godine, da nekretnina u naravi predstavlja neizgrađeno zemljište u Živogošću, koje se sastoji od dva poda, vidljivo omeđena i ograđena od susjednih nekretnina, a koju je tužitelj stekao kupnjom od stvarnog i izvanknjižnog vlasnika Ivana Petričevića, koji se nalazi u posjedu tog zemljišta više od pola stoljeća, pa da se tužitelj, računajući i posjed njegovog označenog prednika, nalazi u samostalnom posjedu više od pola stoljeća i da taj posjed izvršava kao da je vlasnik, u čemu da ga nitko, kao ni njegovog označenog pravnog prednika, nije ometao ili na bilo koji način osporavao tu faktičnu vlast, pa da je tužitelj vlasništvo stekao i dosjelošću, da tužitelj ne raspolaže ispravom podobnom za uknjižbu prava vlasništva navedene nekretnine, pa da predlaže donošenje presude kao u izreci.

2. Sud je tuženicima od pod 1 do pod 7, koji su prema podacima iz evidencije JRO MUP RH nepoznatog prebivališta i boravišta, temeljem čl.84.st. 2.t.4. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 u daljnjem tekstu ZPP) postavio privremenog zastupnika u osobi Tea Akmažić, odvjetnica u Makarskoj.

3. Privremeni zastupnik tuženika od pod 1 do pod 7/ je u odgovoru na tužbu od 13.ožujka 2026. naveo da se prihvaća zastupanja u ovoj pravnoj stvari, jer ne postoje zakonske zapreke zbog kojih se ne bi smio prihvatiti privremenog zastupanja, da se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja, te predlaže da Naslovni sud, nakon provedenog dokaznog postupka donese presudu u skladu sa zakonskim odredbama.

4. Sud je tuženicima pod 8 i 9/ dostavio tužbu, uz poziv na davanje odgovora na tužbu.

5. Ti tuženici, u danom im roku, nisu dostavili odgovor na tužbu, iako su tužbu i poziv na davanje odgovora na tužbu uredno primili.

6. Budući da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice, na kojima se temelji tužbeni zahtjev, nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, a ne postoje ni općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da bi te tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, to je temeljem članka. 331.b. ZPP- u odnosu na njih, donesena Presuda zbog ogluhe kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja.

7. U odnosu na tuženike od pod 1 do pod 7 sud je proveo dokazni postupak uvidom u: zk izvadak za ZU 940 KO Živogošće, Posjedovni list 119 za KO

Živogošće, geodetski snimak skicu s preklopljenim planom, od ing.geod. Ante Radman iz Trigonometar d.o.o Pr dr. 451_2025 od 09.listopada 2025., ugovor o kupoprodaji od 12.studenog 2025., iskaze svjedoka i tužitelja kao parnične stranke, i uvidom u fotografije, pa je cijeneći rezultate provedenog dokaznog postupka, odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

8. Uvidom u ZK izvadak za ZU 940 KO Živogošće utvrđeno je da je u isti upisana k.č. 1286/2, oranica i vrt, površine 268 m², i to kao suvlasništvo ovdašnjih tuženika.

9. Uvidom u Izvod iz posjedovnog lista 119 KO Živogošće utvrđeno je da je u isti upisan dio k.č. 1286/2, zv. Porat, površine 89 m², i da su kao posjednici upisani Ivan Petričević, Ante – Toni Petričević, Anka Klaričić i Milena Šimunović.

10. Uvidom u Geodetski snimak-skicu s preklopljenim i homogeniziranim katastarskim planom, izrađen od strane ovlaštenog ing.geod. Ante Radmana, dana 09.listopada 2025., utvrđeno je koji dio k.č. 1286/2, površine 55 m², je predmet ovog postupka.

11. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 12.studenog 2025. utvrđeno je da je sklopljen između Ivana Petričevića pok. Marijana, kao prodavatelja i ovdašnjeg tužitelja, kao kupca, da je predmet kupoprodaje, u ranije navedenom Geodetskom snimku od 09.listopada 2025., prikazani dio k.č. 1286/2 KO Živogošće, u površini od 55 m², da predmetna nekretnina u naravi predstavlja neizgrađeno zemljište koje se sastoji od dva vrta (laza), da je prodavatelj izvanknjižni vlasnik i posjednik opisanog dijela k.č. 1286/2 i da ga prodaje kupcu, koji je isplatio cjelokupan iznos ugovorene cijene, a prodavatelj da ga je uveo u posjed nekretnine.

12. Uvidom u fotografije (str. 30 i 31), utvrđen je izgled predmetne nekretnine.

13. Na raspravi održanoj dana 10.rujna 2026. proveden je dokazni postupak saslušanjem svjedoka Ivana Petričevića, Davora Klaričića, Matka Šarića i tužitelja kao parnične stranke.

14. Svjedok Ivan Petričević, rođen 1934., u srodstvu s tužiteljem (koji je unuk njegove sestre), nakon što mu je predočena skica (str. 8. spisa), je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalazi nekretnina koja se vidi na skici koja mu je predočena, da je ta zemlja od „starina“ vlasništvo njegove obitelji, da je on tu zemlju naslijedio od svog oca Marijana Petričevića, a on od svojih prednika, da je u diobi između Marijanovih nasljednika ta zemlja pripala njemu i da ju je prodao tužitelju, koji je unuk njegove sestre Anke Petričević, ud. Klaričić, a sin njezine kćeri Anke rođ. Klaričić ud. Biočić, da nitko iz obitelji Grbić nije bio u posjedu te zemlje i da ne zna kako su upisani ali da je ta zemlja, od kada on pamti, vlasništvo obitelji Petričević i u posjedu je te obitelji, u čemu da je nitko nije ometao, niti osporavao pravo na posjed, da se na predmetnoj zemlji nalaze dva „laza“, da je na jednom stari „badanj“, a na drugom dijelu da je vrt, u kojem su sadili krumpir i kupus, da je sa zapada ta nekretnina ograđena željeznom ogradom, sa sjevera da je betonski zid, sa juga da je niski betonski zid, a da je s njene istočne strane, druga tužiteljeva nekretnina.

15. Svjedok Davor Klaričić, rođen 1960., u srodstvu s tužiteljem, tužitelj mu je nećak, (sin njegove sestre), nakon što mu je predočena skica, (str. 8 spisa) je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalazi predmetna nekretnina koju je vidio na skici, i koja je obojana žutom bojom, da je ta nekretnina bila vlasništvo Ivana Petričevića, njegovog ujaka, a on da ju je stekao nasljeđivanjem iza svog oca, svjedokovog djeda Marijana, i njegove žene Kate, da se on djeda Marijana ne sjeća, jer je umro 1962.,

kada je on-svjedok imao svega godinu i po do dvije, da je, iza Marijanove smrti, u nesmetani posjed tog zemljišta stupio Ivan Petričević i da ga je koristio ga kao vrt, sadio krumpire, kupus i sl. u čemu da ga nitko nije ometao, da mu je poznato da je Ivan Petričević tu nekretninu prodao tužitelju, koji je već od ranije vlasnik nekretnine koja se nalazi istočno od predmetne, da je predmetna nekretnina jasno omeđena od susjednih i to sa zapadne strane da je omeđena malim betonskim zidićem, na kojem je željezna ograda, sa juga da je betonsko potporni zid, a sa sjevera betonski zid, a tu da postoji i put.

16. Svjedok Matko Šarić, rođen 1958., nesrodan, nakon što mu je predočena skica, (str. 8. spisa), je u svom iskazu naveo da se predmetna nekretnina nalazi u Živogošću, predio Porat i da je u naravi vrt, koji je bio vlasništvo ranijeg svjedoka Ivana Petričevića, a da je čuo da ju je prodao tužitelju, da je Ivan Petričević to stekao nasljeđivanjem iza smrti njegovog oca, kojeg da se on-svjedok ne sjeća niti zna kada je umro, da je i Ivan je za njega star, da nikada nije čuo da bi Ivanu netko osporavao posjed ovog zemljišta ili ga ometao, da od kada pamti Ivan obrađuje i posjeduje zemljište, da je predmetna nekretnina od susjednih omeđena i to sa juga betonskim potpornim zidom, sa zapada je betonski zidić na kojem je željezna ograda, te da je i sa sjevera isto zidić, blizu kojeg je i jedan puteljak, a da se sa istočne strane nalazi druga tužiteljeva nekretnina.

17. Iskazima saslušanih svjedoka sud je poklonio vjeru, jer su svi ti iskazi, u bitnome, suglasni, a iz tih iskaza proizlazi da je Ivan Petričević stupio u poštenu posjed predmetne nekretnine nakon smrti njegovog oca Marijana, tj. 1962., jer mu je ta nekretnina, između ostalih, pripala diobom sa ostalim nasljednicima Marijana Petričevića, da je Ivanov posjed bio pošten, jer nema dokaza da bi ga netko ometao u posjedu ili mu osporavao pravo na posjed, a on da je taj posjed, temeljem kupoprodajnog ugovora iz 2025., ustupio ovdašnjem tužitelju.

18. Tužitelj Filip Biočić, rođen 1988., nakon što mu je predočena skica (str. 8 spisa), ja u svom iskazu naveo da se u blizini predmetne nekretnine nalaze i druge njegove nekretnine i to nekretnina na kojoj je njegova kuća Živogošće, anagrafske Porat 77 a, a koju da je stekao nasljeđivanjem iza smrti svoje Anke Biočić, a ona da ju je stekla darovanjem od svoje majke Anke Klaričić, da je nakon toga kupio dio zemljišta koje se nalazi istočno od predmetnog, i to još za života majke, a poslije je, od ranije saslušanog svjedoka Ivana Petričevića kupio predmetno zemljište koje se sastoji od dva „laza“ i koje je Ivan stekao nasljeđivanjem, da nikada nije čuo da bi ranije Ivana Petričevića netko ometao u posjedu zemljišta i osporavao pravo na posjed, a također da nitko nije ometao ni njega, nakon kupoprodaje, te da je nastavio koristiti predmetno zemljište kao vrt, da je sadio kupus jagode i sl.

19. Iskazu tužitelja sud je poklonio vjeru, jer je i njegov iskaz u suglasju sa iskazima saslušanih svjedoka, te iz njega proizlazi da je tužitelj od Ivana Petričevića, kao predmnijevanog vlasnika i posjednika, kupio predmetnu nekretninu, isplatio ugovorenu kupoprodajnu cijenu i stupio u njen poštenu posjed.

20. U vrijeme kada je Ivan Petričević stupio u posjed predmetne nekretnine, a to je je bilo 1962.godine, kada je umro njegov otac Marijan, na snazi su bila pravna pravila Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ), koja se primjenjuju temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 06.travnja 1941.godine (NN 73/91).

21. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 1468 OGZ-a ako stvar nije uknjižena na ime onoga koji je doista posjeduje, dosjelost se stječe tek poslije 30 godina.

22. Iz navedenog slijedi da je Ivan Petričević, protekom 30 godina od stupanja u poštenu posjed, predmetnu nekretninu stekao u vlasništvo dosjelošću najkasnije krajem 1992.

23. Od njega je to pravo vlasništva valjanim pravnim osnovom, kupoprodajnim ugovorom, i temeljem čl. 115. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 i 52/25 u daljnjem tekstu ZVDSP) stekao ovdašnji tužitelj.

24. Stoga je tužiteljev zahtjev osnovan i u odnosu na tuženike od pod 1 do pod 7/, koje je u ovom postupku zastupao privremeni zastupnik, pa je stoga, u odnosu na njih donesena Presuda kao u izreci.

25. Odluku o troškovima postupka sud nije donosio, jer tužitelj nije ni tražio naknadu istih.

U Makarskoj, dana 28.rujna 2026.

S U D A C:
Veronika Aračić



POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu.

Žalba se putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

PRESUDA ZBOG OGLUHE ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dna:

1. Pun. tužitelja
2. PZ tuženika od pod 1 do pod 7/
3. Tuženima pod 8 i 9/
4. U spis

Po pravomoćnosti: Porezna uprava Split- Ispostava Makarska

Broj zapisa: **9-3088d-ca5ce**

Kontrolni broj: **02fd6-9ffd3-64799**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.