



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: K-318/2025-39

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sutkinji Vedrani Barbalić Biasiol kao pojedincu, uz sudjelovanje Doris Tolić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Vedrane Matić i drugih zbog kaznenog djela iz članka 316. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (ODO) u Rijeci broj: KO-DO-288/2025 od 15. travnja 2025., nakon održane javne rasprave 18. rujna 2026. u prisutnosti zamjenice ODO u Rijeci Dragane Marić Velić, okrivljene Vedrane Matić, njenog branitelja Dina Španjola Varenine, odvjetnika iz Rijeke, okrivljenika Davida Žužića i njegovog branitelja Milana Šutića, odvjetnika iz Rijeke, izrekao je i 23. rujna 2026. javno objavivši

p r e s u d i o j e

Temeljem čl. 544. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (NN br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – ZKP/08), presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj: K-318/2025 od 17. travnja 2025. kojom su okrivljena Vedrana Matić i okrivljenik David Žužić kaznenim nalogom oglaseni krivima zbog kaznenog djela lažnom uzbunom iz članka 316. KZ/11, stavlja se izvan snage pa ista sada glasi:

okrivljena Vedrana Matić, rođena Matić, OIB: 41189757967, kćer Vedrana Matića i Ankice Špišić rođene Mejaški, rođena 6. prosinca 1999. u Karlovcu, po zanimanju veterinarski tehničar, neudana, bez djece, sa završenom srednjom stručnom spremom, s prebivalištem u Karlovcu, Gornja Gaza 13, sa neprijavljenim boravištem u Poreč, Špadići 42 (kod Slobodana Blagojevića), zaposlena kao konobarica u Caffè baru Princess, sa mjesečnim primanjima u iznosu od 950,00 eura, bez imovine osuđivana presudom Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj K-316/2022 od 26.07.2022., pravomoćnom 12.08.2022., zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 3. u svezi članka 51. KZ/11, na kaznu zatvora u trajanju od 9 mjeseci uvjetno na 3 godine,

k r i v a j e

što je

dana 17. ožujka 2025. oko 17:20 sati u autobusu prijevoznika "Arriva" na relaciji Karlovac – Poreč, nakon što su se radi ljubomore verbalno sukobili, sa svog mobilnog telefona broja 095/3492681 nazvala Operativno komunikacijski centar policije na broj 192, navodeći da se nalazi u autobusu "Arriva" na putu za Poreč te da ju je partner David Žužić oteo, svjesna da to ne odgovara istini, nakon čega su oko 18:30 sata izašli iz autobusa na benzinskoj postaji "Vrata Jadrana", kada je ponovno pozivala Operativno komunikacijski centar policije, kojom prilikom je dala lažne lokacije na kojima se navodno nalazi, sve kako ju policijski službenici ne bi mogli pronaći, koji su, postupajući temeljem dojave, izašli na intervenciju i proveli obradu,

dakle, lažno obavijestila policiju o događaju koji iziskuje hitno djelovanje te službe,

čime je počinila kazneno djelo protiv javnog reda – lažnom uzbunom iz članka 316. KZ/11.

II. Temeljem članka 316. KZ/11, okrivljena Vedrana Matić se

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

III. Temeljem članka 56. stavka 1., 2. i 3. KZ/11, okrivljenoj Vedrani Matić se izriče UVJETNA OSUDA, pa se izvršenje izrečene kazne odgađa za vrijeme od 2 (dvije) godine, te se izrečena kazna neće izvršiti ako okrivljena Vedrana Matić u tom roku ne počini novo kazneno djelo.

IV. Temeljem članka 148. stavka 1. ZKP/08, okrivljena Vedrana Matić je dužna nadoknaditi trošak kaznenog postupka, te platiti paušalnu svotu u iznosu od 150,00 eura (sto pedeset eura).

V. Temeljem članka 453. točke 3. ZKP/08

okrivljenik David Žužić, zvan Žuža, OIB: 75550904370, sin Roberta i Anamari Žužić rođene Vučić, rođen 16. siječnja 1997. u Rijeci, elektromehaničar, sa završenom srednjom stručnom spremom, neoženjen, bez djece, bez imovine, s prebivalištem u Vrhovinama, Senjska 32, sa neprijavljenim boravištem u Poreču, Špadići 42 (kod Slobodana Blagojevića), zaposlen u TD Kizo d.o.o., sa mjesečnim primanjima u iznosu od 950,00 eura, osuđivan presudom Općinskog suda u Gospiću poslovni broj Kmp-6/2021 od 9.12.2022., pravomoćnom 10.2.2023., zbog kaznenog djela iz članka 228. stavka 1. KZ/11 – krađa i članka 271. stavka 1. KZ/11 – računalna prijevara, na kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci uvjetno na 2 godine,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da bi

dana 17. ožujka 2025. oko 18:30 sati na benzinskoj postaji "Vrata Jadrana", kada je Vedrana Matić ponovno pozvala Operativno komunikacijski centar policije, kojom prilikom je, po dogovoru s njim, dala lažne lokacije na kojima se navodno

nalaze, sve kako ih policijski službenici ne bi mogli pronaći, koji su, postupajući temeljem dojave, izašli na intervenciju i proveli obradu,

dakle, lažno obavijestio policiju o događaju koji iziskuje hitno djelovanje te službe,

čime da bi počinio kazneno djelo protiv javnog reda – lažnom uzbunom iz članka 316. KZ/11.

V. Temeljem članka 149. stavka 1. ZKP/08, troškovi kaznenog postupka u oslobađajućem dijelu padaju na teret proračunskih sredstava.

Obzirom da nitko nije pristupio na objavu presude, sutkinja nije niti obrazlagala razloge presude.

Obrazloženje

1. Uvodno citiranom optužnicom, ODO u Rijeci tereti okrivljenu Vedranu Matić i okrivljenika Davida Žužića zbog kaznenog djela lažnom uzbunom iz članka 316. KZ/11. Presudom o izdavanju kaznenog naloga poslovni broj: K-318/2025 od 17. travnja 2025., okrivljena Vedrana Matić i okrivljenik David Žužić kaznenim nalogom oglašeni su krivima zbog kaznenog djela lažne uzbune iz članka 316. KZ/11, osuđeni su svaki na kaznu zatvora u trajanju od po šest mjeseci, a temeljem članka 56. stavka 1., 2. i 3. KZ/11, svakom okrivljeniku je izrečena uvjetna osuda i izvršenje izrečene kazne odgođeno je za vrijeme od dvije godine ukoliko u roku provjeravanja ne počine novo kazneno djelo. Na citiranu presudu okrivljena Vedrana Matić i okrivljenik David Žužić su uložili prigovor.

2. Na početku rasprave okrivljena Vedrana Matić i okrivljenik David Žužić su se izjasnili da se ne smatraju krivima.

3. Sud je u tijeku postupka proveo dokaze saslušanjem svjedoka djelatnika policije Rene Roka Fodreka (list 56 spisa) i Marka Markovića (list 57 spisa), te je pročitana i pregledana materijalna dokumentacija: izlist dojave (list 38 spisa), službena zabilješka o postupanju policijskih službenika (list 3-4 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broja: 00279213 (list 7 spisa) s pripadajućim zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta (list 8-9 spisa), zapis telefonskih poziva (list 10 spisa) i izvadak iz KE (list 54-55 spisa). Obzirom da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno, sud je odbio dokazni prijedlog obrane kao nepotreban da se pribavi spis Općinskog suda u Rijeci, Prekršajnog odjela, poslovni broj: Pp-1191/2025, a na okolnost utvrđenja da se na temelju poziva okrivljene Vedrane Matić i policijske intervencije koja je uslijedila nakon istog pokrenuo prekršajni postupak, kao i da se od OKCP-a Rijeka pribavi zvučni zapis dojave.

4. Okrivljena Vedrana Matić tijekom prvog ispitivanja priznala je učin djela za koje se tereti navodeći da su se David Žužić i ona posvađali, zezali su jedan drugoga, bili su u alkoholiziranom stanju i sa broja 095/3492681 nazvala je policiju i rekla da je oteta što nije odgovaralo istini. Na raspravi se okrivljena branila šutnjom.

5. Okrivljenik David Žužić je tijekom prvog ispitivanja priznao počinjenje djela. Na raspravi je u obrani naveo da on nije zvao policiju, nije pričao s policijom, niti je bilo koga prijavio za kazneno djelo. Na pitanja ODO i suda nije želio odgovarati.

6. Svjedok Rene Roko Fodrek je iskazao da je toga dana s kolegom Markovićem bio u patroli kada je zaprimljena dojava u Operativno komunikacijski centar policije u 18,00 sati, nazvala je Vedrana Matić navodeći da ju je dečko oteo, da se nalaze u autobusu Arriva, negdje na području Učke. Kolega i on su upućeni na odmoriste Vrata Jadrana, napravili su jedan krug na parkiralištu, nisu naišli na osobe, međutim, čuli su razgovor iza jedne cisterne pa kada su došli u blizinu, provjerom identiteta utvrdili su da se tamo nalaze Vedrana Matić i David Žužić pod vidnim utjecajem alkohola. Pojasnio je da se komunikacija putem telefona odvijala samo sa ženskom osobom.

7. Svjedok Marko Marković je iskazao da su kolega Fodrek i on radili u noćnoj smjeni i negdje na početku smjene iz Operativno komunikacijskog centra policije su dobili dojavu da je zvala Vedrana Matić jer da ju je oteo dečko, na Vratima Jadrana te su se kolega i on uputili do navedene benzinske postaje, s time da su od Operativno komunikacijskog centra policije prethodno dobili broj mobitela Vedrane Matić, potom ju je nazvao i u komunikaciji s njom je shvatio da je ona pod utjecajem alkohola, dala je dvije različite lokacije gdje se nalazi. Vedrana Matić je prvo dojavila da se nalaze u autobusu Arrive, a potom da se nalaze nakon Učke u nekom autu, na Istarskom ipsilonu. Kolega i on su obišli sjever i jug benzinske postaje i dok je razgovarao sa Vedranom Matić čuo je dva glasa, muški i ženski, odnosno glas Vedrane Matić, tada nije imao saznanja tko je ta druga muška osoba, a potom ih je pronašao iza jedne cisterne i bio je siguran da su to oni. Bili su u alkoholiziranom stanju i stajali su jedan pored drugoga. Ništa nije ukazivalo na to da bi Vedrana Matić bila oteta ili da bi se David Žužić neprimjereno ponašao prema njoj, te ništa nije upućivalo na to da bi Vedrani Matić laknulo kada ih je vidjela, upravo suprotno, kao da je njihovim dolaskom bila razočarana. Oni su bili u alkoholiziranom stanju i stajali su jedan pored drugoga.

8. Iz izlista dojava i zapisa telefonskih poziva proizlazi da je 17.ožujka 2025. zaprimljena dojava sa broja telefona 095/3492681 uz napomenu da se ženska osoba javlja iz autobusa prijevoznika Arriva, da se zove Vedrana Matić te da ju je oteo njezin dečko, koji navodno putuje za Poreč. Temeljem dojava upućena je policijska ophodnja na mjesto događaja.

9. Iz izvotka iz KE proizlazi da su okrivljena Vedrana Matić i okrivljenik David Žužić osuđivane osobe.

10. Cijeneći rezultate provedenog dokaznog postupka, analizirajući obranu okrivljenika te ostale provedene dokaze, sud je zaključio da je okrivljena Vedrana Matić počinila kazneno djelo za koje se tereti, dok je u odnosu na Davida Žužića sud zaključio da nema dokaza da bi počinio kazneno djelo za koje se tereti.

11. Okrivljena Vedrana Matić je tijekom prvog ispitivanja priznala učin djela, na raspravi se branila šutnjom. Iz iskaza djelatnika policije Rene Roka Fodreka i Marka Markovića te materijalne dokumentacije priložene spisu proizlazi da je okrivljena Vedrana Matić kritičnog dana sa svog mobitela nazvala Operativno

komunikacijski centar policije na broj 192, navodeći da se nalazi u autobusu Arriva te da ju je partner David Žužić oteo. Okrivljena je prvotno priznala učin djela, a potom je izjavila da se ne smatra krivom. Sud nije prihvatio obranu okrivljene u kojoj poriče počinjenje djela obzirom da je njezina obrana u suprotnosti s iskazom djelatnika policije čiji iskazi su u bitnom suglasni i čije iskaze sud cijeni vjerodostojnima. Nadalje, obrana okrivljene obeskrijepljena je izlistom dojave iz koje je razvidno da je 17.ožujka 2025. zaprimljena dojava sa broja telefona 095/3492681 uz napomenu da se ženska osoba javlja iz autobusa prijevoznika Arriva, dala je dvije različite lokacije gdje se nalazi, navela je da se zove Vedrana Matić te da ju je oteo njezin dečko nakon čega je upućena policijska ophodnja na dojavljenu lokaciju. Sud zaključuje da je okrivljena kao svaki prosječan čovjek bila svjesna protupravnosti svog djela, a njezina ubrojivost tijekom postupka nije dovedena u pitanje. Kazneno djelo za koje je oglašena krivom htjela je kao takvo i kao svoje. Obzirom na sve navedeno, sud je okrivljenu proglasio krivom jer je bila ubrojiva, postupala je s izravnom namjerom i bila je svjesna protupravnosti svog djela.

12. Okrivljenoj Vedrani Matić je otegotnom okolnošću cijenjena ranija osuđivanost, s time da je sud uzeo u obzir da se ne radi o istovrsnom kaznenom djelu, dok olakotnih okolnosti sud okrivljenoj nije našao.

13. Okrivljena je osuđena na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, koju kaznu sud drži primjerenom okolnostima počinjenja predmetnog kaznenog djela, jačini povrede zaštićenog društvenog dobra kao i stupnju kaznene odgovornosti okrivljene, s time da je okrivljenoj izrečena uvjetna osuda. Izrečenom sankcijom će se po ocjeni ovog suda ostvariti sve zakonom propisane svrhe kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11, tj. dostatno izraziti društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela, ali isto tako i jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, te utjecati na počinitelja kao i na sve ostale da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

14. Okrivljena je obvezana na plaćanje troškova kaznenog postupka i to paušalne svote čija je visina odmjerena prema trajanju i složenosti postupka.

15. Okrivljenik David Žužić je tijekom prvog ispitivanja priznao počinjenje djela, na raspravi je izjavio da se ne smatra krivim i branio se šutnjom.

16. Svjedoci djelatnici policije u bitnom su iskazivali istovjetno, u iskazu ne terete Davida Žužića. Prilikom prvog ispitivanja okrivljenik nije ispitan kontradiktorno, te se na takvom iskazu ne može isključivo ili u odlučujućoj mjeri temeljiti osuđujuća presuda. Stoga kako niti iz jednog drugog izvedenog dokaza sud nije utvrdio da je okrivljenik David Žužić u dogovoru sa okrivljenom Vedranom Matić sudjelovao u počinjenju kaznenog djela za koje je okrivljena Vedrana Matić oglašena krivom, sud je zaključio da nije dokazano da bi okrivljenik David Žužić počinio kazneno djelo za koje se tereti optužnicom državnog odvjetnika, pa je sud u nedostatku dokaza oslobodio okrivljenika Davida Žužića od optužbe i sukladno oslobađajućoj presudi, odlučeno je da troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

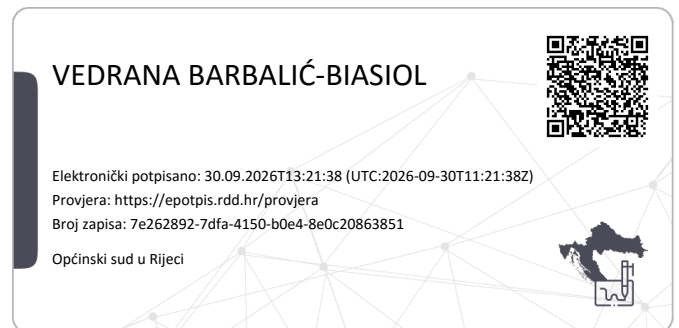
17. Prethodno je presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj: K-318/2025 od 17. travnja 2025. kojom su okrivljena Vedrana Matić i okrivljenik David Žužić

kaznenim nalogom oglašeni krivima zbog kaznenog djela lažnom uzbunom iz članka 316. KZ/11, stavljen izvan snage.

U Rijeci 23. rujna 2026.

Sutkinja:

Vedrana Barbalić Biasiol



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- ODO Rijeka
- 1. i 2. okrivljenici
- branitelji 1. i 2. okrivljenika

Broj zapisa: **9-3088d-eeb11**

Kontrolni broj: **0733f-49996-a6794**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.