



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Ref. 34 Pž-6054/2016-2

1163

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
DUBROVNIK  
IZ RUKE Preko pošte

10-10-2016

Predano za poštu običnom prepor. dne 05-10-2016  
POŠTA ZAGREB R 26 886833 }  
Broj primjerka 3 priloga  
Taksirano KN 147 POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MONTMONTAŽA-GREBEN d.o.o., OIB 68547761103, za gradnju i popravak brodova i čamaca, Vela Luka, Obala 4, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika EMO COMMERCE d.o.o., OIB 15289050579, Split, I. Tijardovića 26, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Ljubičić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-448/16-15 od 15. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika EMO COMMERCE d.o.o., OIB 15289050579, Split, I. Tijardovića 26, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-448/16-15 od 15. ožujka 2016.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-448/16-15 od 15. ožujka 2016. odbačena je prijava tražbine vjerovnika EMO COMMERCE d.o.o., OIB 15289050579, Split.

Iz obrazloženja proizlazi kako je vjerovnik naveden u izreci rješenja podneskom predanim sudu preko pošte preporučeno 11. ožujka 2016. (list 403.-408. spisa) prijavio svoju tražbinu. Sud zaključuje da je prijava preuranjena, navodeći kako se prijava tražbine podnosi stečajnom upravitelju nakon otvaranja stečajnog postupka, sukladno čl. 257. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), a da u konkretnom slučaju stečajni postupak još nije otvoren.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik, navodeći kako je nakon što je utvrdio da je zakazano ročište ponovio prijavu. Smatra da nije bilo mjesta odbacivanju njegove prijave s obzirom na to da je bio pokrenut postupak radi utvrđenja pretpostavki za

otvaranje stečajnog postupka. Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na raspravljanje o prijavljenoj tražbini.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 71/15; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, žalbeni je sud utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz preslike dijela spisa je vidljivo da je žalitelj prijavio svoju tražbinu prema dužniku 11. ožujka 2016., kao i da je u njoj naveo da se radi o prethodnom postupku radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom. Stečajni postupak nad dužnikom je otvoren rješenjem od 21. travnja 2016.

Stečajni zakon ne propisuje dužnost niti mogućnost prijavljivanja tražbina vjerovnika prije otvaranja stečajnog postupka, nego u čl. 129. propisuje kako rješenje o otvaranju stečajnog postupka mora sadržavati između ostalog i poziv vjerovnicima da stečajnom upravitelju, a ne sudu, u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja, prijave svoje tražbine.

Stečajni upravitelj ima dužnost sastaviti tablicu prijavljenih tražbina te je objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova nakon isteka roka za prijavu tražbina, a najkasnije osam dana prije održavanja ispitnog ročišta. Tablice se izlažu i u pisarnici suda na uvid sudionicima nakon isteka roka za prijavu tražbina, a najkasnije osam dana prije održavanja ispitnog ročišta.

Dakle, žaliteljeva prijava tražbine od 11. ožujka 2016. je bila preuranjena, jer je stečajni postupak otvoren 21. travnja 2016. pa je prvostupanjski sud pravilno riješio o njezinom odbacivanju. Žalitelj pogrešno navodi u žalbi kako je odbačena njegova prijava od 12. srpnja 2016., no nije jasno zašto nije dostavio ponovljenu prijavu u zakonom propisanom roku, nego na dan održavanja ispitnog ročišta.

Slijedom izloženog je primjenom odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a odbijena žalba stečajnog vjerovnika i potvrđeno pobijano rješenje.

U Zagrebu 13. rujna 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
MLADEN ŠIMUNDIĆ, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

*Curman*  
BRANKICA CURMAN