



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

Pp- 4376/2022-35
Primljeno: 11-08-2026

neposredno - putem pošte (obično - preporučeno)
u 6 primjeraka, 1 priloga,
dan predaje na pošti

Broj: Ppž-2967/2025

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Soljačića kao predsjednika vijeća, te Marjane Rajić i Tomislava Tomašića kao članova vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika - specijalista Željka Kudrića, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika "Apex" j.d.o.o. iz Belog Manastira, pravne osobe i okrivljenika Marijana Perana iz Belog Manastira, odgovorne osobe u pravnoj osobi, zastupani po braniteljima Darku Šuper, Ivi Kovačev Radić, Ivanu Jukić, Dinu Vukušić i Eni Šuper, odvjetnicima iz Osijeka, zbog prekršaja iz čl. 28. st. 1. t. 8., 9. i 10. i st. 2. Zakona o kemikalijama (Narodne novine, broj: 18/13, 115/18 i 37/20), odlučujući o žalbama okrivljenika i tužitelja, podnijetima protiv presude Općinskog suda u Osijeku od 6. prosinca 2024., broj: Pp-4376/2022-26, na sjednici vijeća održanoj 22. travnja 2026.,

presudio je

I. U povodu žalbe okrivljenika pravne osobe "Apex" j.d.o.o. i žalbe okrivljenika odgovorne osobe Marijana Perana i žalbe Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Područnog ureda Osijek, Služba sanitarne inspekcije Split, a po službenoj dužnosti, preinačuje se prvostupanjska presuda u odnosu na točku X. izreke presude, te se izriče:

Na temelju čl. 182. t. 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.), okrivljenik pravna osoba "Apex" j.d.o.o. i okrivljenik odgovorna osoba Marijan Peran

OSLOBAĐAJU SE OPTUŽBE

jer da mjesta i vremena kao pod t.I.a) izreke presude nisu radnicima Branimiru Farkaš, Matku Horvat, Ivanu Jeger i Doroteji Jukić osigurali obavljanje zdravstvenog pregleda prije početka rada, kao i periodičke zdravstvene preglede,

pa da bi time okrivljena pravna osoba počinila prekršaj opisan u čl. 19. st. 1. i st. 2. Zakona o kemikalijama, a kažnjiv po čl. 28. st. 1. t. 10. cit. Zakona, a okrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi počinila prekršaj opisan u čl. 19. st. 1. i st. 2. Zakona o kemikalijama, a kažnjiv po čl. 28. st. 1. t. 10. i st. 2. cit. Zakona.

II. Uslijed odluke iz točke I., žalba tužitelja je bespredmetna, u odnosu na oslobađajući dio u točki X. pobijane presude.

III. Odbija se kao neosnovana žalba okrivljenika pravne osobe "Apex" j.d.o.o. i žalba okrivljenika odgovorne osobe Marijana Perana u odnosu na osuđujući dio točke I. a) i b) izreke te se prvostupanjska presuda potvrđuje u pobijanom dijelu.

IV. Na temelju odredbe članka 138. stavka 2. točke 3. podtočke c) Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.), okrivljenici su obvezani naknaditi paušalni iznos troškova ovog drugostupanjskog prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 (trideset) eura - svaki, u roku od 2 (dva) mjeseca od dana primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Pobijanom prvostupanjskom presudom okrivljenik pravna osoba "Apex" j.d.o.o. i okrivljenik odgovorna osoba Marijan Peran proglašeni su krivim i primjenom čl. 37. Prekršajnog zakona kažnjeni novčanim kaznama i to I okrivljena pravna osoba ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 4.000,00 eura, te II okrivljenik odgovorna osoba ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 400,00 eura, da su na način činjenično opisan u izreci pobijane presude pod točkom I. a) i b) počinili prekršaje iz čl. 28. st. 1. t. 8., 9. i st. 2. Zakona o kemikalijama, dok su temeljem članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona oslobođeni od optužbe za djelo prekršaja iz čl. 28. st. 1. t. 10. i st. 2. Zakona o kemikalijama, opisano pod točkom X. izreke.

2. Istom presudom okrivljenici su obvezani na naknadu troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 40,00 eura, svaki.

3. Protiv navedene presude okrivljenici su putem branitelja pravodobno podnijeli odvojene žalbe istovjetnog sadržaja u odnosu na osuđujući dio presude zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, povrede materijalnog prekršajnog prava, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o prekršajnopравnim sankcijama.

4. Protiv navedene presude tužitelj je pravodobno podnio žalbu u odnosu na oslobađajući dio presude, navodeći da je sud u konkretnom slučaju pogrešno primijenio odredbe o oslobađanju jer je nedvojbeno dokazano počinjenje prekršaja.

5. Žalitelji predlažu da se iz razloga navedenih u žalbama, iste prihvate.

6. Žalba tužitelja je bespredmetna, a žalbe okrivljenika su neosnovane.

7. Odlučujući o žalbi tužitelja i okrivljenika te ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je našao da je u ovom predmetu počinjena povreda odredbe materijalnog prekršajnog prava iz članka 196. točke 1. Prekršajnog zakona na štetu okrivljenika, jer djelo okrivljenika u točki X. po propisu nije prekršaj.

8. Naime, u činjeničnom opisu prekršaja navedenog u optužnom prijedlogu okrivljenici se terete da su počinili prekršaj iz članka 28. stavak 1. točka 10. i stavak 2. Zakona o kemikalijama, u bitnom da nisu radnicima Branimiru Farkaš, Matku Horvat, Ivanu Jeger i Doroteji Jukić osigurali obavljanje zdravstvenog pregleda prije početka rada, kao i periodičke zdravstvene preglede.

9. Odredbom članka 28. stavak 1. točka 10. i stavak 2. Zakona o kemikalijama propisano je kažnjavanje pravne i odgovorne osobe ako postupi protivno članku 19. stavcima 1. i 2. istog Zakona. Članak 19. stavak 1. propisuje da pravna ili fizička osoba ne smije zaposliti radnike za obavljanje poslova na mjestima rada koja uključuju izloženost opasnim kemikalijama bez uvjerenja o obavljenom zdravstvenom pregledu prije početka rada, te da ih je obvezna upućivati na periodične preglede, ukoliko procjenom rizika za te poslove postoji obveza provođenja pregleda. Stavkom 2. propisano je da pravna osoba koja obavlja djelatnost s kemikalijama mora radnicima osigurati odgovarajuću zaštitnu odjeću, obuću i ostalu zaštitnu opremu.

10. Činjenični opis prekršaja naveden u optužnom prijedlogu opisuje da okrivljenici nisu osigurali radnicima obavljanje zdravstvenog pregleda prije početka rada, niti periodičke zdravstvene preglede tijekom rada s opasnim kemikalijama. Međutim, iz samog opisa nije razvidno, kada su radnici započeli rad s opasnim kemikalijama bez prethodnog zdravstvenog pregleda te da je procjenom rizika za te poslove takva obveza propisana.

11. Obzirom da zakonski opis djela, odnosno pravno kvalificiranje prekršaja, podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu, zahtijeva da sve odlučne činjenice budu navedene isključivo u tom opisu, u nedostatku bilo kojeg od konstitutivnih elemenata bića prekršaja opisano djelo nije prekršaj.

12. Stoga, budući da izreka pobijane presude u točki X. ne sadrži činjenični opis radnje prekršaja iz koje proizlaze zakonska obilježja prekršaja, a prvostupanjski sud odluku o oslobađanju okrivljenika od optužbe temeljio na članku 182. točke 3. Prekršajnog zakona, ovaj sud je, u povodu žalbi okrivljenika i tužitelja, a po službenoj dužnosti i pravilnoj primjeni zakona, preinačio prvostupanjsku presudu i oslobodio okrivljenike optužbe za prekršaj iz točke X. na temelju članka 182. točke 1. Prekršajnog zakona.

13. Odlučujući o žalbama okrivljenika u odnosu na osuđujući dio, te ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona, uz ocjenu navoda žalbi, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je utvrdio da presudom nisu na štetu okrivljenika povrijeđene odredbe materijalnog prekršajnog prava, da u predmetu nije nastupila zastara prekršajnog progona, te da nisu počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točaka 6., 7., 9. i 10. Prekršajnog zakona, na što sud pazi po službenoj dužnosti, te je našao da je Općinski sud u Osijeku, na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno pravno označio djela pod točkom I. a) i b).

14. Razmatrajući žalbene navode okrivljenika da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba prekršajnog postupka budući da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ovaj sud je utvrdio iz stanja spisa da su u pobijanoj presudi detaljno i

jasno izneseni svi razlozi o odlučnim činjenicama na kojima prvostupanjski sud temelji svoju odluku i da su utvrđene sve odlučne činjenice na temelju valjano provedenih dokaza, koje je prvostupanjski sud cijenio sukladno načelu slobodne ocjene dokaza propisanim u članku 88. stavku 2. Prekršajnog zakona, o čemu su dani valjani razlozi u obrazloženju pobijane presude. Predmetna izreka pobijane presude, od točke I. do točke IX., ne može se smatrati nerazumljivom niti proturječnom sama sebi i razlozima presude, jer su razlozi detaljno obrazloženi, a odlučne činjenice jasno povezane sa sadržajem zapisnika i iskaza izvedenih u postupku.

15. Iz stanja spisa vidljivo je da su okrivljenici 8. studenog 2022. u Centru za pranje tepiha, automobila i vulkanizeru „Delfin“ u Osijeku zatečeni u prekršaju propisanom člankom 28. stavak 1. Zakona o kemikalijama, i to: točka 8. -neosiguravanje odgovarajućih mjera zaštite pri rukovanju opasnim kemikalijama. Svjedokinja Nada Maksimović potvrdila je da okrivljenici nisu osigurali propisane oznake, zabranu pušenja i unošenja hrane i pića, upute za rad, brojeve odgovorne osobe i službi u slučaju nesreće, niti imenovali odgovornu osobu sa završenim stručnim studijem. Točka 9.- neosiguravanje stjecanja znanja o zaštiti od opasnih kemikalija kod zaposlenika. Nada Maksimović utvrdila je da okrivljenici nisu omogućili zaposlenicima stjecanje potrebnog znanja o zaštiti pri radu s kemikalijama prve kategorije.

16. Okrivljenici su u obrani isticali, i sada ponavljaju u žalbi, kako iz činjeničnog opisa i provedenog dokaznog postupka ne proizlazi da su stvarno koristili opasne kemikalije u svom radu niti je jasno određen vremenski period takvog korištenja, te da samo posjedovanje opasnih kemikalija u poslovnom prostoru ne može biti osnova za utvrđivanje prekršajne odgovornosti. Prvostupanjski sud je, međutim, nakon cjelovite ocjene iskaza svjedoka i materijalnih dokaza, ocijenio da su okolnosti prisutnosti opasnih kemikalija u prostoru poslovanja u kojem se redovito obavlja čišćenje te vjerodostojnost iskaza dovoljan temelj za utvrđivanje prekršajnih obilježja predmeta Zakona o kemikalijama i da takav prigovor ne mijenja utvrđeno činjenično stanje niti pravnu ocjenu prekršajne odgovornosti, što ovaj sud u potpunosti potvrđuje.

17. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i pravne oznake djela, ovaj sud je našao da su utvrđene novčane kazne okrivljenicima u granicama zakona i nisu prestroge, time više što su utvrđene ispod zakonom propisanih minimuma, te su sve odlučne okolnosti za odmjernu kaznu u dovoljnoj mjeri cijanjene u korist okrivljenika, a kako okrivljenici nisu priložili dokaze o materijalnom stanju, to nema osnove za dodatno ublažavanje utvrđenih novčanih kazni.

18. Kako je odredbom članka 138. stavka 2. točke 3. podtočke c) Prekršajnog zakona propisano da troškovi prekršajnog postupka obuhvaćaju i paušalni iznos troškova prekršajnog postupka Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske kada je donio odluku kojom je pravomoćno utvrđena prekršajna odgovornost okrivljenika, ako je odlučivao o žalbi okrivljenika, to je na temelju članka 139. stavka 3. i 5. Prekršajnog zakona, obavezan svaki okrivljenik na naknadu paušalnog iznosa troškova drugostupanjskog prekršajnog postupka, uzimajući u obzir složenost i duljinu postupka.

19. Iz navedenih razloga, na temelju članak 207. i 205. Prekršajnog zakona, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

U Zagrebu 22. travnja 2026.

Zapisničar :

Predsjednik vijeća:

Željko Kudrić, v. r.

Mario Soljačić, v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom sudu u Osijeku u 6 otpravaka: za spis, okrivljenike, branitelje i tužitelja.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:
Edita Vrkljan

