



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj: GŽ-584/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne-Nade Terlević Sebastijan, predsjednice vijeća, Zorana Šarića, člana vijeća i suca izvjestitelja te Miroslava Ružića, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Florijana Novine, OIB 20464026524, Majdakova Ulica 7, 10297 Igrišće, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Croatia osiguranja d.d. Zagreb, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković&partneri, odvjetnicima u Zagrebu, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Zaprešiću, poslovni broj Sp-1068/2022-8 od 17. ožujka 2023., 16. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Uvažavanjem žalbe stečajnog vjerovnika ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, poslovni broj Sp-1068/2022-8 od 17. ožujka 2023., te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Florijana Novine iz Igrišća (I), zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom tog potrošača (II), te je potrošač oslobođen preostalih obveza u odnosu na osnovu broj Ovr-2595/21 izdavatelja javnog bilježnika Marka Jurline iz Velike Gorice i u odnosu na vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, zaprimljeno 21. rujna 2021., i glavnice od 75,96 eura zajedno sa daljnjim neplaćenim kamatama upisanima u očevidniku po toj osnovi (III).

2. Protiv toga rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi stečajni vjerovnik, isto pobija u cijelosti i to zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi, u bitnome, stečajni vjerovnik navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 79a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18 i 36/22-dalje:ZSP), da sud prvog stupnja nije utvrdio relevantnu imovinu potrošača za 2021. i 2020. godinu, a što da je bio dužan učiniti, da je osnova za plaćanje za koju je potrošač oslobođen plaćanja zaprimljena tek 21. rujna 2021., tako uvjeti iz čl. 79.a st.2. ZSP-a od tri

godine nije bio ispunjen, da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih da se ne može ispitati čime da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, da je prvostupanjski sud propustio utvrditi je li bilo raspolaganja imovinom potrošača u posljednje tri godine od otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača pa stečajni vjerovnik predlaže da se njegova žalba uvaži i da se pobijano rješenje ukine, podredno da se predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba stečajnog vjerovnika je osnovana.

4. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem otvoren je jednostavni stečajni postupak nad imovinom potrošača Fabijana Novine, a potrošač je oslobođen preostale obveze u odnosu na osnovu za plaćanje poslovni broj Ovr-2955/21 izdavatelja javnog bilježnika Marka Jurline iz Velike Gorice u iznosu od 75,96 eura, i vjerovnika Croatia osiguranja d.d. Zagreb, a to svoje rješenje prvostupanjski sud temelji na primjeni odredbi čl. 679.a st. 2. i čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

5. Takova odluka prvostupanjskog suda prema datim razlozima, za sada se čini barem preuranjena.

6. Naime, nije sporno da opstoje valjani uvjeti za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Fabijana Novine, no međutim, prije donošenja rješenja o zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, nužno je bilo utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, ali i raspolaganja imovinom koje je potrošač poduzimao u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja potrošača, a kako je to propisano odredbom čl. 79. f ZSP-a.

7. Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju je utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, ali nije utvrdio je li potrošač imao raspolaganja imovinom u posljednje tri godine, prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja, a na što ukazuje i stečajni vjerovnik u aktualnoj žalbi.

8. Stoga je valjalo uvažiti žalbu stečajnog vjerovnika, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu na ponovno odlučivanje, te donijeti odluku kao u izreci, a na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

9. U ponovnom postupku valja, dakle, utvrditi je li potrošač imao raspolaganja imovinom u posljednje tri godine od dana otvaranja stečajnog postupka i ovisno o tome utvrđenju valja donijeti novu odluku o prijedlogu predlagatelja.

U Puli-Pola 16. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća

Mirna-Nada Terlević Sebastijan

Dokument je elektronički potpisan:

Mirna-Nada Terlević
Sebastijan

Vrijeme potpisivanja:

25-05-2023
14:25:49

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA
2.5.4.97=#0C1156415448522D3639323831373535323833
OU=Signature
S=Terlević Sebastijan
G=Mirna-Nada
CN=Mirna-Nada Terlević Sebastijan



Broj zapisa: **9-30859-5d60e**

Kontrolni broj: **09e30-d012f-ae2cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirna-Nada Terlević Sebastijan, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.