



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PAZINU
Franjevačke stube 2
52000 Pazin

P 920/2024-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Pazinu po sutkinji Kristijani Matejčić u pravnoj stvari u kojoj sudjeluju tužitelj Sergio Šavron iz Pazina, Ulica Viktora cara Emina 2, OIB 56658697515, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Bojan Zustović, Marina Matanović i Zoran Sloković, odvjetnici u Pazinu, Franine i Jurine 7, i tuženica Judita Copitta rođena Bratulić iz Argentine, Buenos Aires, Hurlingham, Lusniaga 2240, radi utvrđenja prava vlasništva, 29. travnja 2026.

presudio je

I. Utvrđuje se da je tužitelj stekao pravo vlasništva nekretnina k. č. 475/1, 475/2, 1786, 1788, 1914/2, 1918/1, 1918/2, 3436, 3437/1, 3438 i 3450 zk. ul. 61 k. o. Sveti Petar u Šumi, pa je tuženica dužna trpjeti da se na temelju ove presude, po njenoj pravomoćnosti, na navedenim nekretninama izvrši uknjižba prava vlasništva na ime i vlasništvo tužitelja, u cijelosti.

II. Nalaže se tuženici da tužitelju naknadi troškove postupka isplatom 289,82 eura (dvjesto osamdeset devet eura i osamdeset dva centa) sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 29. travnja 2026. do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 75/2015., 29/2018., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023.) uvećanoj za tri postotna poena u roku 15 dana.

III. U preostalom dijelu odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženice radi utvrđenja prava vlasništva nekretnina k. č. 475/1, 475/2, 1786, 1788, 1914/2, 1918/1, 1918/2, 3436, 3437/1, 3438 i 3450 zk. ul. 61 k. o. Sveti Petar u Šumi te ovlaštenja da ishodi upis prava vlasništva na navedenim nekretninama.

1. 1. U tužbi je naveo da u zemljišnim knjigama tuženica dolazi upisana kao vlasnica nekretnina k. č. 475/1, 475/2, 1786, 1788, 1914/2, 1918/1, 1918/2, 3436,

3437/1, 3438 i 3450, zk. ul. 61 k.o. Sveti Petar u Šumi, u cijelosti. Međutim, stvarni vlasnik predmetnih nekretnina je on. Stekao ih je nasljeđivanjem iz pok. oca Josipa Šavrona rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Pazinu, po javnom bilježniku Nataši Jeromela Mauša, posl. br. O-194/2009, od 9. rujna 2009. Njegov otac je te nekretnine ranije stekao nasljeđivanjem iz svog oca Josipa Šavrona, njegovog djeda, rješenjem o nasljeđivanju Kotarskog suda u Pazinu, posl. br. O 150/62-4 od 20. rujna 1962., te se smatrao isključivim vlasnikom i posjednikom predmetnih nekretnina. U naravi su nekretnine k. č. 475/1 i 475/2 k. o. Sveti Petar u Šumi bile oranica, a sada predstavljaju šume koje je posjekao. Nekretnine k. č. 1786 i k. č. 1788 obje k. o. Sveti Petar u Šumi u naravi predstavljaju jedan gospodarski kompleks koji je ranije iskorištavao kao sjenokošu, a sada dijelom predstavljaju šumu. Nekretnine k. č. 1914/1, k. č. 1918/1 i k. č. 1918/2 sve k. o. Sveti Petar u Šumi predstavljaju jedan gospodarski kompleks, kojeg je ranije iskorištavao kao sjenokošu, a sada u naravi predstavljaju šumu. Nekretnine k. č. 3436, k. č. 3437/1, k. č. 3438 i k. č. 3450 sve k. o. Sveti Petar u Šumi čine jedan gospodarski kompleks koji je nekoć u naravi predstavljao vinograd, a sada je to posječena šuma. Nitko njega ni njegove pravne prednike nije smetao u vršenju vlasničkih ovlaštenja na utuženim nekretninama. Tuženica je samo formalno upisana kao vlasnica prijepora, iako one predstavljaju njegovo isključivo vlasništvo. Te nekretnine su u njegovom stvarnom vlasništvu, a stekao ih je nasljeđivanjem od svojih pravnih prednika, a koji su ih ranije stekli na temelju dosjelošti budući da su u njihovom samostalnom i poštenom posjedu više od 70 godina.

2. Tužba je dostavljena tuženici, uz poziv za podnošenje odgovora na tužbu u kojem je upozorena da će sud donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presudu zbog ogluhe) ako ne dostavi sudu odgovor na tužbu u roku 30 dana.

3. Tuženica u ostavljenom roku nije podnijela odgovor na tužbu, a nije utvrđeno postojanje općepoznatih okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su je u tome spriječili opravdani razlozi. Stoga se u odnosu na nju smatra da je činjenično stanje utvrđeno na način kako je navedeno u tužbi, a koje je i u skladu s izvatcima iz zemljišne knjige te ostalim ispravama priloženim tužbi.

4. Predmet ovog postupka je utvrđenje prava vlasništva na nekretninama.

4. 1. Jedan od načina stjecanja prava vlasništva predstavlja pravni institut dosjelošti na kojem tužitelj zasniva tužbeni zahtjev. Dosjelošt je stjecanje prava vlasništva neke stvari njezinim neprekidnim samostalnim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme. Time se višegodišnjem posjedovnom stanju priznaje vlasničkopravni učinak čime se uklanja razlika između faktičnog i pravnog. Na temelju Zakona o načinu primjene pravnih pravila donesenih prije 6. travnja 1941. (Narodne novine br. 73/1991.) i na osnovi čl. 388. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 143/2012., 152/2014.) prema pravilima iz § 1452. - 1477. austrijskog Općeg građanskog zakona (nadalje OGZ) pretpostavke koje se moraju ispuniti za stjecanje prava vlasništva dosjelošću sastoje se u određenim kvalitetama posjeda i u proteku zakonom određenog vremena. Rok za stjecanje vlasništva na nekretninama koje nisu u državnom i crkvenom vlasništvu iznosi 30 godina, s tim da je taj rok nakon 1945. godine skraćen na 20 godina. Dosjedatelj mora biti u samostalnom posjedu te mora biti istinit i pošten. Samostalnost posjeda označava okolnost da on ne priznaje višu vlast neke druge osobe, odnosno

da stvar drži kao svoju, kao da je njezin vlasnik. Posjed je istinit ako nije stečen silom, potajno, prijevarom ili zlouporabom povjerenja (§ 345. OGZ-a), a pošten ako posjednik ne zna niti ima razloga za posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed (§ 326. OGZ-a), s tim što se smatra da je posjednik istinit i pošten sve dok se ne dokaže drukčije (§ 328., 345. OGZ-a). U razdoblju od 1. rujna 1980. do 31. prosinca 1996. primjenjivale su se odredbe Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (Narodne novine br. 53/1991., dalje: ZOVO). Tada su pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću bile propisane u čl. 28. i 30. ZOVO-a. Prema tim odredbama dosjedatelj treba biti u samostalnom posjedu te mora biti savjestan, što znači da nije znao i da nije ni mogao znati da stvar koju posjeduje nije njegova. Dana 1. siječnja 1997. na snagu je stupio Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/1996.). U čl. 159. st. 3. toga Zakona određeno je da će samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten steći dosjelošću vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

5. Kako su tužitelj i njegovi pravni prednici više od sedamdeset godina u samostalnom i poštenom posjedu k. č. 475/1, 475/2, 1786, 1788, 1914/2, 1918/1, 1918/2, 3436, 3437/1, 3438 i 3450 sve upisane u zk. ul. 61 k. o. Sveti Petar u Šumi ispunjene su sve pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u njegovu korist. Prema tome iz činjenica navedenih u tužbi proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva.

6. Pošto se radi o zahtjevima kojima stranke mogu slobodno raspolagati, ispunjene su sve potrebne pretpostavke iz čl. 331.b Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., dalje: ZPP) za donošenje presude zbog ogluhe kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev u cijelosti. Slijedom navedenog odlučeno je kao u t. I. izreke.

7. Tužitelj je zatražio naknadu troškova postupka za zastupanje kod sastava tužbe s PDV-om 250,00 eura, te sudske pristojbe na tužbu 26,55 eura te presudu 53,09 eura, ukupno 329,64 eura uvećano za zatezne kamate.

7. 1. Budući da je tužitelj uspio u sporu, na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a tuženica mu je obvezna naknaditi opravdane troškove postupka.

7. 2. Sud je ocijenio opravdanim zahtjev tužitelja za naknadu troškova zastupanja kod sastava tužbe od 1. listopada 2024. s PDV-om 25 % u iznosu 250,00 eura (tbr. 7. t. 1. u vezi s tbr. 46. i tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/2023., dalje: OT), te trošak sudskih pristojbi na tužbu u skladu s čl. 7. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/2018., 51/2023.) u vezi s Uredbom o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine br. 37/2023., dalje: Uredba) na tužbu 26,55 eura iz tar. br. 1. t. 1. Uredbe te presudu zbog ogluhe 13,27 eura iz tar. br. 2. t. 2. u vezi s tar. br. 1. t. 2. Uredbe. Na tako odmjerene troškove u ukupnom iznosu 289,82 eura pripadaju mu zatezne kamate u skladu s čl. 151. st. 3. ZPP-a od presuđenja do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 75/2015., 29/2018., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023.) uvećanoj za tri postotna poena.

7. 3. Stoga je naloženo tuženici da tužitelju naknadi troškove postupka isplatom 289,82 eura eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 29. travnja 2026. pa do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO-a uvećanoj za tri postotna poena, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužitelja odbijen (t. II. i III. izreke).

U Pazinu 29. travnja 2026.

Sutkinja
Kristijana Matejčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom županijskom. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku 15 dana od dana dostave presude zbog ogluhe.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

DNA:

1. tužitelj p. p., uz rješenje o sudskoj pristojbi na presudu zbog ogluhe 26,55 eura,
2. tuženica.



Broj zapisa: **9-30887-58564**

Kontrolni broj: **0d038-f11b9-2a7f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.