Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: P-90/2026.-7.

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski su u Kutini, po sucu pojedincu Jasmini Pintarić, u pravnoj stvari tužiteljice Marije Vukić iz Siska, Ulica Ivana Meštrovića 11, OIB: 61248469199, koju zastupa odvjetnik Vanja Jakšić iz Siska, protiv tuženika ADDIKO BANK d.d. iz Zagreba, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz odvjetničkog društva Ćurković i Šanjug iz Zagreba, radi utvrđenja ništetnosti, nakon zaključene javne i glavne rasprave održane 15. listopada 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno, punomoćnika tužiteljice odvjetnika Vanje Jakšića i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na temelju članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.- dalje: ZPP) 5. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuju se da je ništetnima odredbe Ugovora o kreditu broj: 406-11/2007 sklopljenog između tužiteljice Marije Vukić iz Siska, Ulica Ivana Meštrovića 11 i prednika tuženika Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. dana 20.2.2007., sadržane u članku 5. i članku 8. Ugovora o kreditu u dijelovima koji glase:

"Prije isplate kredita odbijaju se od iznosa kredita jednokratni troškovi obrade u iznosu od 1,50% (jedno cijelo pedeset posto) iznosa kredita.

U slučaju prijevremene konačne otplate kredita ili djelomične otplate kredita, Banka je ovlaštena zaračunati naknadu sukladno Odluci o naknadama za usluge Hypo Alpe-Adria-Bank d.d."

II Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 1.095,00 €, zajedno sa zakonskom zateznom računajući ovu od 5.11.2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Poslovni broj: P-90/2026.-7.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da su ona kao korisnik kredita i prednik tuženika kao kreditor sklopili 20.2.2007. Ugovor o kreditu broj 406-11/2007, a na temelju kog ugovora je tužiteljici odobren kredit u iznosu od 24.325,00 CHF.
Nadalje tužiteljica navodi da je u dijelu članka 5 Ugovora o kreditu ugovoreno da se tužiteljici prije isplate kredita naplaćuje jednokratna naknada od 1,50% od iznosa kredita, U dijelu članka 8. istog Ugovora o kreditu određeno je da u slučaju prijevremene konačne otplate kredita ili djelomične otplate kredita, Banka je ovlaštena zaračunati naknadu sukladno Odluci o naknadama za usluge Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., te je na temelju navedene ugovorne odredbe tuženik naplatio tužiteljici iznos od 2.314,41 kn.
Tužiteljica ističe da je tuženik nezakonito i nepošteno primjenjivao ugovornu odredbu o naknadi za obradu kreditnog zahtjeva i naknadi za prijevremenu otplatu kredita, na koji način je doveo tužiteljicu u neravnopravan položaj u kojem ista nije mogla utjecati na sadržaj unaprijed pripremljenog ugovora odnosno o kojim se odredbama nije pojedinačno pregovaralo sa tužiteljicom.
Slijedom navedenog tužiteljica predlaže da se utvrdi da su ništetne odredbe Ugovora o kreditu broj: 406-11/2007 sklopljenog između tužiteljice Marije Vukić iz Siska, Ulica Ivana Meštrovića 11 i prednika tuženika Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. dana 20.2.2007., sadržane u članku 5. i članku 8. Ugovora o kreditu u dijelovima koji glase:
"Prije isplate kredita odbijaju se od iznosa kredita jednokratni troškovi obrade u iznosu od 1,50% (jedno cijelo pedeset posto) iznosa kredita.
U slučaju prijevremene konačne otplate kredita ili djelomične otplate kredita, Banka je ovlaštena zaračunati naknadu sukladno Odluci o naknadama za usluge Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., te da se tuženiku naloži naknada parničnog troška tužiteljici.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu ističući da tužiteljica nema pravni interes za postavljanje deklaratornog tužbenog zahtjeva u ovom postupku.
Nadalje tuženik navodi da tužba uopće ne sadrži koje su konkretne radnje tuženika dovele do ništetnosti pojedinih odredbi Ugovora o kreditu.
Tuženik smatra da su stranke pojedinačno pregovarale o spornim odredbama Ugovora o kreditu, sadržaj osporenog Ugovora je određen sukladno iskazanim voljama ugovornih strana, a odredbe ugovora o naknadi za obradu kredita su bile jasne, lako uočljive i razumljive, te su sva prava tužiteljice kao potrošača prije, tijekom i nakon sklapanja ugovora bila poštovana u cijelosti.
Isto tako je i ugovorna odredba kojom se ugovora naknada za prijevremenu otplatu kredita jasna, lako uočljiva i razumljiva.
Također tuženik prigovara da bi tužiteljica imala status potrošača dok to i ne dokaže.

3. Tijekom postupka sud je pročitao Ugovor o kreditu od 20.2.2007., izvršio uvid u otplatni plan i saslušao je tužiteljicu.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan u cijelosti.

5. Nesporno je da su tužiteljica kao korisnik kredita i prednik tuženika kao kreditor-banka sklopili 20.2.2007. Ugovor o kreditu kojim je tužiteljici odobren kredit u iznosu od 24.325,00 CHF u kunskoj protuvrijednosti.

6. Odredbom članka 5. Ugovora ugovoreno je da se prije isplate kredita odbijaju od iznosa kredita jednokratni troškovi obrade u iznosu od 1,50%.

Odredbom članka 8. Ugovora određeno je da je slučaju prijevremene konačne otplate kredita ili djelomične otplate kredita, Banka ovlaštena zaračunati naknadu sukladno Odluci o naknadama za usluge Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.

7. Iz iskaza tužiteljice proizlazi da ona nije mogla pregovarati sa bankom o sadržaju ugovora o kreditu
Prije potpisivanja ugovora ona je isti pročitala, ali pritom nije uočila predmetne ugovorne odredbe, a u banci joj nije bilo ništa rečeno da mora platiti predmetne naknade.

Upravo iz iskaza tužiteljice je vidljivo da ona nije imala nikakvog utjecaja na sadržaj ugovornih odredbi i da se sa tužiteljicom nije uopće pregovaralo o pojedinim ugovornim odredbama odnosno da ona nije mogla pregovarati o uvjetima kreditiranja, pa tako niti o predmetnoj naknadi za obradu kredita i za prijevremenu otplatu kredita.

8. Prema odredbi članka 96. stavak 1. i 2. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine" broj 79/07., 125/07., 75/09., 79/09., 89/09., 78/12. i 56/13.- dalje: ZZP) ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra se nepoštenom ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača.
Smatra se da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je tu odredbu unaprijed formulirao trgovac, zbog čega potrošač nije imao utjecaja na njezin sadržaj, poglavito ako je riječ o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca.

9. Odredbom članka 84. ZZP je propisano da nije dopušteno ocjenjivati jesu li poštene ugovorne odredbe o predmetu ugovora i cijeni ako su te odredbe jasne, lako razumljive i lako uočljive.

10. Odredbom članka 3. Zakona o obveznim odnosima "(Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15.- dalje: ZOO) je propisano kako su sudionici u obveznom odnosu ravnopravni, dok je odredbom članka 4. ZOO propisano kako su se u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici dužni pridržavati načela savjesnosti i poštenja.

11. Prema odredbi članka 7. ZOO sudionici pri sklapanju naplatnih pravnih poslova polaze od načela jednake vrijednosti uzajamnih davanja, dok je odredbom članka 8. ZOO propisano da se je svatko dužan suzdržavati od postupaka kojim se može drugome prouzročiti šteta.

12. Ovaj sud zauzima mišljenje da postupanje tuženika u odnosu na ugovaranje jednokratne naknade za obradu kredita i naknade za prijevremenu otplatu kredita nije bilo nužno potrebno i dopušteno i da se radi o ugovornim odredbama o kojima se nije pojedinačno pregovaralo i iste suprotno načelu savjesnosti i poštenja uzrokuju znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tužiteljice kao ugovorne strane.

13. Ugovorne odredbe o naknadi za obradu kreditnog zahtjeva sadržana u članku 5. Ugovora i o naknadi za prijevremenu otplatu kredita sadržana u članku 8. Ugovora su neodređene i nepoštene, o njima se nije pregovaralo niti se je moglo pregovarati jer su iste sastavljene unaprijed u tipskom ugovoru odnosno radi se o standardnim ugovornim odredbama koju je unaprijed formulirao tuženik.

Odredba o naknadi za obradu kredita je neodređena jer se njom uopće ne navodi od čega se sastoji predmetna naknada i zbog čega se ona naplaćuje upravo u visini 1,50% od iznosa kredita.
Tuženik nije dokazao opravdanost ugovaranja tzv. ulazne naknade u postotku od odobrenog kredita.

14. Odredbom članka 322. ZOO je propisano kako je Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo, te je stoga odredba članka 6. predmetnog Ugovora o kreditu ništetna.

15. Kako su odredbe članka 5. i članka 8. predmetnog Ugovora o kreditu protivne prisilnim propisima i moralu društva iste su i ništetne i stoga je valjalo utvrditi njihovu ništetnost.

16. Ovdje se napominje da je i Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj presudi poslovni broj: U-III-3231/22 od 13. srpnja 2023. također zauzeo stav da su banke nezakonito ugovarale i naplaćivale izlazne naknade za prijevremenu otplatu kredita i da takve naknade moraju biti vraćene potrošačima.

17. Opće pravilo o posljedicama ništetnosti je sadržano u članku 323. stavak 1. ZOO koji glasi: u slučaju ništetnosti ugovora svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve što je primila na temelju takva ugovora, a ako to nije moguće, ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje.

18. U odnosu na prigovor statuta potrošača ističe se da je u postupku utvrđeno da je predmetni kredit utrošen za kupnju osobnog vozila, kojeg je tužiteljica kao fizička osoba koristila isključivo u privatne svrhe, te je stoga ovaj prigovor tuženika neosnovan u cijelosti..

19. Slijedom svega navedenog valjalo je tužbeni zahtjev usvojiti u cijelosti.

20. Parnični trošak je dosuđen tužiteljici na temelju odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a.
Tužiteljici je priznat trošak sastava tužbe 200,00 € (Tbr. 45. stavak 1. točka 1. Tarife o naknadama za rad odvjetnika), sastava podneska od 1.6.2026. 200,00 €, zastupanja na ročištu od 15.10.2026. 200,00 €, na ročištu od 5.11.2026. 100,00 €, PDV-a 175,00 € i sudske pristojbe na tužbu 110,00 € i na presudu 110,00 €

21. Radi navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Kutini 5. studenog 2026.

Sudac
Jasmina Pintarić

Uputa o pravnom lijeku
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana dostave presude.

Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. ZPP-a).

Dna
1.Odvjetnik Vanja Jakšić, Kutina
2.Odvjetničko društvo Ćurković i Šanjug, Zagreb

JASMINA PINTARIĆ

Elektronički potpisano: 05.11.2026T13:04:17 (UTC:2026-11-05T12:04:17Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 3d9e65ae-36d3-492e-adc1-88fa893babd8

Općinski sud u Kutini

Broj zapisa: **9-3088f-b674f**

Kontrolni broj: **0bf4c-9742e-3e6c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.