REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj Pr-2027/2022-45

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ruži Garac, u pravnoj stvari Dalibora Lončara iz Zagreba, Supilova 7, OIB: 15056043011, zastupanog po punomoćnici Belindi Čačić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Čačić & Partneri iz Zagreba, protiv tuženika Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM), Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB: 87950783661, zastupanog po punomoćnici Stipanki Mandac, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Strukan Delić Mandac d.o.o. iz Zagreba, radi isplate razlike plaće, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 28. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnice tuženika, dana 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi razliku plaće od dana 23. srpnja 2018. godine do dana 30. studenog 2021. godine u ukupnom bruto 1 iznosu od 37.712,77 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospijeća svakog pojedinog iznosa pa do 31. prosinca 2022. godine prema kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, a od dana 1. siječnja 2023. godine pa do isplate prema kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta uvećanoj za tri postotnih poena, i to:
- na iznos od 109,99 EUR počev od 16.08.2018. do isplate,
- na iznos od 385,78 EUR počev od 16.09.2018. do isplate,
- na iznos od 806,62 EUR počev od 16.10.2018. do isplate,
- na iznos od 806,62 RUR počev od 16.11.2018. do isplate,
- na iznos od 790,00 EUR počev od 16.12.2018. do isplate,
- na iznos od 790,38 EUR počev od 16.01.2019. do isplate,
- na iznos od 816,14 EUR počev od 16.02.2019. do isplate,
- na iznos od 806,62 EUR počev od 16.03.2019. do isplate,
- na iznos od 806,62 EUR počev od 16.04.2019. do isplate,
- na iznos od 969,21 EUR počev od 16.05.2019. do isplate,

- na iznos od 989,95 EUR počev od 16.06.2019. do isplate,
- na iznos od 973,39 EUR počev od 16.07.2019. do isplate,
- na iznos od 981,83 EUR počev od 16.08.2019. do isplate,
- na iznos od 991,80 EUR počev od 16.09.2019. do isplate,
- na iznos od 989,95 EUR počev od 16.10.2019. do isplate,
- na iznos od 977,04 EUR počev od 16.11.2019. do isplate,
- na iznos od 989,95 EUR počev od 16.12.2019. do isplate,
- na iznos od 989,95 EUR počev od 16.01.2020. do isplate,
- na iznos od 1.002,18 EUR počev od 16.02.2020. do isplate,
- na iznos od 989,95 EUR počev od 16.03.2020. do isplate,
- na iznos od 989,95 EUR počev od 16.04.2020. do isplate,
- na iznos od 989,95 EUR počev od 16.05.2020. do isplate,
- na iznos od 994,42 EUR počev od 16.06.2020. do isplate,
- na iznos od 994,42 EUR počev od 16.07.2020. do isplate,
- na iznos od 1.000,07 EUR počev od 16.08.2020. do isplate,
- na iznos od 994,43 EUR počev od 16.09.2020. do isplate,
- na iznos od 858,82 EUR počev od 16.10.2020. do isplate,
- na iznos od 994,43 EUR počev od 16.11.2020. do isplate,
- na iznos od 994,43 EUR počev od 16.12.2020. do isplate,
- na iznos od 998,45 EUR počev od 16.01.2021. do isplate,
- na iznos od 994,42 EUR počev od 16.02.2021. do isplate,
- na iznos od 994,43 EUR počev od 16.03.2021. do isplate,
- na iznos od 994,43 EUR počev od 16.04.2021. do isplate,
- na iznos od 960,52 EUR počev od 16.05.2021. do isplate,
- na iznos od 998,91 EUR počev od 16.06.2021. do isplate,
- na iznos od 998,90 EUR počev od 16.07.2021. do isplate,
- na iznos od 996,31 EUR počev od 16.08.2021. do isplate,
- na iznos od 1.004,83 EUR počev od 16.09.2021. do isplate,
- na iznos od 998,91 EUR počev od 16.10.2021. do isplate,
- na iznos od 998,91 EUR počev od 16.11.2021. do isplate,
- na iznos od 998,90 EUR počev od 16.12.2021. do isplate, sve u roku od 8 dana."

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju razliku plaće od dana 23. srpnja 2018. do dana 30. studenog 2021. u bruto iznosu od 22.578,70 EUR sa zateznim kamatama, osim za isplatu zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, tekućima na iznose kako slijedi:
- na iznos od 427,04 EUR počev od 16.10.2018. do isplate,
- na iznos od 427,04 EUR počev od 16.11.2018. do isplate,
- na iznos od 414,26 EUR počev od 16.12.2018. do isplate,
- na iznos od 418,44 EUR počev od 16.01.2019. do isplate,
- na iznos od 431,77 EUR počev od 16.02.2019. do isplate,
- na iznos od 427,04 EUR počev od 16.03.2019. do isplate,
- na iznos od 427,04 EUR počev od 16.04.2019. do isplate,
- na iznos od 589,62 EUR počev od 16.05.2019. do isplate,
- na iznos od 608,63 EUR počev od 16.06.2019. do isplate,
- na iznos od 593,89 EUR počev od 16.07.2019. do isplate,
- na iznos od 594,51 EUR počev od 16.08.2019. do isplate,
- na iznos od 608,17 EUR počev od 16.09.2019. do isplate,
- na iznos od 608,63 EUR počev od 16.10.2019. do isplate,
- na iznos od 600,70 EUR počev od 16.11.2019. do isplate,

- na iznos od 608,63 EUR počev od 16.12.2019. do isplate,
- na iznos od 608,63 EUR počev od 16.01.2020. do isplate,
- na iznos od 616,12 EUR počev od 16.02.2020. do isplate,
- na iznos od 608,63 EUR počev od 16.03.2020. do isplate,
- na iznos od 608,63 EUR počev od 16.04.2020. do isplate,
- na iznos od 608,63 EUR počev od 16.05.2020. do isplate,
- na iznos od 611,39 EUR počev od 16.06.2020. do isplate,
- na iznos od 611,39 EUR počev od 16.07.2020. do isplate,
- na iznos od 614,98 EUR počev od 16.08.2020. do isplate,
- na iznos od 611,39 EUR počev od 16.09.2020. do isplate,
- na iznos od 528,02 EUR počev od 16.10.2020. do isplate,
- na iznos od 611,39 EUR počev od 16.11.2020. do isplate,
- na iznos od 611,39 EUR počev od 16.12.2020. do isplate,
- na iznos od 613,86 EUR počev od 16.01.2021. do isplate,
- na iznos od 611,39 EUR počev od 16.02.2021. do isplate,
- na iznos od 611,39 EUR počev od 16.03.2021. do isplate,
- na iznos od 611,39 EUR počev od 16.04.2021. do isplate,
- na iznos od 590,54 EUR počev od 16.05.2021. do isplate,
- na iznos od 614,14 EUR počev od 16.06.2021. do isplate,
- na iznos od 614,14 EUR počev od 16.07.2021. do isplate,
- na iznos od 611,55 EUR počev od 16.08.2021. do isplate,
- na iznos od 617,65 EUR počev od 16.09.2021. do isplate,
- na iznos od 614,14 EUR počev od 16.10.2021. do isplate,
- na iznos od 614,14 EUR počev od 16.11.2021. do isplate,
- na iznos od 614,14 EUR počev od 16.12.2021. do isplate,

po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, a od dana 1. siječnja 2023. godine pa do isplate prema kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta uvećanoj za tri postotnih poena, u roku od 15 dana .

III. Odbija se zahtjev tužitelja za isplatom zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanom u dosuđenom bruto iznosu razlika plaća iz točke II. izreke.

IV. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 7.571,60 eur sa zateznim kamatama tekućim od 30. listopada 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

V. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu u iznosu od 11.254,47 eur sa zatraženim kamatama.

VI. Odbija se zahtjev tuženika za naknadom troškova parničnog postupka u cijelosti.

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi i tijekom postupka tvrdi da je presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br. Pr-6942/2020-28 od 17. svibnja 2021., potvrđenom presudom Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. GžR-1810/2021-4 od 30. studenog 2021., utvrđeno da Odluka tuženika od 23. srpnja 2018. kojom je njemu otkazan Ugovor o radu od dana 1. listopada 2014. s ponudom izmijenjenog ugovora o radu nije dopuštena. Odluka o proglašenju otkaza nedopuštenim djeluje ex tunc te se pravni položaj radnika vraća u ono stanje kao da otkaza nije ni bilo, a svi učinci nedopuštene odluke se poništavaju. Stoga, ima pravo na isplatu one plaće koja bi mu pripadala da nije bilo nezakonite odluke o otkazu. U trenutku donošenja Odluke o otkazu od 23. srpnja 2018. bio je zaposlen kod tuženika temeljem Ugovora o radu od 1. listopada 2014. na radnom mjestu Pomoćnik ravnatelja na kojem je primao plaću od 2700 bodova s vrijednošću boda od 8,50 kuna (Odluka o vrijednosti boda od 20. studenog 2017.). Temeljem prihvaćanja ponude izmijenjenog ugovora o radu od 23. srpnja 2018. godine primao je plaću za radno mjesto Viši stručnjak za zaštitu korisnika u Odjelu informiranja i zaštite korisnika, s plaćom od 2050 bodova s vrijednošću boda od 8,50 kuna (Odluka o vrijednosti boda od 20. studenog 2017.). Dana 3. travnja 2019. uručen mu je Otkaz ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora te je temeljem prihvaćanja ponude izmijenjenog ugovora o radu nastavio raditi na radnom mjestu Viši stručnjak u Odjelu zaštite korisnika, Sektor elektroničkih komunikacija s plaćom 162 boda s vrijednošću boda od 100,00 kn (Odluka o vrijednosti boda od 14. ožujka 2019.). Stoga, konačno preciziranim tužbenim zahtjevom podneskom od 28. rujna 2026. predlaže sudu za razdoblje od 23. srpnja 2018. do 30. studenog 2021. naložiti tuženiku naknaditi mu razliku plaće za radno mjesto Pomoćnika ravnatelja i ostvarene plaće u bruto iznosu od 37.712,77 eur s pripadajućim kamatama. Ukoliko sud nađe da prvo postavljeni tužbeni zahtjev nije osnovan, eventualno kumuliranim tužbenim zahtjevom predlaže sudu za razdoblje od 23. srpnja 2018. do 30. studenog 2021. naložiti tuženiku naknaditi mu razliku plaće za radno mjesto Rukovoditelja Odjela poštanskih usluga i ostvarene plaće u bruto iznosu od 22.578,70 eur sa pripadajućim kamatama, uz naknadu parničnog troška.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Osporava aktivnu i pasivnu legitimaciju. Ističe da je plaća za radno mjesto Višeg stručnjaka za zaštitu korisnika u Odjelu informiranja i zaštite korisnika jednaka plaći koju bi tužitelj nakon Odluke o otkazu od 23. srpnja 2018. primao na radnom mjestu na kojem je radio prije imenovanja Pomoćnikom ravnatelja. Radno mjesto Višeg stručnjaka za zaštitu korisnika u Odjelu informiranja i zaštite korisnika u opisu poslova nema voditeljsku funkciju i ne uključuje poslove planiranja i organiziranja, a koji poslovi su bili u opisu poslova rukovoditelja, a ni ostala materijalna prava. Tužitelj u predmetu posl. broj Pr-6942/2020 nije tražio da se utvrdi da radni odnos za radno mjesto Pomoćnika ravnatelja nije prestao, niti je tražio povratak na to radno mjesto. Uslijed reorganizacije, dana 5. ožujka 2019. donio je novi Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta kojim su poslovi dotadašnjeg Odjela informiranja i zaštite korisnika u najvećoj mjeri raspodijeljeni između novog Odjela komunikacije, koordinacije i strateškog planiranja (poslovi informiranja) i Odjela zaštite korisnika, Sektor elektroničkih komunikacija (poslovi zaštite korisnika). S obzirom na to da radno mjesto Viši stručnjak za zaštitu korisnika više nije postojalo, niti je više postojao Odjel informiranja i zaštite korisnika, tužitelju je ponuđeno radno mjesto Viši stručnjak u Odjelu zaštite korisnika, Sektor elektroničkih komunikacija koje odgovara njegovoj stručnoj spremi, za koje je ispunjavao uvjete i koje je najbolje

odgovaralo opisu poslova koje je tužitelj do tada obavljao. Tužitelj je takav ugovor i prihvatio i od travnja 2019. mu je on isplatio svu plaću koja mu pripada. I protiv Odluke o otkazu od 3. travnja 2019. tužitelj je pokrenuo sudski spor koji se pred ovim sudom vodi pod posl. brojem Pr-1813/22. Tužitelj nakon travnja 2019. nije mogao imati plaću za bilo koje rukovodeće radno mjesto, jer prema Pravilniku o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji od 5. ožujka 2019. takvo radno mjesto više ne postoji. Niti jedan radnik više nema ugovor za rukovodeću poziciju. Osporava tijek zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanog u utuženom bruto iznosu. Ističe prigovor zastare. Stoga, predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, uz naknadu parničnih troškova.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu posl. broj Pr-6942/2020-28 od 17. svibnja 2021., presudu Županijskog suda u Zagrebu posl. broj GžR-1810/2021-4 od 30. studenog 2021., Ugovor o radu od 1. listopada 2014., Odluku o vrijednosti boda tuženika od 20. studenog 2017., Obračun, Odluku o otkazu s ponudom izmijenjenog ugovora o radu od 23. srpnja 2018., Ugovor o radu od 23. srpnja 2018., Odluku o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora od 3. travnja 2019., Ugovor o radu od. 3. travnja 2019., Odluku o vrijednosti boda od 14. ožujka 2019., sudsku praksu, isplatne liste, dokumentaciju, Odluku o vrijednosti boda od 12. ožujka 2013., Odluku o vrijednosti boda od 3. ožujka 2014., Odluku o vrijednosti boda od 22. rujna 2014., Ugovor o radu za Andreja Sardelića od 30. siječnja 2015., Ugovor o radu za Andreja Sardelića od 14. ožujka 2019, Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu tuženika od 20. kolovoza 2014., Pravilnik o sistematizaciji radnih mjesta tuženika od 23. rujna 2014., Dodatak I, Pravilnik o sistematizaciji radnih mjesta tuženika od 6. ožujka 2013., Dodatak II, Ugovor o radu od 1. kolovoza 2013., rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu posl. broj Pr-1813/2019-17 od 20. kolovoza 2021., rješenje Županijskog suda u Splitu posl. broj GžR-1364/2021-2 od 24. studenog 2021., dokumentaciju iz predmeta poslovni broj P-1562/2022, Ugovor o radu od 1. prosinca 2009., Anekse Ugovora o radu, presudu Županijskog suda u Zagrebu posl. broj GžR-928/2024-2 od 17. prosinca 2024., dokumentaciju, Ugovor o radu od 14. veljače 2025., Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta tuženika od 23. svibnja 2024., sudsku praksu, zapisnik iz predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-4725/2024-10, rješenje Županijskog suda u zagrebu poslovni broj Gž R-54472024-2 od 22. rujna 2026. te je provedeno financijsko vještačenje.

4. Na ročištu 28. rujna 2026. odbijen je dokazni prijedlog tuženika za saslušanjem svjedoka Pere Tabaka, Katarine Žaje Pauk, Luce Gašpar Šako, Marine Skorin i zakonskih zastupnika tuženika Mirana Goste i Tonka Obuljena kao nepotreban, budući je sud sve relevantne činjenice utvrdio na temelju izvedenih dokaza. Osim toga, tuženik je Mirana Gostu, Marinu Skorin i Peru Tabaka predložio na okolnost da im se plaća obračunavala prema aktualnoj vrijednosti boda, a koju činjenicu je sud utvrdio uvidom u njihove isplatne liste. Kraj navedenog, svjedoke Peru Tabaka, Katarinu Žaju Pauk i Lucu Gašpar Šako tuženik je predložio na okolnost smjene tužitelja zbog zabrane rada sindikata, a što nije predmet ovog spora.

5. Provedenim financijskim vještačenjem utvrđene su razlike ostvarenih plaća tužitelja i plaća za radna mjesta za koja tužitelj tvrdi da su mu trebale biti isplaćene. Budući da je teret dokazivanja visine tužbenog zahtjeva na tužitelju, kao nepotreban je na ročištu 28. rujna 2026. odbijen i dokazni prijedlog tuženika da se financijsko vještačenje provede na okolnost da nema razlike u plaći koja se obračunava prema 1850 bodova i vrijednosti boda od 8,50 kuna, kao i na okolnost je li nakon travnja 2019. pa do 30. studenog 2021. tuženik tužitelju uračunao sva davanja koja se temelje na Ugovoru o radu iz travnja 2019.

6. Predmet ovog spora je pravo tužitelja na naknadu plaće za razdoblje od 23. srpnja 2018. pa do 30. studenog 2021., slijedom čega sud navode stranaka o možebitnom pravu tužitelja na naknadu plaće nakon 30. studenog 2021. nije posebno cijenio. Stoga nije bilo potrebno vršiti uvid u predmet ovog suda posl. broj Pr-1562/2022 u kojem se odlučivalo o dopuštenosti Odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu tužitelju od 1. lipnja 2022. Tuženik nije postupio po ovršnoj presudi ovog suda posl. broj Pr-6942/2020, pa nije bilo potrebno niti vršiti uvid predmet Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj P-4725/2024, a u kojem se odlučuje o dopuštenosti ovrhe.

7. Člankom 188. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 96/08. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22., u daljnjem dijelu teksta: ZPP-a) propisano je da tužitelj može dva ili više tužbenih zahtjeva u međusobnoj vezi istaknuti u jednoj tužbi i tako da sud slijedeći od tih zahtjeva prihvati ako nađe da onaj koji je ispred njega istaknut nije osnovan.

8. Podneskom od 10. veljače 2023. tužitelj je uz tužbeni zahtjev za naknadom plaće u visini razlike između plaće koju je primao na radnom mjestu Pomoćnika ravnatelja i ostvarene plaće, postavio i eventualno kumulirani tužbeni zahtjev za naknadom plaće u visini razlike između plaće koju je primao na radnom mjestu Rukovoditelja Odjela poštanskih usluga i ostvarene plaće.

9. Budući da je tužitelj podneskom od 10. veljače 2023. tužbeni zahtjev postavio sukladno čl. 188. st. 2. ZPP-a, nije u pravu tuženik kada tvrdi da se radi o preinaci tužbe i dvostrukoj litispendneciji.

10. Podneskom od 28. rujna 2026. tužitelj je zahtjev za naknadu plaće u visini razlike plaće za radno mjesto Rukovoditelja odjela i ostvarene plaće (22.578,70 eur) povećao u odnosu na ranije postavljeni zahtjev iz iste osnove od (22.251,59 eur), slijedom čega je sud na ročištu 28. rujna 2026. na temelju čl. 190. st. 3. ZPP-a radi svrsishodnosti za konačno rješenje odnosa među strankama dopustio preinaku.

11. Sukladno čl. 7. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine", broj: 93/14. i 127/17., dalje u tekstu: ZR-a) poslodavac je obvezan u radnom odnosu radniku dati posao te mu za obavljeni rad isplatiti plaću.

12. Predmet ovog spora je pravo tužitelja kao radnika na isplatu naknade plaće od tuženika kao poslodavca, slijedom čega nije osnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije kod tužitelja, odnosno prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na tuženika.

13. Uvidom u Ugovor o radu od 1. prosinca 2009. (list 758.-759. spisa) i Anekse Ugovora o radu (list 760.-762. spisa) utvrđeno je da je tužitelj kod tuženika bio zaposlen na radnom mjestu Rukovoditelj Odjela poštanskih usluga, platni razred C, 1850 bodova. Na navedenu osnovicu dodaje se i 0,5% plaće za svaku godinu radnog staža.

14. Uvidom u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 1. listopada 2014. (list 32.-33. spisa) utvrđeno je da je tužitelj kod tuženika bio zaposlen na radnom mjestu Pomoćnik ravnatelja, platni razred A, 2700 bodova.

15. Uvidom u Odluku o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora od 23. srpnja 2018. (list 37. spisa) utvrđeno je da je tuženik tužitelju otkazao Ugovor o radu od 1. listopada 2014. (list 32.-33. spisa) za radno mjesto Pomoćnika ravnatelja te mu je ponudio novi ugovor o radu za radno mjesto Viši stručnjak za zaštitu korisnika u Odjelu informiranja i zaštite korisnika u platnom razredu F10, broj bodova 2050.

16. Uvidom u Ugovor o radu za neodređeno vrijeme za radno mjesto Viši stručnjak za zaštitu korisnika, Odjel informiranja i zaštite korisnika od 23. srpnja 2018. (list 39.-40. spisa) utvrđeno je da navedeno radno mjesto spada pod platni razred F10,

2050 bodova. Osnovna plaća utvrđena je brojem bodova radnog mjesta u skladu s Pravilnikom o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta, pomnožena s vrijednosti boda koju određuje predsjednik tuženika posebnom odlukom. Na navedenu osnovicu dodaje se 0,5% plaće za svaku godinu radnog staža. Za ostale dodatke, odnosno odbitke na plaću primjenjuje se Pravilnik o plaćama i drugim materijalnim pravima radnika tuženika.

17. Među strankama nije sporno da je tužitelj 3. srpnja 2018. razriješen s mjesta Pomoćnika ravnatelja tuženika, a koju odluku tužitelj nije osporavao. Također nije sporno da je tužitelj prihvatio ponuđeni Ugovor o radu za radno mjesto Viši stručnjak za zaštitu korisnika, Odjel informiranja i zaštite korisnika od 23. srpnja 2018.

18. Tužitelj je pred ovim sudom u predmetu posl. broj Pr-6942/2020 osporavao Odluku o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora od 23. srpnja 2018.

19. Presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl. broj Pr-6942/2020 od 17. svibnja 2021. (list 10-17. spisa) utvrđeno je da nije dopuštena Odluka o otkazu od 23. srpnja 2018. te je naloženo tuženiku ponuditi tužitelju Ugovor o radu za radno mjesto koje ne može biti niže od radnog mjesta koje je tužitelj obavljao prije imenovanja na radno mjesto Pomoćnika ravnatelja.

20. Navedena presuda potvrđena je presudom Županijskog suda u Zagrebu posl. broj Gžr-1810/2021-4 od 30. studenog 2021. (list 19.-23. spisa) iz koje, između ostalog, proizlazi da tuženik prilikom ponude novog radnog mjesta (Viši stručnjak za zaštitu korisnika, Odjel informiranja i zaštite korisnika) nije postupio sukladno čl. 11. Ugovora o radu, zbog čega je i Odluka o otkazu utvrđena nedopuštenom.

21. Uvidom u Odluku o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora od 3. travnja 2019. (list 41.-42. spisa) utvrđeno je da je tuženik tužitelju otkazao Ugovor o radu za radno mjesto Viši stručnjak za zaštitu korisnika, Odjel informiranja i zaštite korisnika, te mu je ponudio Ugovor o radu za radno mjesto Viši stručnjak, Sektor elektroničkih komunikacija, Odjel zaštite korisnika.

22. Uvidom u Ugovor o radu za neodređeno vrijeme za radno mjesto Viši stručnjak za zaštitu korisnika, Sektor elektroničkih komunikacija, Odjel zaštite korisnika od 3. travnja 2019. (list 343.-44. spisa) utvrđeno je da navedeno radno mjesto spada u razred složenosti IIb. Člankom 7. ugovoreno je da se za navedeno radno mjesto određuje 162 bodova temeljem Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta. Osnovna plaća utvrđena je brojem bodova radnog mjesta u skladu s Pravilnikom, pomnožena s vrijednosti boda koju određuje predsjednik tuženika posebnom odlukom. Na navedenu osnovicu dodaje se 0.5% plaće za svaku godinu radnog staža. Za ostale dodatke, odnosno odbitke na plaću primjenjuje se Pravilnik o plaćama i drugim materijalnim pravima radnika tuženika.

23. Tužitelj je prihvatio ponuđeni Ugovor o radu za radno mjesto Viši stručnjak za zaštitu korisnika, Sektor elektroničkih komunikacija, Odjel zaštite korisnika.

24. Tužitelj pred ovim sudom (u predmetu poslovni broj Pr-1812/2022) osporava dopuštenost Odluke o otkazu ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora od 3. travnja 2091.

25. Odredbom čl. 95. st. 3. ZR-a propisano je da radnik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme prekida rada do kojega je došlo krivnjom poslodavca ili uslijed drugih okolnosti za koje zaposlenik nije odgovoran. Ako Zakonom o radu ili drugim zakonom, drugim propisom, kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu ili ugovorom o radu nije drukčije određeno, radnik ima pravo na naknadu plaće u visini prosječne plaće isplaćene mu u prethodna tri mjeseca (čl. 95. st. 5. ZR-a).

26. Pravo tužitelja na predmetnu plaću treba sagledati kroz njegov ugovor o radu koji je sukladno odredbi čl. 7. st. 1. i čl. 8. st. 1. ZR-a, obvezivao i stvarao učinke

svojim sadržajem za cjelokupno utuženo razdoblje. Budući da su sudionici u obveznom odnosu dužni izvršiti svoju obvezu i odgovorni su za njezino ispunjenje (čl. 9. Zakona o obveznim odnosima /"Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., dalje u tekstu: ZOO-a), tužitelj ima pravo tražiti ispunjenje ugovora i isplatu plaće prema tom ugovoru.

27. U konkretnom slučaju, tužitelj je dana 3. srpnja 2018. razriješen s mjesta Pomoćnika ravnatelja, slijedom čega je tuženik sukladno čl. 11. Ugovora o radu od 1. listopada 2014. bio u obvezi ponuditi mu novo radno mjesto koje ne može biti niže od radnog mjesta koje je tužitelj imao prije imenovanja.

28. Budući da je ponuđeno radno mjesto Viši stručnjak za zaštitu korisnika, Odjel informiranja i zaštite korisnika niže od radnog mjesta Rukovoditelja Odjela poštanskih usluga, a na kojem radnom mjestu je tužitelj bio zaposlen prije imenovanja za Pomoćnika ravnatelja, tužitelj analogno prethodno citiranim člancima 95. st. 3. i 5. ZR-a i čl. 7. st. 1. i čl. 8. st. 1. ZR-a ima pravo na naknadu plaće koja odgovara razlici isplaćene plaće i plaće radnog mjesta koje ne može biti niže od radnog mjesta Rukovoditelja Odjela poštanskih usluga.

29. Nije u pravu tužitelj kada tvrdi da mu je tuženik u utuženom razdoblju bio u obvezi isplaćivati plaću za radno mjesto Pomoćnika ravnatelja, budući tužitelj nije osporavao odluku o razrješenju s tog radnog mjesta. Slijedom navedenog, valjao je kao neosnovan odbiti prvo postavljeni tužbeni zahtjev za naknadom plaće za razdoblje od 23. srpnja 2018. pa do 30. studenog 2021. u visini razlike isplaćene plaće i plaće za radno mjesto Pomoćnika ravnatelja u bruto iznosu od 37.712,77 eur s pripadajućim kamatama. Stoga je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

30. Tužitelj, podredno, smatra da mu za razdoblje od 23. srpnja 2018. do 30. studenog 2021. pripada naknada plaće u visini razlike isplaćene plaće i plaće za radno mjesto Rukovoditelja Odjela poštanskih usluga temeljem Ugovora o radu za radno mjesto Rukovoditelja Odjela poštanskih usluga od 1. prosinca 2009. i pripadajućih Aneksa ugovora o radu br. 1. od 2. studenog 2011. i Aneksa ugovora o radu br. 2. od 2. studenog 2012., pri čemu smatra da treba uzeti u obzir vrijednost boda od 11,00 kuna sukladno Odluci o vrijednosti boda od 12. ožujka 2013.

31. Člankom 11. Ugovora o radu od 1. listopada 2014. (list 32.-33. spisa) ugovoreno je da se u slučajevima razrješenja tužitelja s mjesta Pomoćnika ravnatelja tuženik obvezuje tužitelju ponuditi novo radno mjesto koje ne može biti niže od radnog mjesta koje je radnik imao kod tuženika prije imenovanja za Pomoćnika ravnatelja.

32. Sud je mišljenja da tuženikova obveza ponude novog ugovora iz prethodno citirane odredbe čl. 11. Ugovora o radu od 1. listopada 2014. pretpostavlja u cijelom utuženom razdoblju omogućavanje tužitelju plaće koju je ostvarivao prije nego što je bio imenovan Pomoćnikom ravnatelja.

33. Stoga je u pravu je tužitelj kada tvrdi da mu za razdoblje od 23. srpnja 2018. pa do 30. studenog 2021. pripada naknada plaće koja odgovara visini isplaćene plaće i plaće koja mu se prije njegovog imenovanja za Pomoćnika ravnatelja obračunavala za radno mjesto Rukovoditelja Odjela poštanskih usluga prema Ugovoru o radu od 1. prosinca 2009. i pripadajućih Aneksa ugovora o radu br. 1. od 2. studenog 2011. i Aneksa ugovora o radu br. 2. od 2. studenog 2012.

34. Tako pretpostavljena plaća podrazumijeva obračun plaće primjenom elemenata određenih Ugovorom o radu od 1. prosinca 2009., pripadajućih Aneksa i Odlukom tuženika od vrijednosti boda od 12. ožujka 2013. (koja je bila na snazi prije imenovanja za Pomoćnikom ravnatelja), odnosno obračunavanje plaće prema 1850 bodova uz vrijednost boda od 11,00 kuna, uvećano za pripadajući dodatak za staž.

35. Sve kasnije Pravilnikom o unutarnjem ustrojstvu od 20. kolovoza 2014. i Pravilnikom o sistematizaciji radnih mjesta od 23. rujna 2014. izmjene bodova za platne razrede (pa tako i za radno mjesto Rukovoditelja Odjela poštanskih usluga u rasponu od 2000 do 2400 bodova), kao i izmjene vrijednosti boda na 10,00 kuna, 8,00 kuna i 8,50 kuna (Odluke o vrijednosti boda iz ožujka 2014., rujna 2014. i studenog 2017.), odnosno Pravilnikom o unutarnjem ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta od 5. ožujka 2019. izmjene naziva i opisa radnih mjesta, i izmjene vrijednosti boda na 100,00 kuna (Odluka o vrijednosti boda iz ožujka 2019.), dovode do promjene sustava obračuna plaće, a nastavno i do promjene ukupnog iznosa plaće. Budući da se primjenom vrijednosti boda od 10,00 kuna, 8,00 kuna ili 8,50 kuna (preračunatom u eure) na ugovoreni broj bodova od 1850, odnosno primjenom vrijednosti boda od 100,00 kuna na 162 boda (za radno mjesto Viši stručnjak za zaštitu korisnika, Sektor elektroničkih komunikacija, Odjel zaštite korisnika) tužitelju ne bi omogućilo ostvarivanje prava na plaću koju je imao prije imenovanja za Pomoćnika ravnatelja, kao neosnovani se ukazuju navodi tuženika kako je za razdoblje od 23. srpnja 2018. do 3. travnja 2019. 1850 bodova potrebno obračunati uz vrijednost boda od 8,00 kuna, ili 8,50 kuna, a da za razdoblje od 4. travnja 2019. pa do 30. studenog 2021. tužitelj nema pravo na naknadu plaće. Naime, činjenica da se svi rukovoditelji prema novom pravilniku imenuju odlukom ravnatelja, ne oslobađa tuženika obveze da tužitelju i za navedeno razdoblje omogući plaću koju je ostvarivao prije imenovanja za Pomoćnika ravnatelja, a što je isti propustio učiniti.

36. Nije u pravu tuženik ni kada tvrdi da se naknada plaće treba obračunati usporedbom plaće s radnikom Andrejom Sardelićem koji je kod tuženika temeljem Ugovora o radu od 30. siječnja 2015. (list 461.-462. spisa) zaposlen na radnom mjestu Rukovoditelj Odjela poštanskih usluga. To stoga što tužitelju sukladno Pravilniku o sistematizaciji radnih mjesta od 23. rujna 2014. (kojim je za radno mjesto Rukovoditelj Odjela poštanskih usluga broj bodova određen u rasponu od 2000 do 2400), po redovitom tijeku stvari, a s obzirom na njegov raniji radni staž i radno iskustvo na istim poslovima, ne bi bio ponuđen ugovor o radu s minimalnim iznosom bodova od 2050 koliko je određeno za radnika Andreja Sardelića koji se tek zaposlio kod tuženika.

37. Iz svega navedenog proizlazi da tužitelju za razdoblje od 23. srpnja 2018. pa do 30. studenog 2021. pripada naknada plaće u visini razlike isplaćene plaće i plaće za radno mjesto Rukovoditelja Odjela poštanskih usluga temeljem Ugovora o radu za radno mjesto Rukovoditelja poštanskih usluga od 1. prosinca 2009. i pripadajućih Aneksa ugovora o radu br. 1. od 2. studenog 2011. i Aneksa ugovora o radu br. 2. od 2. studenog 2012.

38. Dopunski nalaz i mišljenje Vještak Tkalec d.o.o. od 13. svibnja 2026. sačinjen je primjenom 1850 bodova iz čl. 2. Aneksa Ugovora o radu od 2. studenog 2012. uz vrijednost boda od 11,00 kuna sukladno Odluci o vrijednosti boda od 12. ožujka 2013. Utvrđeno je da razlika između plaće koju bi tužitelj ostvarivao da mu je ista obračunavana primjenom Ugovora o radu za radno mjesto Rukovoditelj Odjela poštanskih usluga (broj bodova 1850 x 11,00 kn), i plaće koju je ostvario, za razdoblje od srpnja 2018. do studenog 2021. iznosi 22.578,70 eur.

39. Matematičkom izračunu navedenog nalaza i mišljenja stranke nisu prigovarale, a budući je izrađen stručno, objektivno, sukladno priloženoj dokumentaciji i relevantnim propisima kako je to prethodno obrazloženo, sud je isti prihvatio u cijelosti.

40. Tužitelj je visinu tužbenog zahtjeva postavio sukladno prethodno navedenoj varijanti izračuna iz Dopunskog nalaza i mišljenja Vještak Tkalec d.o.o. od 13. svibnja 2026.

41. Najstarije potraživanje tužitelja odnosi se na kolovoz 2018. s dospijećem 15. rujna 2018. Tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena je 17. listopada 2022., dakle unutar zastarnog roka od 5 godina, predviđenog čl. 139. ZR-a. Stoga nije osnovan prigovor zastare istaknut od strane tuženika.

42. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 188. st. 2. ZPP-a usvojiti eventualno kumulirani tužbeni zahtjev za isplatom naknade plaće u bruto iznosu od 22.578,70 eur, pa je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

43. Na dosuđene iznose iz točke II.izreke presude tužitelju pripadaju zatezne kamate temeljem odredbe čl. 29. st. 1. ZOO-a, a iste sukladno odredbi čl. 92. st. 4. ZR-a teku od 15-og u mjesecu za prethodni mjesec do isplate.

44. Odluka o visini stope zateznih kamata temelji na članku 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., u daljnjem dijelu teksta: ZOO-a).

45. Do trenutka isplate nije u potpunosti dospjela na naplatu bruto razlika plaća (doprinosi, porez na dohodak, prirez porezu na dohodak i neto plaća) budući porez na dohodak i prirez porezu na dohodak dospijevaju tek s isplatom neto iznosa plaća što znači da se na te iznose ne obračunavaju zatezne kamate (mišljenje Središnjeg ureda Ministarstva financija od 20.07.2007. KLASA: 410-01-07-01/632, URBROJ: 513-07-21-01/07-2), dok su zatezne kamate dospjele na naplatu neto plaća. Stoga su tužitelju dosuđene zatezne kamate tekuće od dospijeća pojedinog mjesečnog iznosa razlike bruto plaće, ali s izuzetkom zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak zbog čega je odbijen zahtjev za isplatom zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanom u dosuđenom bruto iznosu iz točke II. izreke presude. Stoga je odlučeno kao pod točkom III. izreke presude.

46. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155 ZPP-a te su tužitelju priznati troškovi zastupanja po punomoćniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/2023., u daljnjem dijelu teksta: OT/23) osnovom vrijednosti predmeta spora od 22.578,70 eur, pri čemu je sud vodio računa da u pogledu odlučivanja o prvo postavljenom tužbenom zahtjevu nisu nastali posebni troškovi.

47. Tako su tužitelju priznati troškovi sastava podnesaka od 10. veljače 2023., 2. lipnja 2023., 24. ožujka 2025., 3. studenog 2025. i 21. rujna 2026. (po 250 bodova prema Tbr. 8/1 OT/23 umjesto traženih 500 bodova), sastava podneska od 27. prosinca 2023. (62,50 bodova umjesto traženih 500 bodova prema Tbr. 8/3 OT/23) i pristupa na ročište 17. veljače 2023., 4. prosinca 2023., 3. travnja 2025., 5. ožujka 2026., 20. travnja 2026. i 28. rujna 2026. (po 250 bodova prema Tbr. 9/1 OT/23 umjesto traženih 500 bodova) što uz vrijednost boda od 2,00 eur (Tbr. 50. OT/23) i PDV od 25% ukupno iznosi 7.031,25 eur eur kojem iznosu valja pribrojati troškove financijskog vještačenja u iznosu od 331,81 eur i sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 208,54 eur. Stoga je tužitelju na ime troškova parničnog postupka dosuđen iznos od 7.571,60 eur sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate (čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona /"Narodne novine", broj: 57/96., 29/99., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05. i 67/08./ u vezi čl. 29. st. 2. ZOO). Stoga je odlučeno kao pod točkom IV. izreke presude.

48. Tužitelju nisu priznati troškova sastava tužbe, jer tužbom zahtjeva naknadu plaće u visini razlike isplaćene plaće i plaće za radno mjesto Pomoćnika ravnatelja, a s kojim zahtjevom nije uspio. Nisu mu priznati ni troškovi pristupa na ročište 6. veljače 2023., jer isto nije održano. Zahtjev za naknadom troškova na ime sudskih pristojbi preko iznosa od 208,54 eur do traženih 785,72 eur nije osnovan, jer isti nije nastao. U ostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka ukazuje se

previsoko postavljenim u odnosu na važeću Tarifu. Stoga je zahtjev tužitelja valjalo odbiti u preostalom dijelu u iznosu od 11.254,47 eur sa zatraženim kamatama, kao pod točkom V. izreke presude.

49. Tuženik je izgubio u sporu, pa je na temelju čl. 154. st.1. ZPP-a njegov zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka valjalo odbiti u cijelosti, kao pod točkom VI. izreke presude.

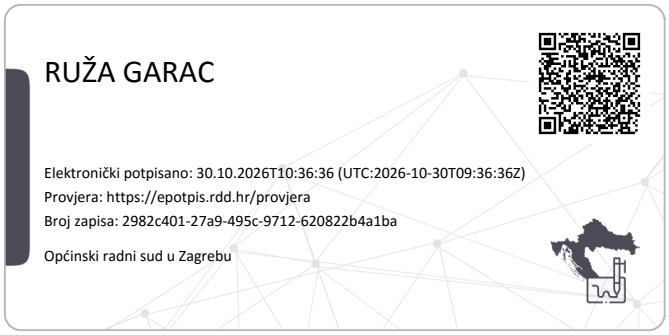
50. Slijedom svega navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 30. listopada 2026.

Sutkinja:
Ruža Garac

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana.

DNA:
1. Punomoćnici tužiteljice
2. Punomoćnici tuženika



Broj zapisa: **9-3088f-6e2e2**

Kontrolni broj: **08cdf-53e0f-c5128**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.