R E P U B L I K A H R V A T S K A
Općinski sud u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 15, Slavonski Brod

Poslovni broj: Povrv-16/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sutkinji toga suda Marini Smaić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Bessera d.o.o., OIB: 65430950279, Zadarska 2, Osijek, ranije Oxalis d.o.o. Osijek, OIB: 46514673940, zastupanog po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku u Osijeku, protiv tužene Gordane Stanišić, OIB: 23082995566, iz Slavonskog Broda, Radoslava Lopašića 14, zastupane po punomoćniku Ivanu Žalac, odvjetniku u Slavonskom Brodu, radi isplate, nakon održane glavne javne rasprave u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Višnje Babić, odvjetnice u Slavonskom Brodu i tužene osobno uz punomoćnika Ivana Žalac, odvjetnika u Slavonskom Brodu, zaključene 29. rujna 2026., nakon javne objave presude dana 13. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marija Lukačevića u Slavonskom Brodu, poslovni broj: Ovrv-284/2022 od 29. ožujka 2022., u dijelu kojim se nalaže tuženoj Gordani Stanišić, OIB: 23082995566, iz Slavonskog Broda, Radoslava Lopašića 14, isplatiti tužitelju Oxalis d.o.o. Osijek, OIB: 46514673940, sada Bessera d.o.o. Osijek, iznos od 59,00 kn/7,83 eura s osnova glavnice potraživanja, na račun ovrhovoditelja, u roku od 8 dana od dana dostave rješenja o ovrsi te se utvrđuje da je u tom dijelu tužba povučena.

II. Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marija Lukačevića u Slavonskom Brodu, poslovni broj: Ovrv-284/2022 od 29. ožujka 2022., u dijelu kojim se nalaže tuženoj Gordani Stanišić, OIB: 23082995566, iz Slavonskog Broda, Radoslava Lopašića 14, isplatiti tužitelju Oxalis d.o.o. Osijek, OIB: 46514673940, sada Bessera d.o.o. Osijek, zakonske zatezne kamate na iznos glavnice potraživanja od 59,00 kn/7,83 eura za razdoblje od 1. studenog 2021. do 27. siječnja 2022., na račun ovrhovoditelja u roku od 8 dana, dok se odbija kao neosnovan zahtjev tužitelja za isplatom zakonskih zateznih kamata od 27. siječnja 2022. do 28. siječnja 2022.

III. Ukida se platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marija Lukačevića u Slavonskom Brodu, poslovni broj: Ovrv-284/2022 od 29. ožujka 2022., u dijelu kojim je naloženo tuženoj Gordani Stanišić, OIB: 23082995566, iz Slavonskog

Broda, Radoslava Lopašića 14, naknaditi tužitelju Oxalis d.o.o. Osijek, OIB: 46514673940, sada Bessera d.o.o. Osijek, nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od kuna 531,25 kuna/70,51 eura te se u tom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

IV. Nalaže se tuženoj Gordani Stanišić, OIB: 23082995566, iz Slavonskog Broda, Radoslava Lopašića 14, da tužitelju Bessera d.o.o. OIB:65430950279, Zadarska 2, Osijek (ranije Oxalis d.o.o. Osijek, OIB: 46514673940), naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 225,51 eura (dvije stotine dvadeset pet eura pedeset jedan centi), u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Pravni prednik tužitelja Oxalis d.o.o. Osijek je protiv tužene podnio javnom bilježniku Draženu Oreškoviću iz Nove Gradiške, prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, izvatka iz poslovnih knjiga, radi naplate novčane tražbine u ukupnom iznosu od 59,00 kn, koji iznos odgovara iznosu 7,83 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 1. studenog 2021. do isplate.
1.1. Rješenjem o ovrsi Javnog bilježnika Dražena Oreškovića iz Nove Gradiške, poslovni broj: Ovrv-284/2022. od 29. ožujka 2022. određena je ovrha na motornom vozilu tužiteljice i na novčanoj tražbini po računu kod banke radi naplate novčane tražbine tužitelja sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i zatraženim troškovima ovršnog postupka u iznosu od 531,25 kuna/70,51 eura sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate.
1.2. Protiv citiranog rješenja o ovrsi tužene je u otvorenom zakonskom roku izjavila prigovor, stoga je sud temeljem odredbe članka 58. stavka 3. u svezi s odredbom članka 287. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, 114/22, dalje: OZ), rješenjem od 4. prosinca 2023. poslovni broj: 26 Povrv-126/2022-6 stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinuo sve provedene radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
2. Tužena u prigovoru, sada odgovoru na tužbu, navodi da je podmirila dug ustupitelju tražbine, Elektoromodulu d.o.o., Osijek dana 27. siječnja 2022., što je razvidno iz priložene uplatnice te da nije bila obaviještena o ustupanju potraživanja. Posebno napominje da izvod iz poslovnih knjiga – kartice kupaca od 21. siječnja 2022. godine nije vjerodostojna isprava u smislu odredbe članka 9 Zakona o računovodstvu, jer ne sadržava ime i prezime osobe koja je odgovorna za njeno izdavanje.
4. Podneskom od 18. prosinca 2023. tužitelj se očitovao na navode prigovora te je istaknuo da je dana 7. prosinca 2021. Oxalis d.o.o. sklopio Ugovor o ustupu i prodaji tražbina broj EM-0472021 sa trgovačkim društvom Elektromodul d.o.o. Osijek, kojim je Elektromodul d.o.o. Osijek kao koncesionar za obavljanje komunalne djelatnosti održavanja parkirališta i naplatu parkiranja osobnih vozila u Gradu Osijeku, izvršio ustup potraživanja prema svojim dužnicima po osnovi neplaćenih računa.
4.1. S obzirom na uplatu tužene izvršenu 28. siječnja 2022. predniku tužitelja u iznosu od 59,00 kuna/7,83 eura, navodi da je navedenom uplatom podmirena glavnica duga te da je predmetna uplata izvršena nakon podnošenja prijedloga za ovrhu slijedom čega je tuženik dužan tužitelju podmiriti nastali ovršni trošak i parnični trošak, sve zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.
4.2. Dalje navodi da je odredbom članka 3. stavkom 1. Ovršnog zakona propisano da se ovršni postupak pokreće prijedlogom ovrhovoditelja, a ne donošenjem rješenja

o ovrsi te da je člankom 14. stavkom 4. Ovršnog zakona propisano da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu. Prema tome, kako su tužitelju već samim podnošenjem prijedloga za ovrhu nastali troškovi tuženik je iste, a sukladno naprijed citiranoj odredbi, bio dužan podmiriti tužitelju, a što tuženik nije učinio.

4.3. Tužitelj navodi da djelomično povlači svoj tužbeni zahtjev i to za iznos glavnice u cijelosti, a ostaje kod potraživanja zakonskih zateznih kamata koje na iznos od 7,83 EUR/59,00 kn teku od 1.11.2021. pa do 28.1.2022. te kod potraživanja nastalog ovršnog troška u iznosu od 70,51 EUR/531,25 kn i parničnog troška, sve zajedno s pripadajućim zateznim kamatama.

4.4. Tužitelj pojašnjava da se tražbina tužitelja temelji na osnovu izdanog, a do utuženja neplaćenog računa broj: 43302/PARKIS/2 koji je izdan od strane prednika tužitelja. Tuženik je od strane prednika tužitelja bio obaviješten 2 puta: prvo mu je ostavljen račun na vozilu, što je vidljivo iz fotografije koju prilaže u spis, a nakon toga mu je i na kućnu adresu dostavljen račun. Tužitelj također ističe kako obveza slanja opomene nije propisana niti jednim pozitivnim zakonskim propisom.

4.5. Nadalje, tužitelj ističe kako je člankom 17. Općih uvjeta isporuke komunalne usluge parkiranja i ugovora o korištenju parkirališta (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 2 od 4.veljače 2019.) propisano:

„Odgovornom osobom za plaćanje dnevne karte smatra se osoba označena kao vlasnik vozila u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, odnosno korisnik vozila naveden u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova za slučaj da je vlasnik vozila leasing kuća, a za vozila koja nisu evidentirana vlasnik vozila utvrđuje se na drugi način."

4.6. Dnevna parkirna karta nastala je za vozilo registracijskih oznaka SB-707-EZ, kojeg je vozila u trenutku izdavanja dnevne parkirne karte vlasnik/korisnik bio ovdje tuženik. U trenutku provjere vlasništva vozila prednik tužitelja zaprimio je informaciju (MUP informacija o vlasniku/korisiku vozila) od Ministarstva unutarnjih poslova da je u službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila tuženik evidentiran kao korisnik vozila. U slučaju da tuženik osporava dokumentaciju tužitelja iz koje jasno proizlazi da je tuženik bio vlasnik ili korisnik motornog vozila u momentu kad je nastala predmetna parkirna karta, tužitelj predlaže da sud tijekom postupka pribavi od strane MUP-a podatak o vlasniku/korisniku motornog vozila, iz kojega jasno i nedvojbeno proizlazi tko je predmetnog dana bio vlasnik odnosno korisnik vozila.

4.7. Nadalje, ističe da su Pravilnik o organizaciji i načinu naplate parkiranja (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 19 od 31.12.2013.g.) kao i Opći uvjeti isporuke komunalne usluge parkiranja i ugovora o korištenju parkirališta (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 2 od 4.2.2019.g.) akti jedinice lokalne samouprave–Grada Osijeka koji akti predstavljaju lex specialis u odnosu na generalne propise ZOO-a i ZOSPC-a.

4.8. Tužitelj osnovanost svoje tražbine dokazuje fotografijom snimljenom od strane prednika tužitelja kao i odredbama Pravilnika o organizaciji i načinu naplate parkiranja (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 19 od 31.12.2013.g.) te Općim uvjetima isporuke komunalne usluge parkiranja i ugovora o korištenju parkirališta (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 2 od 4.2.2019.g.) i to temeljem članka 12. Pravilnika o organizaciji i načinu naplate parkiranja (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 19 od 31.12.2013.g.) koji propisuje da:

„ Zaustavljanjem i parkiranjem vozila na parkirnom mjestu vozač odnosno vlasnik vozila zaključuje s organizatorom parkiranja ugovor o korištenju parkirališta prihvaćajući Opće uvjete ugovora o korištenju parkirališta. Ugovorom iz stavka 1. ovog članka isključuje se čuvanje vozila te odgovornost za oštećenje ili krađu vozila."

4.9. Tužitelj dostavlja i detaljni ispis dnevne parkirne karte, gdje je jasno naznačeno vrijeme i mjesto opažanja vozila bez plaćene karte, kao i marka i reg. oznaka vozila. Dalje navodi da je odredbom članka 13. Pravilnika o organizaciji i načinu naplate parkiranja (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 19 od 31.12.2013.g.) propisano:

„Ukoliko je vozilo parkirano na javnim parkiralištima za koje je propisana naplata: bez kupljene parkirne karte,

s parkirnom kartom koja ne odgovara zoni parkiranja ili

s kartom kojoj je isteklo vrijeme važenja,

smatra se da je sklopljen ugovor o parkiranju na osnovu korištenja dnevne parkirne karte. Temeljem ugovora o parkiranju sklopljenom na način iz prethodnog stavka izdaje se dnevna parkirna karta i nalog za plaćanje iste koji se postavljaju ispod brisača vjetrobranskog stakla vozila."

4.10. Nadalje, da je člankom 14. Pravilnika o organizaciji i načinu naplate parkiranja (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 19 od 31.12.2013.g.) propisano:

„Dnevna parkirna karta važi od trenutka izdavanja naloga za plaćanje dnevne parkirne karte od strane službenog kontrolora naplate parkiranja do istog tog vremena u prvom slijedećem danu u kojem se vrši naplata parkiranja. Dnevna parkirna karta je važeća za zonu u kojoj je izdana i za sve niže zone naplate parkiranja, ali ne i za višu zonu naplate parkiranja. Dostavljanje dnevne parkirne karte i naloga za plaćanje dnevne parkirne karte na način iz prethodnog članka smatra se urednim i sva kasnija oštećenja ili uništavanja istih ne utječu na valjanost dostavljanja te ne odgađaju plaćanje dnevne parkirne karte.“

4.11. Odredbom članka 14. Općih uvjeta isporuke komunalne usluge parkiranja i ugovora o korištenju parkirališta (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 2 od 04.02.2019.g.) propisano je:

„Vozač odnosno vlasnik vozila dužan je platiti dnevnu kartu u roku od osam dana od dana izdavanja naloga“.

4.12. Tužitelj visinu svog zahtjeva temelji na računu koji je naveden u podnesku te na osnovu Rješenja o utvrđivanju zona, cjenika karata za parkiranje i vremena naplate parkiranja osobnih vozila (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 1 od 01.02.2017.g.) kao i temeljem Rješenja o izmjeni i dopuni rješenja o utvrđivanju zona, cjenika karata za parkiranje i vremena naplate parkiranja osobnih vozila (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 9 od 18.05.2018.g.). Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka djelomično održi na snazi platni nalog koji je sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi i to na način kako je tužitelj predložio naprijed u ovom podnesku te da obveže tuženika da tužitelju naknadi daljnji trošak ovog parničnog postupka.

5. U provedenom dokaznom postupku radi ocjene osnovanosti tužbenog zahtjeva u skladu sa odredbom članka 220. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11. pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22, dalje: ZPP), sud je izvršio uvid u svu dokumentaciju koja prileži spisu te je ista pročitana i to: izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja od 21. siječnja 2022. (str.8), uvjerenje Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Brodsko posavske o vlasniku vozila registracijske oznake SB 707 EZ (stranica 9), presliku opomene od 8. studenog 2021. i potvrde o plaćanju po opomeni od 27. siječnja 2022. (str.27), Ugovor o ustupu prodaji tražbina, specifikacija plaćanja i potvrda o isplati (str.53-56), fotografija vozila (str.57), Specifikacija dužnika i potraživanja prilog EM-04/2021 (str.58), MUP informacija o vlasniku/korisniku vozila (str.59), Detaljan ispis Dnevne parkirališne karte (str. 60), specifikacija izdanih dnevnih parkirališnih karata (str.61), Ugovor o koncesiji za održavanje i naplatu parkiranja osobnih vozila u Gradu Osijeku od dana 30.07.2014.

(str. 62-70), Dodatak I. Ugovoru o koncesiji za održavanje i naplatu parkiranja osobnih vozila u Gradu Osijeku od 15.06.2015. (str.71-72), Odluka o davanju prethodne suglasnosti na Opće uvjete isporuke komunalne usluge parkiranja i ugovora o korištenju parkirališta trgovačkog društva Elektromodul d.o.o. (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 2 od 04.02.2019.g., str. 73), Opći uvjeti isporuke komunalne usluge parkiranja i ugovora o korištenju parkirališta (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 2 od 04.02.2019.g., str. 74-77), Rješenje o utvrđivanju zona, cjenika karata za parkiranje i vremena naplate parkiranja osobnih vozila (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 1 od 01.02.2017.g., str.78-81), Rješenje o izmjeni i dopuni rješenja o utvrđivanju zona, cjenika karata za parkiranje i vremena naplate parkiranja osobnih vozila (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 9 od 18.05.2018., str. 82), Pravilnik o organizaciji i načinu naplate parkiranja (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 19 od 31.12.2013., str.83-89), saslušan je svjedok Mladen Stanišić te tužena Gordana Stanišić kao stranka u svrhu dokazivanja na ročištu za glavnu raspravu 29. rujna 2026. (str.117-119).

5.1. Druge dokaze nije sud provodio iz razloga što bi isto bilo protivno načelu ekonomičnosti u smislu odredbe članka 10. stavka 1. ZPP kao i ovlastima suda da u parničnom postupku izvede samo one dokaze koje su stranke predložile, a činjenično stanje u postupku je dovoljno utvrđeno za donošenje meritorne odluke.

5.2. Ocjenom svakog provedenog dokaza zasebno te svih zajedno u smislu odredbe članka 8. ZPP sud je utvrdio da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev osnovan.

6. Predmet postupka je naplata potraživanja tužitelja koje ima prema tuženoj s osnova računa ispostavljenog za parkiranje vozila registracijske oznake SB 707 EZ, vlasništvo tužene Gordane Stanišić.

6.1. Budući se tužbeni zahtjev odnosi na novčano potraživanje u iznosu manjem od 1.320,00 eura, to se sukladno odredbi članka 458. stavka 1. ZPP radi o sporu male vrijednosti.

6.2. Između stranaka je bila sporno postojanje tražbine budući tužena smatra da je podmirila dug predniku tuženika plaćanjem izvršenim 27. siječnja 2022. Sporna je bila pasivna legitimacija tužene jer se radi o automobilu koji predstavlja bračnu stečevinu i jer tužena navedenoga dana za koji je izdana dnevna karta nije parkirala vozilo na parkirališnom mjestu u Osijeku, nego njezin suprug Mladen Stanišić. Tužena osporava da bi bila obaviještena o ustupu tražbine Elektromodula d.o.o. Osijek, Oxalisu d.o.o. te da nije znala da je Oxalis d.o.o. pripojen trgovačkom društvu Bessera d.o.o. Osijek, ali svoje navode u postupku nije dokazala. Također, tužena je plaćanje izvršila 27. siječnja 2022. i to prema opomeni od 8. studenog 2021., dok je tražbina ustupljena sukladno Ugovoru o ustupu i prodaji tražbina od 7. prosinca 2021.

6.3. Nije sporno da je automobil registracijske oznake SB 707 EZ, upisan u evidenciji motornih vozila kao vlasništvo tužene Gordane Stanišić kao niti činjenica da je predmetni automobil dana 24. rujna 2021. bio parkiran na parkirališnom mjestu u Osijeku za koji je tuženoj izdana dnevna parkirališna karta u iznosu 59,00 kuna.

7. Iz iskaza svjedoka Mladena Stanišića, supruga tužene, proizlazi da je on vozio automobil, a ne tužena. Problem je nastao u tome što je priliko plaćanja parkirališne karte za vozilo reg. oznake SB707EZ, u mobitel prilikom plaćanja unio kruvi registracijsku oznaku SB707GZ. Kada je bivša firma prvi put reagirala, on je na tu opomenu reagirao i oni su rekli da se to njih ne tiče, da je to njegova greška. Taj dan je bio u bolnici na pretragama u Osijeku. Onda se pojavila prva ovrha, odgovorili su da je plaćeno. Sada je došlo do ovoga postupka i preuzimanja duga, ali njih nitko nije obavijestio da je došlo do novog vjerovnika. S njima se nije moglo razgovarati.

7.1. Svjedok je predočio sudu SMS poruku na mobilnom uređaju koja datira sa 24. rujna 2021. sadržaj koji glasi "SB707 gz", a potom stiže SMS poruka "kupili ste parkirnu

kartu za vozilo SB707GZ, Osijek 2 (3 kune) do 10:30 naknada za platnu transakciju iznosi 0,98."

7.2. Iz iskaza tužene proizlazi da je je njezin suprug vozio automobil, a ona je vlasnik vozila tako da nije bila prisutna kada je dobio kaznu za parkiranje, potvrđujem sve što je on rekao u svom iskazu. Navodi da je automobil bračna stečevina.

7.3. Iskaze tužene i svjedoka sud cijeni iskrenim, ali tužena u postupku nije dokazala da bi bilo ona bilo svjedok reklamirali izdanu parkirališnu kartu, odnosno da bi se na bilo koji način obratili predniku tužitelja sa zahtjevom da se izdana karta poništi ili da se razmjerno umanji zbog pogrešnog upisa registracijske oznake vozila. Okolnost da bi predmetno vozilo predstavljalo bračnu stečevinu tužene i njezina supruga ne utječe na pasivnu legitimaciju tužen budući je tužena pasivno legitimirana u ovom postupku jer je upisana u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske kao vlasnik vozila, a sukladno odredbi članka 17. Općih uvjeta isporuke komunalne usluge parkiranja i ugovora o korištenju parkirališta (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 2 od 4.veljače 2019., dalje: Opći uvjeti) kojom je propisano da se odgovornom osobom za plaćanje dnevne karte smatra osoba označena kao vlasnik vozila u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, odnosno korisnik vozila naveden u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova za slučaj da je vlasnik vozila leasing kuća, a za vozila koja nisu evidentirana, vlasnik vozila utvrđuje se na drugi način. Slijedom navedenoga, prigovor promašene pasivne legitimacije je očito neosnovan.

8. Prema odredbi članka 12. Pravilnika o organizaciji i načinu naplate parkiranja (Službeni glasnik Grada Osijeka broj 19 od 31.12.2013., dalje: Pravilnik) zaustavljanjem i parkiranjem vozila na parkirnom mjestu vozač, odnosno vlasnik vozila, zaključuje s organizatorom parkiranja ugovor o korištenju parkirališta prihvaćajući Opće uvjete ugovora o korištenju parkirališta. Vozilo u vlasništvu tužene bilo je parkirano na označenom parkirnom mjestu u Osijeku čime je tužena zaključila s organizatorom parkiranja Elektromodul d.o.o. Osijek ugovor o korištenju parkirališta.

8.1. Prema odredbi članka 13. Pravilnika ukoliko je vozilo parkirano na javnim parkiralištima za koje je propisana naplata: bez kupljene parkirne karte, s parkirnom kartom koja ne odgovara zoni parkiranja ili s kartom kojoj je isteklo vrijeme važenja, smatra se da je sklopljen ugovor o parkiranju na osnovu korištenja dnevne parkirne karte. Temeljem ugovora o parkiranju sklopljenom na način iz prethodnog stavka izdaje se dnevna parkirna karta i nalog za plaćanje iste koji se postavljaju ispod brisača vjetrobranskog stakla vozila. Prema odredbi članka 14. Pravilnika dnevna parkirna karta važi od trenutka izdavanja naloga za plaćanje dnevne parkirne karte od strane službenog kontrolora naplate parkiranja do istog tog vremena u prvom slijedećem danu u kojem se vrši naplata parkiranja. Dnevna parkirna karta je važeća za zonu u kojoj je izdana i za sve niže zone naplate parkiranja, ali ne i za višu zonu naplate parkiranja. Dostavljanje dnevne parkirne karte i naloga za plaćanje dnevne parkirne karte na način iz prethodnog članka smatra se urednim i sva kasnija oštećenja ili uništavanja istih ne utječu na valjanost dostavljanja te ne odgađaju plaćanje dnevne parkirne karte. Odredbom članka 14. Općih uvjeta propisano je da vozač odnosno vlasnik vozila dužan je platiti dnevnu kartu u roku od osam dana od dana izdavanja naloga.

8.2. S obzirom da za vozilo u vlasništvu tužene registracijske oznake SB 707 EZ (koje je bilo parkirano na parkirališnom mjestu za koje bilo potrebno platiti parkirališnu kartu) nije bila plaćena parkirna karta to je prednik tužitelja sukladno gore navedenim propisima izdao tuženoj dnevnu parkirnu kartu koju je bila dužna platiti u roku od 8 dana, a što tužena nedvojbeno nije učinila, nego je istu platila tek nakon pokretanja postupka prisilne naplate, to je tužitelj opravdano i u skladu sa odredbom članka 18. Općih uvjeta pokrenuo postupak prisilne naplate iste.

9. Analizom provedenih dokaza tijekom ovoga postupka utvrđeno je:
- da je osobno vozilo registracijske oznake SB 707 EZ vlasništvo tužene Gordane Stanišić prema podacima iz Evidencije vozila Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske (str.9/59) bilo parkirano na parkirnom mjestu u Osijeku dana 24. rujna 2021. za koje je izdana dnevna parkirališna karta, što proizlazi iz fotografije na str. 57 spisa predmeta,
- da je tuženoj kao vlasniku vozila izdana dnevna parkirališna karta broj: 924190 u iznosu od 7,83 eura/ 59,00 kuna (str. 60-61 spisa),
- da tužena prema izvatku iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja na dan 21. siječnja 2022. duguje tužitelju iznos od 59,00 kuna/7,83 eura (str. 8 i 58),
- da je tužitelj radi naplate tražbine u iznosu 59,00 kuna podnio prijedlog za ovrhu dana 21. siječnja 2022.
- da je tužena 27. siječnja 2022., nakon pokretanja ovršnog postupka izvršila uplatu iznosa od 59,00 kuna, koji iznos odgovara iznosu od 7,83 eura, a sukladno opomeni izdanoj od prednika tužitelja 8. studenog 2021. (str.30 spisa),
- da je tužitelj evidentirao i priznao uplatu tužene izvršene po opomeni koju je izdao raniji vjerovnik Elektromodul d.o.o. te da tužitelj od tužene nadalje u ovom postupku potražuje zakonske zatezne kamate na iznos glavnice od 59,00 kuna/7,83 za razdoblje od 1. studenog 2021. do 28. siječnja 2022., kao i troškove ovršnog postupka u iznosu 531,25 kuna/70,51 eura te troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu 155,00 eura.

10. U provedenom dokaznom postupku nedvojbeno je utvrđeno da je tužena vlasnica osobnog automobila registracijske oznake SB 707 EZ te da je navedeno vozilo 24. rujna 2021. bilo parkirano na parkirališnom mjestu u Osijeku, a da za isto vozilo nije bila plaćena parkirališna karta niti na jedan od gore navedenih prihvaćenih načina plaćanja, da tužena nije dokazala da se obratila Elektromodulu Osijek radi reklamacije izdane parkirališne karte zbog pogrešno upisane registracijske oznake vozila prilikom plaćanja parkirališne karte putem mobilnog uređaja, odnosno SMS-a, slijedom čega je Elektromodul d.o.o. Osijek tuženoj u skladu sa člankom 13. Pravilnika o organizaciji i načinu naplate parkiranja izdao dnevnu parkirališnu kartu i istaknuo ju ispod brisača vjetrobranskog stakla vozila (vidljivo iz fotografije na str. 57 spisa). Nadalje, utvrđeno je da tužena dnevnu parkirališnu kartu nije platila sve do 27. siječnja 2022., dakle tek nakon podnošenja prijedloga za ovrhu i nakon ustupa tražbine od strane ranijeg vjerovnika Elektromodula d.o.o. Osijek, novom vjerovniku Oxalis d.o.o., a predniku tužitelja Bessera d.o.o. Osijek, slijedom čega je tužena tužitelju u obvezi podmiriti zakonske zatezne kamate određene predmetnim rješenjem o ovrsi na iznos glavnice od 59,00 kuna/7,83 eura za razdoblje od 1. studenog 2021. do 27. siječnja 2022. pa je u tom dijelu platni nalog održan na snazi.

10.1. U odnosu na izvršenu cesiju (Elektromodul d.o.o. – Oxalis d.o.o.) ističe se da kod cesije pristanak dužnika nije potreban, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju tražbine sukladno odredbi članka 82. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11.,78/11., 78/15., 29/18., dalje: ZOO). Obavijest nema konstitutivni učinak na valjanost cesije, nego štiti dužnika na način ako je dužnik prije obavijesti ispunio tražbinu ustupitelju, ispunjenje ga oslobađa samo ako nije znao za ustupanje. Nakon saznanja za ustup, dužnik može isticati primatelju i prigovore koje je imao prema ustupitelju do časa saznanja za ustupanje.

11. Platni nalog ukinut je u dijelu u kojem je tuženoj naloženo platiti glavnicu potraživanja budući je tužena istu namirila, što je tužitelj priznao te je u tom dijelu povukao tužbu, kao i u dijelu u kojem tužitelj traži zakonsku zateznu kamatu do 28. siječnja 2022. budući da za prestanak tijeka zakonskih zateznih kamata nije odlučan

dan kada je tuženik proveo uplatu tužene u svom knjigovodstvenom sustavu, nego dan plaćanja, a to je 27. siječnja 2022., a ne 28. siječnja 2022. vidljivo iz potvrde o uplati priloženoj uz prigovor tužene (str.27).

12. Odluku o zakonskim zateznim kamatama sud temelji na odredbi članka 29. stavka. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11.,78/11., 78/15., 29/18., dalje: ZOO), kojom je propisano da dužnik koji padne u zakašnjenje pored glavnice duguje vjerovniku i zakonsku zateznu kamatu, dok se odluka o visini kamate temelji na odredbi članka 29. stavka 2. ZOO.

13. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP u vezi s odredbom članka 155. ZPP i odredbom članka 2. stavka 1. ZPP. Trošak postupka odmjeren je u skladu sa vrijednosti predmeta spora i prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 107/15, 37/22 i 126/22, dalje: OT). Vrijednost boda utvrđena je primjenom odredbe Tbr. 48. toč. 3. OT.

13.1. Tužitelj potražuje jednokratnu nagradu za zastupanje u parničnom postupku u iznosu od 125,00 eura sa uračunatim pripadajućim PDV-om, uvećanu za trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 30,00 eura i troškove ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 70,51 eura.

13.2. Nakon što je po prigovoru tuženika ovaj sud rješenjem od 4. prosinca 2023. poslovni broj: Povrv-126/2022-6 odredio nastavno postupanje kao povodom prigovora protiv platnog naloga, smatra se da je postupak započeo podnošenjem tužbe za izdavanje platnog naloga pa se cjelokupni postupak ima smatrati jedinstvenim parničnim postupkom u kojem se o troškovima postupka odlučuje jedinstvenom odlukom, bez razlučivanja troškova ovršnog od troškova parničnog postupka.

13.3. Shodno navedenome, sud upućuje na stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u Zaključku br. 3 sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. u kojemu je pod 3.1. navedeno:

„Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude (jednako i ŽS u Varaždinu, Gž 1612/2021-2 od 8. prosinca 2021.). Slijedom navedenoga, odučeno je kao pod točkom III. izreke presude, a trošak ovršnog postupka obračunat je i priznat odlukom iz točke IV. presude.

13.4. Tužitelju su stoga priznati zatraženi troškovi postupka u ukupnom iznosu od 225,51 eura, a odnose se na trošak jednokratne nagrade za zastupanje u parničnom postupku u iznosu od 125,00 eura (Tbr. 7. toč. 8. Tarife uvećano za PDV Tbr.46 Tarife), trošak ovršnog postupka u iznosu 70,51 eura te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 eura (Tar.br. 2. stavak 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj: 50/2026) slijedom čega je odlučeno kao u točki IV. izreke presude.

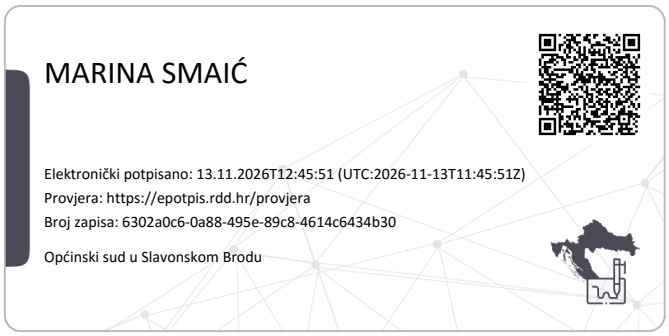
14. Odredbom članka 328. stavkom 2. ZPP-a je propisano da ako posebnim propisom nije drugačije određeno, rok za izvršenje činidbe jest 15 dana. Parnica između stranaka vođena je radi održavanja na snazi platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi te troškova postupka. Prema članku 448. stavku 2. ZPP-a u parnicama za izdavanje platnog naloga paricijski rok za ispunjenje tražbine iznosi 8 dana pa je odučeno kao u izreci (jednako i ŽS u Slavonskom Brodu, Gž-892/2018-2 od 18.10.2018.).

15. Na temelju odredbi Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“, broj 57/22 i 88/22..) ovaj sud je dvojno iskazao cijene uz primjenu fiksnog tečaja konverzije i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz ovoga zakona (1 euro je 7,5345 kuna).
16. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci presude.

Slavonski Brod, 13. studenog 2026.

Sutkinja

Marina Smaić



Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. Zakona o parničnom postupku).
Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354 stavka 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. Zakona o parničnom postupku (članak 467. stavak 1. Zakona o parničnom postupku).
Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti neposredno u sudu istoga dana (članak 335. Zakona o parničnom postupku).

O tome obavijest:
1. Tužitelj po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku u Osijeku,
2. Tužena po punomoćniku Ivanu Žalcu, odvjetniku u Slavonskom Brodu.

Broj zapisa: **9-30890-1f216**

Kontrolni broj: **0b3e5-95e2f-2428c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.