

DOMUS d.o.o. – u stečaju  
Ulica Ivana Meštrovića 35  
Sesvete (Grad Zagreb)  
OIB: 63774114335  
Stečajna upraviteljica: Alma Klepac

Ured stečajnog upravitelja:  
Adresa: Zagreb, Putine 4  
Tel: +385 91 4222 547  
E-mail: [alma.klepac@gmail.com](mailto:alma.klepac@gmail.com)

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl. br.: 32. St-2188/2021

Stečajni sudac Ines Božić

Stečajni dužnik: DOMUS d.o.o. – u stečaju iz Zagreba, Ulica Ivana Meštrovića 35, Sesvete (Grad Zagreb), OIB: 63774114335, zastupano po stečajnoj upraviteljici Alma Klepac iz Zagreba, Putine 4, OIB: 20525854329

**PREDMET:**

---

I Odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-2025/2023-3 od dana 23. siječnja 2024. godine uvažena je žalba Igora Bajsera, te je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-2188/2021-84 od dana 02. svibnja 2023. godine i predmet vraćen na ponovni postupak.

U predmetnoj odluci Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-2188/2021-84 odbačene su prijave tražbina Igora Bajsera u iznosu od 94.596,35 eura, te Ive Bajsera u iznosu od 259.352,16 eura, a sve iz razloga što su prijavljene tražbine zajam kojim se nadomješta kapital u smislu odredbe članka 139. st. 1. t. 5. i stavka 3. Stečajnog zakona, koje je kao prijevremene trebalo odbaciti.

U obrazloženju odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kojim je uvažena žalba, navedeno je da je prvostupanjski sud za sada pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, a počinjena je i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354.st. 2. t. 11 ZPP-a, jer odluka ne sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama.

Naime, činjenica pokretanja postupka predstečajne nagodbe 2015. godine, kako navodi sud, jeste valjan argument da je društvo u tom trenutku bilo u krizi, međutim, nejasno je kako je odlučna činjenica postojanja krize 2015. godine potegnuta na 2011. godinu i na 2003. godinu, osobio imajući u vidu žalbene argumente da je 2012. godine dužnik bio kreditno sposoban (ishođenje kredita od Zagrebačke banke d.d. u iznosu od 842 tisuće eura).

Iz dokumentaciju u spisu, tj. Preslika svih ugovora o pozajmicama proizlazi da su oni sklapani u razdoblju od 2003. godine do 2015. godine, pri čemu, matematički gledano, pretežan dio iznosa tih pozajmica datira iz 2003.g. i 2011. godine, pa ostaje nejasno na čemu je

prvostupanjski sudu utemeljio ocjenu da je kroz cijelo to razdoblje (tj. za sveukupan iznos prijavljenih tražbina vjerovnika) društvo bilo u kriziu smislu odredbe čl. 408 ZTD-a.

Prema ocjeni suda osnovano žalitelj tvrdi da formulacija sadržana u tipiziranom ugovoru (korištenje na neodređeno vrijeme, povrat kada društvo bude u mogućnosti, sama po sebi nije dovoljna za konstataciju da je društvo bilo u krizi.

## II Polazeći od činjenica:

- Da je u vrijeme nastanka prijavljene tražbine u predstečajnom postupku (u razdoblju od 2011-2015 godine) Igor Bajser bio osnivač i član uprave stečajnog dužnika, dok je Ivo Bajser u vrijeme nastanka tražbine (u razdoblju od 2003-2015. godine) bio osnivač, a u razdoblju od 1995. do 2005.g. i zastupnik po zakonu stečajnog dužnika;
- Da su tražbine vjerovnika prijavljene na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe posl.br. St-3541/2016 od 15. svibnja 2016.g., pa se radi o pravnoj osnovi koja je nastala u postupku predstečajne nagodbe sklopljene prema pravilima Zakona o financijskom poslovanju u predstečajnoj nagodbi, to znači da su u tom postupku vjerovnici prijavljivali svoje tražbine koje se nisu svrstavale u isplatne redove, kao što se to čini u stečajnom postupku, već su se tražbine sukladno članku 60. ZFPPN-a utvrđivale prema prijavama vjerovnika i ispravama dostavljenim od strane dužnika;
- Da žalitelj želi prikazati da su tražbine u postupku predstečajne nagodbe prijavljene za potraživanja koja se odnose isključivo na razdoblje 2003.g. i 2011.g., te da tada društvo nije bilo u krizi;
- Da Visoki trgovački sud RH navodi u obrazloženju odluke da:
  - o činjenica pokretanja postupka predstečajne nagodbe 2015. godine, valjan argument da je društvo u tom trenutku bilo u krizi, međutim, nejasno je kako je odlučna činjenica postojanja krize 2015. godine, potegnuta na 2011. godinu i na 2003. godinu, osobio imajući u vidu žalbene argumente da je 2012. godine dužnik bio kreditno sposoban (ishođenje kredita od Zagrebačke banke d.d. u iznosu od 842 tisuće eura)
  - o formulacija sadržana u tipiziranom ugovoru (korištenje na neodređeno vrijeme, povrat kada društvo bude u mogućnosti), sama po sebi nije dovoljna za konstataciju da je društvo bilo u krizi;
  - o iz preslika svih ugovora o pozajmicama proizlazi da su oni sklapani u razdoblju od 2003. godine do 2015. godine, pri čemu, matematički gledano, pretežan dio iznosa tih pozajmica datira iz 2003.g. i 2011. godine, pa ostaje nejasno na čemu je prvostupanjski sudu utemeljio ocjenu da je kroz cijelo to razdoblje (tj. za sveukupan iznos prijavljenih tražbina vjerovnika) društvo bilo u kriziu smislu odredbe čl. 408 ZTD-a.

Dostaljavaju se obrazloženja koja su predana uz javno objavljena izvješća Financijskoj agenciji za razdoblje 2011. godinu, te 2015. godinu i to od strane vjerovnika/žalitelja, a sve iz razloga kako bi se pokazalo da navodi bivših zakonskih zastupnika i članova društva, sada žalitelja, da se potraživanja odnose na razdoblje kada društvo nije bilo u krizi i da ne predstavljaju tražbine nižeg isplatnog reda nije točno:

Ugovorom o pozajmici 2003. godine Ivo Bajser je pozajmio iznos od 1.450.617,60 kn/192.529,96 eura na neodređeni rok, a povrat će se vršiti kada korisnik pozajmice bude u mogućnosti;

U obrazloženju ***javno objavljenog godišnjeg financijskog izvješća na Fini za 2011. godinu*** koji je potpisan od strane direktora Igora Bajsera, na strani 8 navedeno je da se dugoročne obveze članovima društva odnose na

Pozajmice Ive Bajsera u iznosu o 2.928.091,00 kn/388.624,46 eura, s tim da dio pozajmica u iznosu od 1.578.800,00 kn/209.542,77 eura datira iz ranijih razdoblja, a dio u iznosu od 1.349.291,00 kn/179.081,69 eura se odnosi na pozajmicu koja je nastala 2011. godine tako što je neisplaćena zadržana dobiti, pretvorena u pozajmicu društvu.

Pozajmice Igora Bajsera u iznosu od 1.259.478,00 kn /167.161,46 eura s tim da se to pozajmice nastale 2011. godine tako što je neisplaćena zadržana dobit u iznosu od 1.259.528,00 kuna/167.168,09 eura, pretvorena u pozajmicu društvu.

U obrazloženju ***javno objavljenog godišnjeg financijskog izvješća na Fini za 2012. godinu*** koji je potpisan od strane direktora Igora Bajsera, na strani 8 navedeno je da se dugoročne obveze članovima društva odnose na

Pozajmice Ive Bajsera u iznosu o 3.219.081 kn/427.245,47 eura. Dakle, ako se napravi usporedba s podacima iz objavljenih izvješća 2011. godine razvidno je da se dio pozajmice u iznosu od 1.349.291,00 kn/179.081,69 eura odnosi na pozajmicu danu 2011. godine, dio potraživanja se odnosi na pozajmice 2012. godine u iznosu od 290.990,00 kn/38.621,01 eura, tako da je preostali iznos potraživanja po ranijim pozajmicama 2003.g. 1.578.800,00 kn/ 209.542,77 eura.

Pozajmice Igora Bajsera u iznosu od 1.422.050,00 kn/188.738,47 eura. Dakle, ako se napravi usporedba s podacima iz objavljenih izvješća 2011. godine razvidno je da se dio pozajmice u iznosu od 1.259.478,00 kn /167.161,46 eura odnosi na pozajmicu iz 2011. godine, dok se dio potraživanja odnosi na pozajmice 2012. godine u iznosu od 162.572,00 kn/21.577,01 eur.

U obrazloženju ***javno objavljenog godišnjeg financijskog izvješća na Fini za 2015. godinu*** koji je potpisan od strane direktora Igora Bajsera, na strani 8 navedeno je da se dugoročne obveze članovima društva odnose na

Pozajmice Ive Bajsera u iznosu o 2.226.080,00 kn/295.451,59 eura. Dakle, iz objavljenih izvješća 2011. i 2012. godine razvidno je da se dio pozajmice u iznosu od 1.349.291,00 kn/179.081,69 eura odnosi na pozajmicu iz 2011. godine, dio potraživanja se odnosi na pozajmice 2015. godine u iznosu od 42.000,00 kn/5.574,36 eura, tako da je preostali iznos potraživanja po ranijim pozajmicama 834.789,00 kn/110.795,54 eura.

Dakle, budući se pozajmice zatvaraju po redoslijedu starosti usporedbom s podacima iz objavljenih izvješća 2012. godinu proizlazi da je pozajmica od strane Ive Bajsera 2012. godine dana u iznosu od 290.990,00 kn/38.621,01 eur, tako da preostali iznos pozajmice dan 2003.g. iznosi od 543.798,99 kn/72.174,53 eura.

Pozajmice Igora Bajsera u iznosu od 1.738.290,00 kn/230.710,73 eura. Dakle iz objavljenih izvješća 2011. i 2012.g. razvidno je da se dio pozajmice u iznosu od 1.259.478,00/167.161,46 eura odnosi na pozajmicu iz 2011. godine, dio pozajmica odnosi se na pozajmice 2015.g. u iznosu od 316.240 kn/41.972,26 eura, a preostali iznos od odnosi se na pozajmicu iz 2012.g. u iznosu od 162.572,00 kn/21.577,01 eure.

**Zaključno, matematički gledano, iako iz preslika svih ugovora o pozajmicama proizlazi da su oni sklapani u razdoblju od 2003. godine do 2015. godine, te kako navodi Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci, pretežan dio iznosa tih pozajmica datira iz 2003.g. i 2011. godine, razvidno je da su se 2015. godine, kada je otvoren predstečajni postupak i društvo bilo u krizi smislu odredbe čl. 408 ZTD-a**

- **pozajmice Ive Bajsera u ukupnom iznosu od 295.451,59 eura odnosile na:**
  - **pozajmicu iz 2011. godine u iznosu od 179.081,58 eura**
  - **pozajmice iz 2015. godine u iznosu od 5.574,36 eura**
  - **pozajmice iz 2012. godine u iznosu od 38.621,01 eura**
  - **pozajmice iz 2003. godine u iznosu od 72.174,53 eura**

**Ivo Bajser je prijavio tražbinu u predstečajnom postupku u ukupnom iznosu od 864.507,18 eura/6.513.629,00 kn i to s osnova glavnice iznos od 295.451,63 eura/2.226.080,34 kn, a s osnova kamate iznos od 569.055,48 eura/4.287.548,46 kn. Priznata mu je tražbina u iznosu od 864.507,18 eura/6.513.629,00 kn, nakon čega mu je otpisan dio tražbine u visini od 70 % potraživanja temeljem predstečajne nagodbe, tako da je preostali iznos tražbine 259.352,16 eura/1.954.088,82 kn.**

- **pozajmice Igora Bajsera u ukupnom iznosu od 230.710,73 eura odnosile na:**
  - **pozajmicu iz 2011.g. u iznosu od 167.161,46 eura**
  - **pozajmice iz 2015.g. u iznosu od 41.972,26 eura**
  - **pozajmice iz 2012.g. u iznosu od 21.577,01 eur.**

**Igor Bajser je prijavio tražbinu u predstečajnom postupku u ukupnom iznosu od 315.321,15 eura/2.375.787,23 kn i to s osnova glavnice iznos od 230.710,69 eura/1.738.289,67 kn, a s osnova kamate iznos od 84.610,43 eura/637.497,3 kn. Priznata mu je tražbina u iznosu od 315.321,15 eura/2.375.787,23 kn, nakon čega mu je otpisan dio tražbine u visini od 70 % potraživanja temeljem predstečajne nagodbe, tako da je preostali iznos tražbine 94.596,35 eura/712.736,17 kn.**

III Dakle, činjenica da je društvo DOMUS d.o.o. u stečaju od osnivača zaprimilo pozajmicu 2003.g. koje nije vratilo u cijelosti do dana otvaranja predstečajne nagodbe upućuje da je to društvo od tada, pa tijekom cijelog poslovanja u poslovnoj krizi, jer su mu osnivači kontinuirano pribavljali sredstva, a ni takav način nije bio dostatan da društvo izvuče iz kontinuirane krize, odnosno ostvarenja zdravih izvora financiranja koja bi omogućila pravodobno namirenje svih nastalih obveza. Da je tako razvidno je iz prijave tražbina vjerovnika u predstečajnoj nagodbi Marinka Trohe, vlasnika objavljenog obrta INDUSTROTEHNA i Grada Virovitica) u kojima potraživanja datiraju od 2012. godine, što znači da društvo DOMUS d.o.o. u stečaju nije moglo podmirivati obveze prema dobavljačima 2012.

Prilog: prijave tražbine Marinka Troha, vlasnika objavljenog obrta INDUSTROTEHNA i Grada Virovitice u predstečajnom postupku nad dužnikom DOMUS d.o.o.

Takav kontinuirani nedostatak kapitala doveo je društvo do predstečajnog postupka, pa su direktno posljedično tome vjerovnici kojima stečajni dužnik nije namirivao svoje preuzete obveze, postali vjerovnici u predstečajnoj nagodbi kojima su otpisana potraživanja prema

dužniku u visini od 70 % potraživanja. Ako se uzme u obzir da su utvrđene tražbine u predstečajnom postupku iznosile ukupno 18.469.749,64 kn/2.451.357,04 eura, otpisani iznos tražbina je iznosio 12.928.824,75 kn/1.715.949,93 eura, nedvojbeno je da su pozajmice osnivača bile nadomještanje kapitala, jer društvo nije moglo namirivati svoje obveze i prije 2012.g. a osobito ne od 2012.g.

Nadalje, iz odredbe ugovora o zajmu iz 2003. godine kojom zajmodavac i zajmoprimac konstatiraju da se zajam vraća „kada korisnik zajma bude u mogućnosti“ proizlazi da je društvo tijekom cijelog poslovanja u poslovnoj krizi jer zdravom logikom zajmoprimac bi svom osnivaču vratio pozajmicu iz 2003. godine da je za to imao mogućnosti.

Takva situacija, gdje se kratkotrajna imovina financira iz kratkoročnih izvoda ukazuje na poteškoće u poslovanju, osobito na području likvidnosti.

U prilogu naprijed navedenog, dostavlja se praksa iz koje proizlazi da je društvo u krizi kada ne može podmiriti svoje dobavljače, te komentar Zakona o trgovačkim društvima.

IV Slijedom navedenog predlaže se Naslovnom sudu donijeti odluku kojom se odbacuju prijava tražbine Ive Bajsera u iznosu od kn 259.352,16 eura, te Igora Bajsera u iznosu od 94.596,35 eura kao prijevremene, a sve iz razloga što se radi o tražbinama nižeg isplatnog reda na koju prijavu vjerovnici nisu bili pozvani Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka.

stečajna upraviteljica Alma Klepac

U Zagrebu 04.03.2024. god.