



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Splitu  
Ex Vojarna sveti Križ, Dračevac  
21000 Split

Ovr-2137/2022

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

#### I Z A K L J U Č A K

Općinski sud u Splitu, po sutkinji ovog suda Jermini Dujmović Živković, a na prijedlog više sudske savjetnice Nade Bajić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju, Zagreb, Preradovićeve ulica 25, OIB: 45680553131, zastupana po stečajnom upravitelju Maroju Stjepović, protiv ovršenika Laurus-Bellevue d.o.o. u stečaju, Split, Bana Jelačića 2, OIB: 30066470924, zastupano po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić, OIB: 61723426098, zastupano po punomoćnici Jadranki Meštrović Kologranić, odvjetnici u Zagrebu, 15. rujna 2022.

#### r i j e š i o j e:

- I. Prihvaća se prijedlog ovršenika da sud naloži Financijskoj agenciji odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava po Zahtjevu za izravnu naplatu ovrhovoditelja temeljem sudske nagodbe Trgovačkog suda u Splitu broj P- 259/2022 od 27. svibnja 2022., do okončanja parničnog postupka na pokretanje kojeg je upućen ovršenik zaključkom.
- II. Dužan je ovrhovoditelj Stečajna masa iza Laurus d.d. u stečaju, OIB: 45680553131, u roku osam dana naknaditi ovršeniku trošak postupka u iznosu od 38.246,45kn (5.076,17 Eur).

#### z a k l j u č i o j e:

I.Upućuje se ovršenik Laurus-Bellevue d.o.o. u stečaju, OIB: 30066470924, da u roku 15 (petnaest) dana računajući od dana primitka ovog zaključka pokrene parnični postupak radi proglašenja ovrhe određene sudskom nagodbom Trgovačkog suda u Splitu broj P-259/2022 od 27. svibnja 2022. nedopuštenom, a iz žalbenog razloga iz članka 50. toč. 1. st. 7., 9. i 10. OZ-a.

#### Obrazloženje

1.Ovršenik je 7. rujna 2022. podnio ovom sudu prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom (dalje u tekstu FINA) koji se vodi temeljem ovršne isprave, te

prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava u postupku izravne naplate nedopuštenim, podredno prijedlog za upućivanje u parnicu temeljem članka 50. st.1.toč. 7., 9. i 10. OZ-a. U bitnome ovršenik ističe da je zahtjev ovrhovoditelja za izravnu naplatu nedopušten jer ovrhovoditelj nije bio ovlašten temeljem ove ovršne isprave pokrenuti ovrhu, već je ovlašten isključivo sklopiti kupoprodaju na isti iznos te izvršiti prijeboj potraživanja sukladno nepobijanim odlukama skupština oba društva na način da obje strane izdaju račune, te izvrše prijeboj. Nadalje, tražbina temeljem koje se traži ovrha jednaka je potraživanju ovršenika prema ovrhovoditelju, samo nije istaknuta u ovršnoj ispravi jer odluke vjerovnika i upute stečajnog suda glase da se najprije sklopi sudska nagodba na taj iznos, a tek potom kupoprodaja. Ovršenik traži odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava do okončanja parničnog postupka na koji će ga sud uputiti zbog nastajanja nenadoknadive ili teško nadoknadive štete u smislu nemogućnosti povrata prenesenih sredstava sa računa ovrhovoditelja jer se radi o stečajnoj masi iza pravne osobe u stečaju koja je u postupku unovčenja i naknade diobe Stečajne mase iza Laurus d.d. u stečaju, jer ga više neće biti.

2. Na prijedlog ovršenika nije se očitovao ovrhovoditelj.

3.Prijedlozi ovršenika su osnovani.

4.Odredbom čl. 210. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, u daljnjem tekstu OZ ) propisano je ovršenik može, nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju ovršne odluke i nagodbe domaćeg suda ili upravnog tijela koje imaju potvrdu ovršenosti, ovršne nagodbe sklopljene pred domaćim sudom ili upravnim tijelom, ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju odredbe članka 186.a Zakona o parničnom postupku, zadužnice, bjanko zadužnice, naloga za plaćanje HRT-a s potvrdom ovršenosti, Europskog ovršnog naslova, Europskog platnog naloga, koje glase na ispunjenje određene novčane tražbine ili obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Financijskog agenciji (FINA) da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će se pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim. Odredbom članka 210 st. 2. OZ-a propisano je da se na prijedlog za odgodu prijenosa iz stavka 1. ovog članka na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovog zakona o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz stavka 1. ovog članka na odgovarajući način se primjenjuju odredbe ovog članka o žalbi protiv rješenja o ovrsi ( članci 50. i 53.).

5.Odredbom članka 50. OZ-a propisano je da će sud prvog stupnja dostaviti žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku 8 dana, ako je žalba izjavljena iz razloga predviđenog u članku 50. st.1. toč.7. i toč. 9. do 11. OZ-a dok je stavkom 3. istog članka propisana obveza suda prvog stupnja donijeti rješenje kojim će ovršenika uputiti na pokretanje parnice u roku 15 dana radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, ukoliko ovrhovoditelj ospori postojanje razloga zbog kojih je žalba izjavljena ili se ne očituje u roku osam dana. S obzirom da je ovršenik u svojoj žalbi istaknuo žalbeni razlog iz članka 50. st. 1. toč. 7., 9. i 10. OZ-a, temeljem članka 52. st. 3., a u vezi s čl. 210. st. 1. i 2. OZ-a riješeno je kao u zaključku.

6.Odredbom čl. 65. st. 1. OZ-a propisano je da na prijedlog ovršenika sud može ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, ukoliko istovremeno postoji neki od razloga iz st. 1. toč. 1. do toč. 10. navedenog članka. Dakle, za odgodu ovrhe

moraju biti kumulativno ispunjena dva uvjeta, od kojih je jedan da ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili da učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, a drugi je ostvarenje barem jedne od pretpostavki taksativno navedenih u članku 65. st. 1. toč. 1. do toč. 10. OZ-a.

7. Ovršenik je ispunio pretpostavku taksativno navedenu u članku 65. st.1.toč. 5. OZ-a kao prvi uvjet za odgodu ovrhe. Pregledom dokumentacije u spisu utvrđeno je da je ovršenikov račun blokiran, te mu je onemogućeno daljnje poslovanje. Također, s obzirom da se radi o stečajnoj masi iza pravne osobe u stečaju koja je u postupku unovčenja i naknade diobe Stečajne mase iza Laurus d.d. u stečaju, postoji realna mogućnost da ovršenik jednom preneseni iznos više neće moći vratiti jer ga više neće biti. Zato je mišljenje suda da odgodom prijenosa zaplijenjenih sredstava do pravomoćnog okončanja parničnog postupka na kojeg je upućen ovršenik, neće nastati šteta za ovrhovoditelja, a može se spriječiti nenadoknadiva ili teško nadoknadiva šteta za ovršenika jer odgoda ovrhe znači samo onemogućavanje prijenosa zaplijenjenih sredstava na račun ovrhovoditelja ali ovršenik i dalje ne može s njima slobodno raspolagati. U slučaju uspjeha u parnici, sredstva će biti prenesena na račun ovrhovoditelja koji dakle, ovom odgodom neće biti zakinut.

9. Slijedom navedenog, a na temelju čl. 65. st. 1. OZ-a u svezi sa člankom 210.st.1. i 2. OZ-a valjalo je prihvatiti prijedlog ovršenika za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava kao osnovan i odlučiti kao u točki I. izreke rješenja.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 151., čl.154., čl. 155., čl. 164. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/88, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13,89/14, 70/19 – dalje: ZPP), čl.14. i čl.21 Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17-dalje: OZ), te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 - dalje: Tarifa).

11. Ovršenik je zatražio trošak postupka u iznosu 38.246,45kn i to za sastav prijedloga u iznosu od 30.597,16kn uvećan za iznos Pdv-a 25% što iznosi 7.649,29kn.

12. Uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, sud je priznao trošak sastava prijedloga sukladno Tbr. 13. Tarife, uvećan za iznos Pdv-a od 25% što čini ukupan trošak u iznosu 38.246,45kn (38.246,45 : 7.534,50 = 5.076,17EUR), zbog čega je odlučeno kao u točki II. Izreke rješenja.

U Splitu, 15. rujna 2022.

SUTKINJA:

Jermina Dujmović Živković

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud u tri primjerka. Protiv zaključka nije dozvoljen pravni lijek (čl. 11. st. 5. OZ-a).

Dokument je elektroni ki potpisan:  
JERMINA DUJMOVI -ŽIVKOVI

Vrijeme potpisivanja:  
15-09-2022  
12:10:09

DN:  
C=HR  
O=OP INSKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D48523631393830363038393334  
L=SPLIT  
S=DUJMOVI -ŽIVKOVI  
G=JERMINA  
CN=JERMINA DUJMOVI -ŽIVKOVI



- DNA: - Ovrhovoditelj po stečajnom upravitelju  
- Ovršenik po punomoćniku  
- FINA SPLIT  
- u spis.

Broj zapisa: **eb311-99f91**

Kontrolni broj: **070ab-98d29-7caad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JERMINA DUJMOVIĆ-ŽIVKOVIĆ, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.