



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-2084/2024-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Zrinki Berečki, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Josipa Berišića iz Zagreba, Tarska 24, OIB: 01701137826 kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Matić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 8. rujna 2026., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Mateja Maričića, odvjetnika i punomoćnika tuženika Krešimira Nad, zaposlenika (temeljem generalne punomoći broj Su-504/2026), dana 29. rujna 2026.

p r e s u d i o j e:

I/ Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 isplatiti tužitelju Josipu Berišiću iz Zagreba, Tarska 24, OIB: 01701137826, iznos od 240,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 6. rujna 2024. do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Odbija se kao neosnovan dio zahtjeva za isplatu zakonskih zateznih kamata na dosuđeni iznos glavnice od 240,00 EUR, za razdoblje od 8. srpnja 2024. do 5. rujna 2024.

III/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 411,64 EUR EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29. rujna 2026. pa do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje:

1. Tužitelj u tužbi od 21. listopada 2024. navodi da je dana 8. srpnja 2024. u Zagrebu, doživio prometnu nezgodu u kojoj je nastala šteta na vozilu marke Mazda 6, registarske oznake ZG-4667-JR. Istog dana podnio je odštetni zahtjev za štetu na vozilu, temeljem kojeg mu je od strane tuženika isplaćena cjelokupna šteta na vozilu, uključujući i štetu s osnova umanjjenja vrijednosti vozila. Tuženik je jedino odbio platiti naknadu štete koja se odnosi na trošak zamjenskog vozila za vrijeme dok je tužiteljevo vozilo bilo na popravku. Zbog štetnog događaja, tužitelj je kao odgovorna osoba u društvu Berex d.o.o. bio onemogućen koristiti svoje vozilo te je imao opravdanu potrebu za korištenjem zamjenskog vozila u Auto kući Karlo, ovlaštenom Mazda servisu i distributeru te mu je radi istog nastao trošak od ukupno 240,00 EUR. Nadalje, tužitelj ističe da ima takve obiteljske odnose i obveze (samohrani roditelj mldb. kćeri) koje mu nameću obvezu stalne dostupnosti i za obiteljske poslove. Naime, mldb. kćer ide u osnovnu školu, tako da osim kao odgovorna osoba u trgovačkom društvu, tužitelj kao samohrani roditelj mora biti dostupan svojoj mldb. kćeri za njezine potrebe i aktivnosti. Također, brine i o svojoj majci, tako da je tužitelj kupio novo vozilo upravo da bude u mogućnosti biti uvijek dostupan svim ljudima koji očekuju njegove svakodnevne usluge i pomoć, a ne samo poslove i obveze koje ima kao odgovorna osoba u trgovačkom društvu. Tužitelj se obratio tuženiku u mirnom postupku radi mirnog rješenja spora, međutim tuženik je odbio isplatiti štetu s osnova troškova zamjenskog vozila, dok je ostalu štetu podmirio. Stoga tužbenim zahtjevom s osnove naknade predmetne štete potražuje isplatu iznosa od 240,00 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 8. srpnja 2024. pa do isplate, uz naknadu parničnog troška zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i odgovornost. Priznaje nespornim da je tužitelju u mirnom postupku isplatio naknadu s osnove imovinske štete koja je tužitelju u štetnom događaju nastala na predmetnom vozilu (na ime troškova popravaka i na ime umanjene tržišne vrijednosti vozila). Oспорava osnovanost tužbenog zahtjeva, ističući da je preduvjet naknade troška zamjenskog vozila da se radi o nužnom i neophodnom instrumentu za obavljanje djelatnosti i privređivanje. Budući se u konkretnom slučaju radi o vozilu koje po svojim karakteristikama spada isključivo u kategoriju osobnih vozila, smatra da ne postoji osnova za takvo potraživanje tužitelja. Stoga predlaže tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti kao neosnovan uz naknadu parničnog troška tuženiku.

3. Tijekom postupka izvođenja dokaza izvršen je uvid u Odštetni zahtjev od 9. listopada 2024. (listovi 4-5 spisa), Odgovor na prigovor/pritužbu od 14. listopada 2024. (list 6 spisa), Račun broj 1953/31/8 od 06. rujna 2024. (list 8 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo BEREX d.o.o. (listovi 912 spisa) te je saslušan tužitelj (listovi 28-29 spisa).

4. Tužbeni zahtjev je u pretežnom dijelu osnovan.

5. Nije sporno da je u prometnoj nezgodi koja se dogodila 8. srpnja 2024., za koju je odgovoran vozač drugog (neimenovanog) vozila u to vrijeme osiguranog kod tuženika, na vozilu marke Mazda 6, registarske oznake ZG 4667-JR (u vlasništvu tužitelja) nastala imovinska šteta.

6. Nadalje, među strankama nije sporno da je u mirnom postupku, povodom tužiteljevog odštetnog zahtjeva od 9. listopada 2024. (listovi 4-5 spisa) i prethodno podnesenog odštetnog zahtjeva od 8. srpnja 2024. (kako to proizlazi iz sadržaja Odštetnog zahtjeva od 9. listopada 2024.), tuženik prethodno pokretanju predmetne parnice tužitelju u cijelosti isplatio naknadu imovinske štete koja mu je u predmetnom štetnom događaju nastala na predmetnom vozilu, na ime troškova popravaka oštećenja i na ime umanjjenja tržišne vrijednosti predmetnog vozila.

7. Iz računa broj 1953/31/8 od 6. rujna 2024. (list 8 spisa) razvidno je da je isti izdan tužitelju od strane Mazda servisa Auto kuće Karlo d.o.o. (kod kojeg je predmetno vozilo marke Mazda 6, registarske oznake ZG 4667-JR istog dana zaprimljeno na popravak) te da je tužitelj navedenog dana izdavatelju računa na ime zakupa/najma zamjenskog vozila (marke Mazda) CX30 u trajanju od 4 dana kartičnom uplatom platio utuženi iznos od 240,00 EUR, pri čemu je tuženik tijekom postupka (list 36 spisa) priznao nespornim da se predmetno vozilo radi potrebnih popravaka nastalih oštećenja u predmetnom štetnom događaju nalazilo u navedenom ovlaštenom servisu (Mazda) kroz razdoblje od 4 dana.

8. Sud je prihvatio kao neposredno uvjerljiv i životan iskaz tužitelja (listovi 28-29 spisa), iz kojeg u bitnom proizlazi da se nakon predmetne prometne nezgode, zbog nastalih oštećenja predmetno vozilo nalazilo na popravku u ovlaštenom servisu kroz razdoblje od 4 dana. Budući mu je za svakodnevni život i rad nužno bilo potrebno vozilo, on je u Auto kući Karlo d.o.o., gdje se vozilo nalazilo na popravku, uzeo na korištenje zamjensko vozilo uz plaćanje naknade. Naime, tužitelj je vlasnik i zakonski zastupnik trgovačkog društva BEREX d.o.o., djelatnost kojeg je i gradnja i prodaja stanova, a u kritično vrijeme je imao dva aktivna gradilišta na području Dubrave te je bilo nužno iste obilaziti više puta dnevno, pri čemu navedeno trgovačko društvo u kritično vrijeme nije imalo u vlasništvu službena vozila. Sjedište navedenog društva se nalazi na adresi u Zagrebu, Lozovačka 2, na (zračnoj) udaljenosti od cca 1,5 km od njegove kuće. Nadalje, iz iskaza tužitelja u bitnom proizlazi da je on udovac i samohrani roditelj mldb. kćeri, koja je u to vrijeme bila u dobi od 11 godina. Ona od polaska u osnovnu školu pohađa Osnovnu školu u Sesvetskim Selima, a nakon što su preselili u Dubravu nastavila je pohađati istu osnovnu školu, tako da tužitelj svoju kći svakodnevno vozi u školu i dolazim po nju nakon nastave. Također, brine i o svojoj majci koja s njima živi u zajedničkom domaćinstvu. Zbog svega navedenog, odnosno zbog obavljanja svakodnevnih poslovnih i privatnih obveza bilo mu je nužno zamjensko vozilo.

9. Iz priloženog izvotka iz sudskog registra za društvo BEREX d.o.o. (listovi 9-12 spisa), u bitnom proizlazi da se sjedište navedenog društva nalazi na adresi u Zagrebu, Lozovačka ulica 2 (područje Gornje Dubrave, na udaljenosti vožnjom automobilom od cca 2,5 km od adrese prebivališta tužitelja u Zagrebu, Tarska 24, a prema kalkulatoru udaljenosti dostupnom na internetu); da je ovdje tužitelj sve vrijeme jedini osnivač/član i direktor navedenog trgovačkog društva (koje je osnovano tijekom 1995.) te da je predmet poslovanja navedenog društva, između ostalih brojnih upisanih djelatnosti i djelatnost izgradnje građevinskih objekata i dijelova objekata, završni građevinski radovi te poslovanje nekretninama.

10. Prigovor tuženika da tužitelj nema pravo na naknadu troška zakupa/najma zamjenskog vozila jer se da se u konkretnom slučaju radi radi o vozilu koje po svojim karakteristikama ulazi isključivo u kategoriju osobnih vozila, sud ocjenjuje neosnovanim.

11. Naime, prema stajalištu ovog suda pravo na naknadu troška najma zamjenskog vozila ne ovisi o kategorizaciji vozila, već o tome je li oštećeniku zbog štetnog događaja bilo onemogućeno korištenje vozila koje je služilo njegovim uobičajenim potrebama. U konkretnom slučaju, iz prihvaćenog iskaza tužitelja i priložene dokumentacije proizlazi da je tužitelj oštećeno vozilo koristio i u poslovne i u privatne svrhe te da tužitelj nije imao na raspolaganju drugo vozilo, zbog čega sud nalazi da je trošak najma zamjenskog vozila u razdoblju dok predmetno vozilo nalazilo na popravku u ovlaštenom servisu u nespornom trajanju od 4 dana koliko je i trajao najam zamjenskog vozila sličnih karakteristika) bio opravdan.

12. Slijedom prethodno navedenog, sud nalazi da tužitelju, sukladno odredbi čl. 1090. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21, 114/22, 156/2022 i 155/23, dalje: ZOO) osnovano pripada pravo na naknadu imovinske štete na ime plaćenih troškova najma zamjenskog vozila u utuženom iznosu, koja mu je nastala u svezi štetnog događaja i nastale štete na predmetnom vozilu,

a sve kako bi tužiteljeva (oštećenikova) materijalna situacija bila dovedena u ono stanje kakvo je bilo prije nastanka predmetne štete.

13. Stoga je tužitelju u cijelosti dosuđena naknada imovinske štete na ime nastalih troškova zamjenskog vozila u utuženom iznosu od 240,00 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama počevši od dana 6. rujna 2024., odnosno od dana plaćanja računa broj 1953/31/8 od 6. rujna 2024., kada je navedena šteta tužitelju i nastala te od kojeg trenutka je dospjela, sukladno odredbi čl. 1086. ZOO-a, s time da se odluka o stopi dosuđenih zakonskih zateznih kamata temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a. S obzirom da je trošak najma zamjenskog vozila tužitelju nastao tek plaćanjem prethodno navedenog računa, a ne na dan štetnog događaja, u preostalom dijelu zahtjev za isplatu zakonskih zateznih kamata na dosuđeni iznos glavnice od 240,00 EUR, za razdoblje od 8. srpnja 2024. (dana štetnog događaja) do 5. rujna 2024. odbijen je kao neosnovan.

14. Slijedom svih prethodno navedenih razloga presuđeno je kao pod točkama I/ i II/ izreke ove presude.

15. Odluka o parničnom trošku donesena je temeljem odredbi čl. 154. st. 5 i čl. 155 st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23 dalje: ZPP), s obzirom da tužitelj nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svog sporednog zahtjeva, a zbog kojeg dijela nisu nastali posebni troškovi.

15.1. Tužitelju su, u svezi zastupanja po ovlaštenom punomoćniku odvjetniku, primjenom važeće Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23), kao osnovano zatraženi priznati sljedeći troškovi postupka: za sastav odštetnog zahtjeva u mirnom postupku, prema Tbr. 31/1-25 bodova, za sastav tužbe, prema Tbr. 7/1 -25 bodova, za sastav podneska od 22. siječnja 2025., prema Tbr 8/1- 25 bodova te za zastupanje na 3 ročišta (od 20. svibnja 2025., 11. svibnja 2026. i 8. rujna 2026.) prema Tbr 9/1-po 25 bodova, odnosno ukupno 150 bodova, što uzimajući u obzir vrijednost jednog boda od 2,00 EUR (Tbr. 54.) i uvećano za PDV od 25%(Tbr.46) iznosi 375,00 EUR. Navedenom iznosu valjalo je pribrojiti trošak plaćene sudske pristojbe za tužbu u iznosu 6,64 EUR i zatraženi trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu 30,00 EUR (Tbr 1. toč. 1. i Tbr. 2. toč. 1. Tarife sudskih pristojbi), tako da ukupno dosuđeni parnični trošak tužitelju iznosi 411,64 EUR (toč. III/ izreke).

15.2. Odluka o tijeku i stopi zakonskih zateznih kamata na dosuđeni iznos parničnog troška, temelji se na odredbama čl. 151.st. 3. ZPP-a i čl. 29. st 2. ZOO-a

U Zagrebu, 29. rujna 2026.

Sutkinja:
Zrinka Berečki

ZRINKA BEREČKI



Elektronički potpisano: 29.09.2026T13:24:19 (UTC:2026-09-29T11:24:19Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: e092ce2f-b09a-4fbb-b332-7a766dd6f60d

Općinski građanski sud u Zagrebu



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana objave presude.

Žalba protiv presude u sporu male vrijednosti može izjaviti samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., točke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DNA:

1. pun. tužitelja uz rješenje o pristojbi za presudu (30,00 EUR)
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-dbe87**

Kontrolni broj: **0387a-8f106-15e45**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.