



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić Nemeč, kao stečajnom sucu, u stečajnom predmetu nad dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643, dana 12. studenog 2018.

r i j e š i o j e

1. Potvrđuje se imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina, Dravska poljana 1, OIB: 01733609458, kojeg je skupština vjerovnika izabrala 8. studenog 2018.
2. Ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja prestaju predajom isprave o imenovanju novom stečajnom upravitelju.
3. Raniji stečajni upravitelj Stanko Makar dužan je izvršiti predaju svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Varaždina u roku od tri dana.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-529/17-57 od 21. prosinca 2017. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Stanko Makar.

Na skupštini vjerovnika održanoj 8. studenog 2018. skupštinu vjerovnika donijela je odluku da se, umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud, izabire drugi stečajni upravitelj Tomisav Đuričin iz Varaždina.

„ZA“ odluku da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja kojeg je izabrao sud izabere drugi stečajni upravitelj u osobi Tomislava Đuričina glasali su vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 108.236.436,23 kn i to vjerovnici:

- Isto Industrogradnja d.o.o., s pravom glasa u iznosu od 37.407.634,23 kn (temeljem čl. 106. st. 2. Stečajnog zakona vjerovnik ima pravo glasa iako je njegova tražbina osporena obzirom postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom – predstečajnom nagodbom Stpn-334/13-102 od 5. rujna 2014. kojom je pravnom predniku stečajnog vjerovnika - I grupa d.d. utvrđena tražbina u iznosu od 37.407.634,23 kn, a prestanak postojanja tražbine nije dokazan javnom ili javno ovjerovljenom ispravom) ,

- T.A.B. BV Amsterdam, s pravom glasa u iznosu od 70.826.741,15 kn (temeljem čl. 106. st. 2. SZ vjerovnik ima pravo glasa iako je njegova tražbina osporena obzirom postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom – osam zadužnica, svaka na iznos od 975.000,00 Eur uvećano za zatezne kamate po stopi od 8 %, a prestanak tražbine nije dokazan javnom ili javno ovjеровljnom ispravom)
- Isto grupa d.d. s pravom glasa u ukupnom iznosu od 860,85 kn
- Industrogradnja d.d. s pravom glasa u ukupnom iznosu od 1.200,00 kn,

dok su protiv odluke glasali vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 20.835.716,18 kn.

Prije donošenja rješenja kojim se potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, sud je pozvao stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina da se izjasni postoje li razlozi za njegovo izuzeće kao stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku, a s obzirom na činjenicu da odvjetnica Željka Brlečić zastupa stečajne dužnike čiji je on stečajni upravitelj.

Tomislav Đuričin pristupio je na poziv suda 12. studenog 2018. te je naveo kako smatra da ne postoje razlozi kao niti okolnosti zbog kojih bi morao biti izuzet kao stečajni upravitelj u konkretnom stečajnom postupku. Naveo je kako nije bio zaposlen kod dužnika niti je bio član nekog njegovog tijela niti je bliski srodnik stečajnog suca, osoba odgovornih za obveze u stečaju, članova uprave i članova drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva s dužnikom. Ne postoje niti razlozi za izuzeće koje propisuje čl. 71. ZPP-a obzirom nije niti stranka niti zakonski zastupnik niti punomoćnik bilo dužnika bilo vjerovnika niti je s dužnikom ili bilo kojim vjerovnikom u odnosu suovlaštenika, suobveznika ili regresnog obveznika, nikada nije, niti stalno niti privremeno, radio u pravnoj osobi dužnika niti u pravnoj osobi bilo kojeg od stečajnih vjerovnika. Dužnik, vjerovnici, zakonski zastupnici ili punomoćnici vjerovnika nisu mu srodnici po krvi niti su mu bračni drug, izvanbračni drug, niti srodnik po tazbini, nikome od vjerovnika, punomoćnika vjerovnika, zakonskih zastupnika vjerovnika, nisam skrbnik, usvojitelj niti usvojenik, a smatra kako ne postoje niti druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost.

U odnosu na okolnost da ga odvjetnica Željka Brlečić, odnosno odvjetnici Odvjetničkog društva Brlečić i partneri iz Varaždina, zastupaju u postupcima u kojima su stranke društva u stečaju čiji je on stečajni upravitelj, naveo je da je istina da ga odvjetnica Željka Brlečić i odvjetnici Odvjetničkog društva Brlečić i partneri iz Varaždina zastupaju kao stečajnog upravitelja u postupcima u kojima su stranke stečajni dužnici čiji je on stečajni upravitelj, no osim odvjetnice Željke Brlečić zastupaju ga i drugi odvjetnici, tako da Željka Brlečić nije isključivi odvjetnik koji ga zastupa. Osim Željke Brlečić, koja ga zastupa u stečajevima Aristotel d.o.o. u stečaju, Centar za reprodukciju u stočarstvu u stečaju, Dinarid d.o.o. u stečaju, Gratit d.o.o. u stečaju, Team d.d. u stečaju, zastupaju ga i sljedeći odvjetnici:

- odvjetnici ZOU Rendić i Kozjak iz Varaždina – HOC Bjelolasica u stečaju
- odvjetnica Inga Slijepčević iz Zagreba – Fragum Nekretnine d.o.o. u stečaju
- odvjetnici OD Mesić, Potočnjak & Šušnjar iz Zagreba – TŽV Gredelj d.o.o. u stečaju
- odvjetnica Lucija Reicher Travaš iz Zagreba – Inkop obuća d.o.o. u stečaju
- odvjetnik Ninoslav Hercg iz Velike Gorice – Međimurje beton d.d. u stečaju
- odvjetnik Dražen Lančić iz Zagreba – RVR d.o.o. u stečaju
- odvjetnik Hinko Žerjav iz Varaždina – IMI Ivanec u stečaju
- odvjetnik Mićo Ljubenko iz Zagreba – Werkos d.o.o. u stečaju

Smatra kako okolnost da Željka Brlečić, kao odvjetnica zastupa društva u stečaju čiji je on stečajni upravitelj, ni na koji način ne može i neće utjecati na njegovo zakonito, nepristrano i profesionalno obnašanje dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečaju.

Smatra da ne postoji niti jedan razlog zbog kojeg ne bi dužnost stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku obavljao uspješno, zakonito, nepristrano i profesionalno, te je naveo kako će dužnost stečajnog upravitelja u ovom, kao i u svim drugim postupcima u kojima je stečajni upravitelj, obavljati savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske.

Čl. 77. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku (...).

U smislu odredbe čl. 10. SZ-a u stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Čl. 71. ZPP-a propisani su slučajevi u kojima sudac ne može obavljati sudačku dužnost te je t. 7. propisano da osim u slučajevima iz točaka 1.-6. navedenog članka sudac ne može obavljati sudačku dužnost u slučaju ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost.

Na temelju izjave Tomislava Đuričina, stečajni sudac je utvrdio kako ne postoje razlozi za izuzeće stečajnog upravitelja.

Ističe se kako je sud prilikom ocjenjivanja postoje li druge okolnosti koje dovode u sumnju nepristranost stečajnog upravitelja vodio računa o sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava vezanoj za izuzeća sudaca (predmet Mežnarić protiv Hrvatske – zahtjev broj 71615/01), a obzirom da za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku.

Prema stalnoj sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava postojanje nepristranosti mora biti utvrđeno:

- a) prema subjektivnom testu, pri čemu se mora uzeti u obzir osobno uvjerenje i ponašanje konkretnog suca, odnosno u ovom slučaju konkretnog stečajnog upravitelja,
- b) prema objektivnom testu, pri čemu treba utvrditi nudi li konkretna osoba dovoljno jamstava kako bi se isključila svaka legitimna dvojba glede njene nepristranosti.

Glede subjektivnog testa osobna nepristranost stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina mora se pretpostaviti dok se ne dokaže suprotno, pa stečajni sudac zaključuje kako ne postoje subjektivne okolnosti koje bi ukazivale na osobnu pristranost stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina.

Glede objektivnog testa, mora se utvrditi postoje li, sasvim odvojeno od ponašanja stečajnog upravitelja provjerljive činjenice koje mogu potaknuti dvojbu glede njegove nepristranosti.

Stečajni sudac zaključuje kao u konkretnom slučaju ne postoje provjerljive činjenice koje mogu potaknuti dvojbu glede nepristranosti stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina.

Naime, stečajne dužnike čiji je stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, osim odvjetnice Željke Brlečić zastupa još osam drugih odvjetnika ili odvjetničkih ureda i odvjetničkih društava (odvjetnici ZOU Rendić i Kozjak, odvjetnica Inga Slijepčević, odvjetnici OD Mesić, Potočnjak & Šušnjar, odvjetnica Lucija Reicher Travaš, odvjetnik Ninoslav Hercg, odvjetnik Dražen Lančić, odvjetnik Hinko Žerjav iz Varaždina, te odvjetnik Mićo Ljubenko), te odvjetnica Željka Brlečić nije isključivi odvjetnik koji zastupa sve stečajne dužnike čiji je stečajni upravitelj Tomislav Đuričin.

Zbog činjenice da odvjetnica Željka Brlečić nije jedini odvjetnik koji zastupa stečajne dužnike čiji je stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, već istoga zastupaju i drugi odvjetnici, kao i zbog činjenice da se ne može unaprijed pretpostaviti (nagađati) tko će zastupati stečajnog dužnika u predstojećim parnicama vezanim za utvrđivanje i osporavanje tražbina, sud smatra da za sada ne postoje provjerljive činjenice koje mogu potaknuti dvojbu glede nepristranosti stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja u skladu s odredbom čl. 87. st. 3., 4., 5., 6. i 7. Stečajnog zakona.

U Varaždinu, 12. studenog 2018.

SUDAC

Iris Hatvalić Nemeć

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja stečajni vjerovnici mogu podnijeti žalba u roku od osam dana nakon isteka osam dana od njegove objave na e-oglasnoj ploči suda, pisano u tri primjerka, putem ovoga suda, Visokom trgovačkom sudu RH.

DNA:

1. stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, Dravska poljana 1, 42000 Varaždin
2. Stanko Makar, A. Šenoe 6, Sigetec Ludbreški, 42230 Ludbreg
3. sudski registar
4. stečajni vjerovnici putem e-Oglasna ploča