

Trgovački sud u Zagrebu
Stalna služba u Karlovcu
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Poslovni broj: **St-1264/21**

Stečajni dužnik: **Industrogradnja projekti d.o.o.** u stečaju,
Zagreb, Poljanička ulica 5, OIB: 99690438003

Stečajni vjerovnik: **Industrogradnja programi d.d.**
Pula, Dalmatinova ulica 4, OIB: 43893033072

**PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA -
OČITOVANJE NA ŽALBU DRUŠTVA MANEDA d.o.o.**

U Zagrebu, 30. prosinca 2025. godine

I. Stečajni vjerovnik se ovim podneskom očituje na žalbu društva Maneda d.o.o., podnesenu dana 2. prosinca 2025. godine i dopunjenu dana 15. prosinca 2025. godine ("**Žalba**").

II. Žalbom se pobija raspravno rješenje ovog suda posl. broj St-1264/2021-342 od 25. studenog 2025. godine i rješenje posl. broj St-1264/2021-345 od 28. studenog 2025. godine ("**Rješenje**"), a sve vezano uz ukidanje odluka donesenih na skupštini vjerovnika održanoj 25. studenog 2025. godine ("**Skupština vjerovnika**").

III. Prvenstveno, Stečajni vjerovnik je stava da društvo Maneda d.o.o. Sesvete, Varaždinska cesta 77, OIB 92450134182 ("**Maneda d.o.o.**"), **nema tražbinu temeljem koje je sudjelovao u ovom stečajnom postupku**, što Nenad Marković, zakonski zastupnik Manede d.o.o., dobro zna.

Naime, tražbina Manede d.o.o. u ovom postupku utvrđena je temeljem tražbine utvrđene u predstečajnom postupku nad pravnim prednikom Stečajnog dužnika, društvom Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb, OIB 55713556812 (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, Stpn-287/14)

U tom predstečajnom postupku društvu Maneda d.o.o. je utvrđena tražbina u iznosu 23.421.024,06 kuna, pri čemu je tamo dužnik "...*tražbinu vjerovnika utvrdio temeljem pravomoćnih ovršnih isprava, mjenica i zadužnica... obzirom da su mjenice i zadužnice dane na naplatu, tražbine je trebalo iskazati u financijskim izvještajima dužnika...*" kako obrazlaže Ministarstvo financija u svojem rješenju kojim odbija žalbu Manede d.o.o. na rješenje o utvrđenim tražbinama.

Dokazi: Rješenje o utvrđenim tražbinama, FINA od 25.03.2013. godine (1)
Rješenje Ministarstva financija od 29.05.2013. godine (2)
Rješenje o sklapanju nagodbe, TS u Zagrebu od 31.07.2014. godine (3)

Predmetne mjenice i zadužnice (i ovršne isprave donesene na temelju istih), upravo su mjenice i zadužnice navedene u izreci presude VTS RH posl. broj PŽ-4893/17 od 18. ožujka 2018. godine (za koje Maneda d.o.o. u svojoj žalbi svjesno **netočno** tvrdi da je ista ukinuta odlukom VS RH posl. broj Revt-300/18 od 5. prosinca 2018. godine, kojom odlukom je prihvaćena revizija tuženika i ukinuta presuda VTS RH samo u dijelu pod stavkom I. točkom I. izreke kojom je naloženo vraćanje zadužnica te u dijelu pod stavkom II. izreke kojom je odlučeno o parničnom trošku.

Dakle, točka II. izreke presude VTS RH posl. broj PŽ-4893/17 od 18. ožujka 2018. godine, suprotno tvrdnji Manede d.o.o., pravomoćna je i na snazi, a točkom II. izreke presude utvrđeno je da je **"...bez pravnog učinka 'Ugovor o ustupu tražbine' od 13. veljače 2009. godine, zaključen između II- i III-tuženika (Daliborke Planinčević i Nenada Markovića, op.) i ovjeren kod Javnog bilježnika Vlaste Zajec, broj OV-1366/09, kao i bilo koji drugi ustup tražbine koja je predmet ugovora o ustupu tražbine od 13.02.2009.g."**

*Dokaz: Presuda VTS RH, posl. broj PŽ-4893/17 od 18.03.2018. godine (4)
Ugovor o ustupu tražbine od 13.02.2009. godine (5)
Ugovor o ustupu tražbine od 07.12.2009. godine (6)
Mjenica broj 06461414, serija A (7)*

U ovom postupku Manedi d.o.o. je utvrđena tražbina u iznosu 20.468.000,00 kuna, na temelju sklopljene nagodbe - rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-287/14 od 31. srpnja 2014. godine (i tamo utvrđene tražbine, uz otpis dijela tražbine prema nagodbi).

Dokaz: uvid u tablicu utvrđenih tražbina, uvid u spis

Ovdje treba naglasiti da je društvo Industrogradnja d.d. Varaždin, raniji vjerovnika u ovom postupku, pokrenulo tužbu radi osporavanja predmetne tražbine Manede d.o.o., upravo zbog činjenice da je ustup kojim je Maneda d.o.o. stekla tražbinu utvrđen ništetnim, kako je obrazloženo.

Predmet se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod posl. brojem P-789/22, kasnije P-81/23. Nakon što je nad Industrogradnjom d.d. otvoren stečajni postupak, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan tužbu je povukla (odmah po otvaranju stečaja, bez suglasnosti skupštine vjerovnika), uz obrazloženje da je **tražbina Industrogradnje d.d. podjelom prešla na drugu pravnu osobu te je tužba povučena obzirom da više ne postoji pravni interes:**

"Trgovački sud u Zagrebu, P-789/2022 (P-81/2023), Industrogradnja d.d. c/a Maneda d.o.o., radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja:

*Predmet spora je osporavanje tražbine tuženika u stečajnom postupku nad društvom Industrogradnja projekti d.o.o. pred TS ZG, SS KA, St-1264/2021. Tražbinu je u stečajnom postupku priznao stečajni upravitelj. ...uzimajući u obzir **činjenicu da dužnik (Industrogradnja d.d. u stečaju, op.) više nije stečajni vjerovnik u postupku St-1264/21 TS u Zagrebu, jer je potraživanje preneseno na Industrogradnja programi d.d.,... to je u spis predan zajednički podnesak parničnih stranaka kojim se povlači tužba i tuženik daje suglasnost na isto povlačenje...**"*

Dokaz: Izvješće stečajne upraviteljice, TS u Varaždinu, St-454/21 od 04.03.23. (8)

Dakle, sve odluke sporne Skupštine vjerovnika donesene su od strane dvije pravne osobe, **Maneda d.o.o. - koja je tražbinu stekla ustupom koji je pravomoćno proglašen ništetnim**, i **Industrogradnje d.d. u stečaju - koja nema tražbinu prema Stečajnom dužniku**, što je sama potvrdila podnescima u ovom predmetu (jer je tražbina prešla na društvo Industrogradnja programi d.d.), a prethodno je, navodeći da Industrogradnja d.d. u stečaju nema tražbinu, a time ni pravni interes, omogućila utvrđivanje tražbine Manede d.o.o.

IV. U odnosu na tražbinu Manede d.o.o., prvenstveno treba istaknuti da predmetna tražbina do danas nije konačno utvrđena odlukom suda. Ovršne isprave, kao i rješenja o utvrđenim tražbinama u predstečajnom i stečajnom postupku donesena su na temelju ispunjenih bianco mjenica i zadužnica, **nakon zloupotrebe istih - bez da je tražbina** (za osiguranje koje su mjenice i zadužnice izdane, niti bilo koja druga tražbina između stranaka) **ikada nastala**.

Navedene tvrdnje potvrđuje obrazloženje presude VTS RH, Pž-3345/23 od 26. ožujka 2024. godine, kojom je proglašena nedopuštenom jedna od ovrha koju je Maneda d.o.o. vodila temeljem predmetnih mjenica.

Dokaz: Presuda VTS RH, Pž-3345/23 od 26. ožujka 2024. godine (9)

Tako utvrđena tražbina, temeljem bianco mjenica i zadužnica, **ne predstavlja konačno presuđenu pravnu stvar**. Navedeno pravno shvaćanje zauzeto je na četvrtoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda RH (Su-IV-168/16-9) održanoj 7. studenog 2016. godine, i potvrđeno je sudskom praksom, primjerice rješenjem posl. broj Rev-406/17 od 21. travnja 2021. godine i dr.

*Dokaz: Izvod iz zapisnika GO VS RH, broj Su-IV-168/16-9 od 07.11.16. godine (10)
Rješenje VS RH, posl. broj Rev-406/17 od 21.04.21. godine (11)*

Kao što je nesporno da je tražbina Manede d.o.o. u ovom postupku utvrđena (samovoljom stečajne upraviteljice Industrogradnje d.d. u stečaju koja je povukla tužbu radi osporavanja iste), nesporno je i da **postoji pravomoćna odluka suda** (što je **javna isprava**) koja utvrđuje da je ništetan konkretan ustup tražbine temeljem kojeg je Maneda d.o.o. stekla tražbinu.

Stečajni vjerovnik upire da Stečajni zakon predviđa da se prestanak postojanja tražbine može dokazati javnom ili javno ovjerovljenom ispravom. Sukladno članku 6. stavku 3. Zakona o sudovima svatko u RH mora poštivati pravomoćnu odluku, a napose sudovi.

Dakle, u konkretnom slučaju postoje dvije pravomoćne odluke, jedna kojom se (u vrijeme otvaranja stečaja) utvrđuje tražbina Manede d.o.o., i druga kojoj se utvrđuje da je ništetan ustup iste tražbine od strane Daliborke Planinčević do Nenada Markovića i potom, od strane Nenada Markovića do Manede d.o.o. - što znači da Maneda d.o.o. nema tražbine.

Nesporno je da i **utvrđena tražbina može prestati** - bilo povlačenjem prijave iste, ili namirenjem tražbine ili odlukom suda - što je ovdje slučaj.

Kada bi i postojala pravna dilema (iako je Stečajni vjerovnik stava da ne postoji) oko toga kojoj bi se od pravomoćnih odluka trebala dati prednost, kao mjerilo bi trebalo uzeti koje pravo odnosno koja odluka u većoj mjeri doprinosi pravnoj sigurnosti i vladavini prava. Stav o tome zauzeo je Vrhovni sud RH u rješenju posl. broj Rev-3085/18 od 9. siječnja 2024. godine: *"...u okolnostima konkretnog slučaja ovrhovoditeljevo pravo vlasništva pretežnije (je) od prava ovršenice na pravično suđenje **jer u većoj mjeri doprinosi pravnoj sigurnosti koja pruža osnovu za povjerenje javnosti u pravosuđe i doprinosi vladavini prava.**"*

Dokaz: Rješenje VS RH posl. broj Rev-3085/18-4 od 09.01.24. godine (12)

Nedopustivo je da Maneda d.o.o. sudjeluje u ovom postupku kao stečajni vjerovnik na temelju tražbine koja je stečena (prema utvrđenju suda – VTS RH, PŽ-4893/17) ništetnim pravnim poslom (ustupom), pri čemu ni sama tražbina koja je ustupljena nikada nije nastala, što potvrđuje obrazloženje presude Trgovačkog suda u Pazinu, posl. broj P-150/22 od 5. lipnja 2023. godine, koja je potvrđena već navedenom odlukom VTS RH, posl. broj PŽ-3345/2023 od 26. ožujka 2024. godine (kojim je proglašena nedopuštenom jedna od ovrha Manede d.o.o.):

*"Predmetna sredstva osiguranja - dvije mjenice i 18 bjanko zadužnica, izdana su isključivo za osiguranje plaćanja kupoprodajne cijene za predmetni poslovni udjel, temeljem budućeg Ugovora o kupoprodaji poslovnog udjela koji nikada nije sklopljen, pa **tražbina nije ni nastala**. Prvostupanjski sud pravilno ocjenjuje da je tužitelj dokazao da **tražbina iz osnovnog pravnog posla ne postoji**, jer se osnovni pravni posao (gdje su predmetne zadužnice sredstvo osiguranja plaćanja kupoprodajne cijene) nije realizirao (kupoprodajni ugovor nikada nije zaključen). **Stoga ne postoji ni tuženikova (Maneda d.o.o., op.) tražbina prema tužitelju.**"*

Dokazi: Presuda TS u Pazinu, posl. broj P-150/22-64 od 05.06.23. godine (13)
Rješenje VS RH posl. broj Rev-3085/18-4 od 09.01.24. godine

Nesporno je da nitko ne smije naplaćivati tražbine koje su nepostojeće (što je utvrđeno pravomoćnom odlukom suda) jer je to **protuzakonito i protivno moralu društva** te da ih ni (stečajni) sud ne smije priznati jer se time stvara nepovjerenje u pravosuđe, ne štite se interesi stečajnih vjerovnika u postupku te se neosnovano umanjuju njihova prava.

V. Industrogradnja d.d. u stečaju, čija je stečajna upraviteljica Ivana Kalkan povukla tužbu i time omogućila priznavanje tražbine Manede d.o.o., **uopće nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku, pa nema legitimaciju ni za sudjelovanje na Skupštini vjerovnika**, što je stečajna upraviteljica Ivana Kalkan dobro znala, a na Skupštini vjerovnika nastupala je zajednički sa Manedom d.o.o. (koja ne bi imala dovoljno glasova bez Industrogradnje d.d. u stečaju) i time Manedi d.o.o. omogućila donošenje odluka protivno interesima svih vjerovnika u ovom postupku, zbog čega je prvostupanjski sud odluke ukinuo, što je sada predmet Žalbe.

Naime, tražbina Industrogradnje d.d. (sada u stečaju) je **podjelom tog društva prešla na društvo Industrogradnja programi d.d., koje je osnovano u podjeli, što je bio razlog da stečajna upraviteljica, prema njezinim navodima, povuče tužbu u predmetu P-789/22, kasnije P-81/23.**

Da je planom podjele društva Industrogradnja d.d. ukupna tražbina (230.257.795,73 kune odnosno 30.560.461,31 eura) prešla na Industrogradnja programi d.d. **potvrdio je ovlašteni revizor te podjele** imenovan od strane Trgovačkog suda u Varaždinu.

Dokaz: Očitovanje ovlaštenog revizora Finoptimum d.o.o. od 27.11.25. (14)

Isto potvrđuje i izvješće stečajne upraviteljice Ivana Kalkan od 4. ožujka 2023. godine, u stečajnom postupku nad društvom Industrogradnja d.d. u stečaju, predmet Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-454/21, vezano uz ovaj stečajni postupak:

"Industrogradnja d.d. imala je utvrđeno potraživanje u iznosu od 230.257.795,73 kn. Planom podjele dužnika od 21.02.2021. potraživanje prema navedenom društvu preneseno je na društvo Industrogradnja programi d.d. Očitovanje u tom smislu dostavljeno je (ovdje, op.) stečajnom sudu podneskom od 23.12.2022. i 06.02.2023."

Dokaz: Izvješće stečajne upraviteljice, TS u Varaždinu, St-454/21 od 04.03.23.

U podnesku od 6. veljače 2023. godine u ovom predmetu, naslovljen "**Podnesak ranijeg stečajnog vjerovnika**", stečajna upraviteljica Ivana Kalkan navodi:

"Podneskom od 23.12.22. Industrogradnja d.d. u stečaju izvijestilo je sud da je njegovo potraživanje prema stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju (ranije: Industrogradnja nekretnine d.o.o.) planom podjele od 21.02.21. preneseno na Industrogradnja programi d.d. te da više nema potraživanja prema ovdje stečajnom dužniku.

...(predlaže se donijeti) ...odluku o stupanju društva Industrogradnja programi d.d. na mjesto ranijeg stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju"

*Dokazi: podnesak Industrogradnje d.d. u stečaju od 23.12.2022. godine (15)
podnesak Industrogradnje d.d. u stečaju od 06.02.2023. godine (16)*

Protivno stvarnom stanju stvari (koje je opetovano potvrdila sama stečajna upraviteljica, u dva gore navedena podneska), stečajna upraviteljica Ivana Kalkan pristupila je Skupštini vjerovnika na kojoj je neistinito iskazala da je pravo glasa Industrogradnje d.d. u stečaju utvrđeno odlukom TS Zagreb, St-1264/21-161 od 10.02.2023., potvrđeno VTS RH Pž-1146/23 od 02.02.2023.

Dokaz: Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 25.11.2025. godine, uvid u spis

Naime, u izreci navedene drugostupanjske presude stoji: "**Prijedlog stečajnog vjerovnika Industrogradnja programi d.d. ... za donošenje rješenja kojim se utvrđuje da je za iznos tražbine od 175.150.004,00 kn to društvo stupilo u pravni položaj stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju ... se odbacuje kao nedopušten**".

Dakle, navedenom odlukom se ne utvrđuje ni koji iznos tražbine drži Industrogradnja programi d.d., a niti potvrđuje da tražbinu ima Industrogradnja d.d. u stečaju.

Sud se u ovom postupku ogradio da nije stručan tumačiti plan podjele, a Ugovor, sklopljen opreza radi dana 5. srpnja 2022. godine (nakon podjele društva Industrogradnja d.d.), kojim je potvrđen prijenos tražbine (uz javnobilježnički ovjeren potpis prenositelja), prvotno je osporen zbog nedostatka suglasnosti skupštine. Nakon što je viši sud ukazao da nije potrebna suglasnost skupština društava nego nadzornih odbora - koje suglasnosti su potom dostavljene, **o zahtjevu Industrogradnja programi d.d. još nije odlučeno**, što potvrđuje i prvostupanjski sud u svom rješenju: "...**pravo glasa tog vjerovnika u ovom postupku je i nadalje upitno obzirom da postoji zahtjev vjerovnika Industrogradnja programi d.d. za priznanjem prava za isti taj iznos...**"

*Dokaz: uvid u spis
rješenje St-1264/21-345 od 28.11.2025. godine (17)*

VI. Pune informacije radi, radi ispravka **netočnih** navoda Nenada Markovića, zakonskog zastupnika Manede d.o.o., koji u Žalbi tvrdi da je Josip Galinec, direktor do otvaranja stečaja, prouzročio stečaj Stečajnog dužnika, Stečajni vjerovnik navodi:

Stečaj društva Industrogradnja projekti d.o.o. pokrenut je temeljem prijedloga Planidal ulaganja d.o.o., čiji je osnivač i direktor isti Nenad Marković, temeljem tražbine ustupljene od strane Manede d.o.o., zastupane po direktoru Nenadu Markoviću, a koja je tražbinu stekla zloupotrebom zadužnica, što jasno opisuje odluka suda (VTS RH, Pž-3345/23) temeljem koje je jedna od ovrha koje je provodila te i dalje provodi Maneda d.o.o. proglašena nedopuštenom.

Dokaz: Rješenje VTS RH, Pž-3345/23 od 26.03.24. godine

Treba naglasiti i da je, u vrijeme kada je društvo Planidal ulaganja d.o.o. predložio otvaranje stečaja nad Industrogradnja projekti d.o.o., istovremeno tom društvu bilo dužno preko 16.500.000,00 kuna (uz kamate koje su premašile glavnica), što je Nenad Marković osporavao premda je postojanje obveze dokazivala potvrda banke o provedenom plaćanju.

Dokaz: Potvrda Karlovačke banke d.d. od 09.01.2014. godine (18)

Sud je otvorio stečaj u ovom predmetu nakon što je osporio izjavljen prijeboj tražbine, uz obrazloženje da su troškovi koje je isticao predlagatelj pravomoćno utvrđeni, dok nekoliko redova veličine veća obveza predlagatelja prema Stečajnom dužniku (još) nije bila pravomoćno utvrđena.

Prva stečajna upraviteljica u ovom stečajnom postupku, **Josipa Jurčić, čije je ponovno imenovanje predložila Maneda d.o.o., propustila je u roku preuzeti i nastaviti ranije pokrenut ovršni postupak** protiv društva Planidal ulaganja d.o.o., radi namirenja predmetne tražbine.

Maneda d.o.o. u Žalbi **netočno** i u cilju zbunjivanja suda navodi i da je Josipa Jurčić smijenjena kada je zatražila pokretanje postupka zbog pobjornih radnji na štetu stečajnog dužnika. Činjenica je da su **na prijedlog Josipe Jurčić pokrenuta čak tri postupka pobijanja pravnih radnji Stečajnog dužnika, i svi su u međuvremenu pravomoćno okončani na teret Stečajnog dužnika, čime je stečajna masa umanjena za 85.546,87 eura.**

Osim propusta da u roku preuzme i nastavi ovrhu vrijednu više milijuna eura te prijedloga pokretanja čak tri parnice koje su redom završile na teret Stečajnog dužnika, ranija stečajna upraviteljica Josipa Jurčić mjesecima je ustrajala i na stavu da je prijavljena tražbina Industrogradnje d.d. zapravo zajam koji zamjenjuje kapital, od čega je na kraju sama odustala - što sve govori o rezultatima koje je Josipa Jurčić ostvarila u ovom stečajnom postupku.

Dokazi: uvid u spis

VII. Samo temeljem navedenih i ovom podnesku priloženih odluka (VTS RH, posl. broj PŽ-4893/17, koja je pravomoćna u točki II. izreke te VTS RH, posl. broj PŽ-3345/23), nesporno je da je Maneda d.o.o. zloupotrijebila mjenice i zadužnice koje je stekla ništetnim ustupom, za tražbinu koja nikada nije nastala.

Maneda d.o.o. je u odvojenim postupcima, koji su svi pokrenuti temeljem istih, gore navedenih mjenica i zadužnica, kako je opisano u gore navedenim sudskim odlukama, **ovršila financijsku imovinu pravnog prednika Stečajnog dužnika** (predmeti Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Ovr-5341/10 i posl. broj Ovr-3819/12), te **i dalje pokušava izvršiti nekretnine Stečajnog dužnika** (aktivni predmeti Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Ovr-3466/12 i posl. broj Ovr-4124/12).

Dokaz: uvid u spis predmet, uvid u izvješća stečajne upraviteljice

Pokretanjem gore navedenih ovrha, Maneda d.o.o. je Stečajnom dužniku već prouzročila višemilijunsku štetu, a obzirom da su dvije ovrhe još u tijeku šteta može biti i bitno veća.

Nenad Marković je zahtjevom za pokretanjem stečaja u ovom predmetu (putem povezanog društva Planidal ulaganja d.o.o.) imao za cilj spriječiti provedbu ovrhe radi povrata dane mu pozajmice od strane Stečajnog dužnika (16.500.000,00 kuna uvećano za zakonske zatezne kamate) na teret društva Planidal ulaganja d.o.o., što je zahvaljujući propustu ranije stečajne upraviteljice Josipe Jurčić i uspio. Osim toga, stečajna upraviteljica Josipa Jurčić propustila je osporiti tražbinu Manede d.o.o. bez obzira što je ustup do Manede d.o.o. proglašen ništetnim. Jasno je, stoga, da je **Maneda d.o.o. prijedlogom za ponovnim imenovanjem stečajne upraviteljice Josipe Jurčić u otvorenom sukobu interesa** odnosno da, kako je točno utvrdio prvostupanjski sud, takva odluka nije u interesu svih vjerovnika te je trebala biti ukinuta.

Kada je aktualna stečajna upraviteljica Davorka Huljev na Skupštini vjerovnika zatražila suglasnost za pokretanje pravnih radnji kako bi se zaustavile aktivne ovrhe koje Maneda d.o.o. vodi na teret Stečajnog dužnika odnosno utvrdilo da su i navedene ovrhe nedopuštene (kao što je utvrđeno u predmetu VTS RH, posl. broj PŽ-3345/23, za ovrhu u posve jednakim pravnim okolnostima, proizašlu iz istog pravnog posla), Maneda d.o.o. glasala je protiv navedenih odluka, ali i za smjenu stečajne upraviteljice Davorka Huljev. Opisano je, također, **otvoreni sukob interesa, u kojem jedan vjerovnik (Maneda d.o.o.) ima sasvim oprečan interes od interesa svih drugih vjerovnika** jer **Maneda d.o.o. nastoji naplatiti svoju nepostojeću tražbinu na teret Stečajnog dužnika, što znači i na teret svih drugih vjerovnika.**

Stoga, Maneda d.o.o. u opisanom kontekstu (obzirom da nema tražbinu, a što je utvrđeno odlukom suda) nije i ne može biti vjerovnik te nije mogla sudjelovati u donošenju odluka Skupštine vjerovnika. Stoga je prvostupanjski sud ispravno odlučio da takva odluka nije u interesu svih vjerovnika te je istu trebalo ukinuti.

Na Skupštini vjerovnika je uz Manedu d.o.o. glasala još samo Industrogradnja d.d. u stečaju, zastupana po stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan.

Osim što Industrogradnja d.d. u stečaju nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku, kako je prethodno objašnjeno u točki V. ovog podneska, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan je u grubom sukobu interesa obzirom da ne radi u interesu ni Industrogradnje d.d. niti svih stečajnih vjerovnika u ovom predmetu, već isključivo i potpuno otvoreno samo u interesu Manede d.o.o.

Naime, upravo je Industrogradnja d.d. (nakon otvaranja stečaja, samostalnom odlukom Ivane Kalkan, bez suglasnosti tamo skupštine vjerovnika) povukla tužbu kojom je osporavana tražbine Manede d.o.o., uz obrazloženje da Industrogradnja d.d. nema tražbinu u ovom postupku, pa ni pravni interes za nastavkom parnice, kako je prethodno objašnjeno u točki III. ovog podneska.

Da bi potom Ivana Kalkan pristupila Skupštini vjerovnika i glasala uz Manedu d.o.o., i u korist interesa Manede d.o.o., a protivno interesima svih vjerovnika (uključujući i Industrogradnju d.d. u stečaju, kada bi bila vjerovnik u ovom postupku).

Treba još jednom naglasiti da je interes Manede d.o.o. provesti preostale ovrhe i sebi naplatiti nepostojeću tražbinu, a interes Stečajnog dužnika i svih vjerovnika sačuvati stečajnu masu, kako bi tražbine bile namirene u što većem iznosu. Cilj stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, a ne pogodovanje interesima pojedinog stečajnog vjerovnika.

Treba spomenuti i da je stečajna upraviteljica Ivana Kalkan pristupila Skupštini vjerovnika te, uz grubi sukob interesa podržala Manedu d.o.o., na štetu kako Industrogradnje d.d. u stečaju tako i svih vjerovnika u ovom postupku, nakon **što je više od 140 vjerovnika, koji drže bitno više od 50 posto tražbina u stečaju Industrogradnje d.d. zatražilo sazivanje skupštine radi smjene stečajne upraviteljice Ivane Kalkan.**

Dokaz: Zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika Industrogradnje d.d. (18)

Na kraju, sukob interesa je i prijedlog Manede d.o.o. (i Industrogradnje d.d. u stečaju) da se razriješi stečajna upraviteljica Davorke Huljev i imenuje Josipa Jurčić. Po Manedi d.o.o. Davorka Huljev kriva je i nepoželjna jer je predložila da pravorijek o međusobnim odnosima Manede d.o.o. i Stečajnog dužnika da sud, dok je Josipa Jurčić poželjna jer je Manedi d.o.o. ranije pogodovala, kako je prethodno objašnjeno. Prvostupanjski sud je točno utvrdio da odluka nije u interesu svih vjerovnika te je trebala biti ukinuta.

Prijedlog Manede d.o.o. da se imenuje novi uredujući sudac (uz paušalni navod da je razlog "*opseg i težina počinjenih povreda prilikom donošenja pobijanog rješenja*") je neosnovan, neargumentiran i nije dan iz dozvoljenih pobuda niti je opravdan te Stečajni vjerovnik smatra da isti treba odbaciti.

VIII. Zaključno, Stečajni vjerovnik naglašava da je podneskom od 2. listopada 2025. godine ponovno tražio utvrđivanje prava glasa u iznosu ukupne tražbine, kao ali i na samoj Skupštini vjerovnika, o čemu također Sud nije donio odluku ni prije niti na Skupštini vjerovnika. Stečajni vjerovnik drži da je odluka o utvrđivanju prava glasa bila ***prethodno pitanje***.

Naime, sve odluke koje su donesene nepravilno utvrđenom većinom glasova (što vrijedi za konkretnu Skupštinu vjerovnika), ***izglasane su protivno zakonu, javnom interesu i interesu svih vjerovnika, što je protivno moralu društva te stoga NIŠTETNO***, o čemu sud vodi računa po službenoj dužnosti.

IX. Stečajni vjerovnik smatra da je iz svega iznesenog, stanja ovog spisa i dokumenata koji mu prilažu (uključujući i zapisnik sa Skupštine vjerovnika), kao i činjenice da je nepravilno utvrđeno pravo glasa (što je imalo presudan utjecaj na tijek Skupštine vjerovnika), jasno da su odluke donesene na Skupštini vjerovnika ništetne, a obzirom da su iste donesene protivno zakonu, javnim interesima i moralu.

Navedeno se odnosi kako na odluke o odbijanju suglasnosti za pokretanje radnji s ciljem zaštite imovine stečajnog dužnika, tako i na odluku kojom je razriješena dosadašnja stečajna upraviteljica i imenovana nova.

Stečajni vjerovnik smatra da je meritorna odluka o zahtjevu Stečajnog vjerovnika da mu se prizna pravo glasa za tražbinu u punom utvrđenom iznosu od 30.560.461,31 eura bila prethodno pitanje za održavanje Skupštine vjerovnika obzirom da isto izravno utječe na utvrđene glasove, a koji - obzirom da su pogrešno utvrđeni, dovode do ništetnosti odluka donesenih na Skupštini vjerovnika.

Jednako kao što je i **odluka na prigovor izjavljen na zapisnik na Skupštini vjerovnika (protiv odluke o priznatom pravu glasa vjerovniku Industrogradnja d.d. u stečaju) bila prethodno pitanje za donošenje odluka nastavno na održanu Skupštinu vjerovnika.**

X. Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik ukazuje na **ništetnost odluka donesenih na skupštini vjerovnika društva Industrogradnja projekti d.d. u stečaju održanoj dana 25. studenog 2025. godine**, a podredno predlaže drugostupanjskom sudu u cijelosti odbiti žalbu društva Maneda d.o.o. od **2. prosinca 2025. godine**, dopunjenu **15. prosinca 2025. godine**, kao neosnovanu.

Industrogradnja programi d.d.
Josip Galinec, direktor