Broj: Pp-6031/2026.-6.

Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sucu Snježani Radovniković uz sudjelovanje Ane Vlajčić kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljenika ANTE PROLOŠČIĆA i ANTE ZELJKA zbog prekršaja iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine broj: 5/90, 3/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23) odlučujući po optužnom prijedlogu Policijske uprave splitsko-dalmatinske, II. Policijske postaje Split pod klasom: 211-07/26-5/10291, urbroj: 511-12-24-26-1 od 25. travnja 2026. nakon provedenog žurnog postupka sukladno članku 221. stavku 1. točki 3. i članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13 i 157/13, 110/15,70/17, 118/18 i 114/22) dana 29. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Prvokrivljenik ANTE PROLOŠČIĆ OIB 92518995561 sin Vladimira i majke Anđelke dj. Bakmaz, rođen 22. rujna 1983. u Splitu, s prebivalištem u Žrnovnici, Aljinovića broj 103., državljanin RH, VKV vozač, zaposlen, srednjeg imovnog stanja, razveden, otac jednog malodobnog djeteta, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

što je dana 24. travnja 2026. u 14:00 sati u Žrnovnici u Krešimirovoj ulici na javnom mjestu remetio javni red i mir na način da je napao drugookrivljenog Antu Zeljku nakon nesuglasica u prometu pri čemu je istog udario šakom, a njegovog oca Ivana Zeljku šakom u predjelu glave, dok je Antoniju Zeljko objema rukama gurnuo na pod,

dakle, na javnom mjestu se ponašao na naročito drzak i nepristojan način narušavajući mir građana,

čime je prvookrivljenik Ante Prološčić počinio prekršaj opisan u članku 6. stavku 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a kažnjiv po članku 6. stavku 2. istog Zakona pa se temeljem istog Zakona prvookrivljeniku uz primjenu članka 35. Prekršajnog zakona

i z r i č e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 20 (dvadeset) DANA

nakon čega se temeljem odredbe članku 44. Prekršajnog zakona nad okrivljenikom primjenjuje

UVJETNA OSUDA

s time da se izvršenje kazne zatvora koja je okrivljeniku izrečena odgađa na rok od jedne godine uz uvjet da u tome roku okrivljenici ne počine jedan ili više prekršaja za koje mu je izrečena ista ili teža kazna od izrečene uvjetnom osudom.

Temeljem članka 40. stavka 1. Prekršajnog zakona prvookrivljeniku se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme u kojem bio zadržan temeljem Izvješća o uhićenju II. Policijske postaje Split od dana 24. travnja 2026. u 18:00 sati do dana 25. travnja 2026. u 12:35 sati kao dva dana zatvora koji će se istom uračunati u izrečenu kaznu zatvora u slučaju opoziva iste.

Temeljem članka 138. stavka 1. Prekršajnog zakona prvookrivljenik Ante Prološčić je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 60,00 eura u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude.

II.

Temeljem članka 182. stavka 1. točke 3. Prekršajnog zakona

Drugookrivljenik ANTE ZELJKO OIB: 96374765821, sin Ivana i majke Antonije dj. Baleta, rođen 11. lipnja 2007. u Splitu, s prebivalištem u Žrnovnici, Glavička broj 22. , državljanin RH, SSS, zaposlen, plaća 1.200,00 eura, neoženjen, bez djece, prekršajno nekažnjavan, zastupan po braniteljici Ani Jelavić odvjetnici iz Splita, Gundulićeva broj 20.,

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi iste prigode na istom mjestu kao pod I. remetio javni red i mir na način da bi fizički napao Antu Prološčića tako da bi ga više puta udario šakom u predjelu glave,

pa da bi time drugookrivljenik počinio prekršaj opisan u članku 6. stavku 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a kažnjiv po članku 6. stavku 2. istog Zakona.

Temeljem članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

Policijska uprava splitsko-dalmatinska, II. Policijske postaje Split pod klasom: 211-07/26-5/10291, urbroj: 511-12-24-26-1 je dana 25. travnja 2026. podigla optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih u izreci ove presude.

Prvookrivljenik Ante Prološčić saslušan pred ovim Sudom je izjavio da je kritične prigode došlo do nesuglasica u prometu između njega i njemu nepoznatog Ante Zeljka, da je on upravljao osobnim automobilom, a u drugom vozilu je bio otac ovdje

nazočnog okrivljenika. Nakon nesuglasica u prometu izašli su iz vozila ovdje nazočni Ante Zeljko i njegov otac, da je ovdje nazočni Zeljko bio s jedne strane a njegov otac s druge strane njegovog-Prološćićevog vozila, da su mu nešto dobacivali, vrijeđali ga, pa da je on u jednom trenutku izašao iz vozila, te je prišao Ivanu Zeljku koji se u međuvremenu vratio u vozilo i sjeo na mjesto vozača, pa je istog udario otvorenim dlanom ruke u predjelu obraza, što da je svjestan da nije bilo u redu. Nakon toga da je zadobio udarac zatvorenom šakom u predjelu glave od Ivana Zeljka koji je u međuvremenu izašao iz vozila, pa da je zadobio ozlijede, a potom da je pobjegao, te da je Ante Zeljko trčao za njime, te da ga isti nije uhvatio. Naveo je da je on-Ante Prološčić kriv, da su ga isti napali verbalno, a da je on napao Ivana fizički.

U ovaj čas je u sudnicu pristupila Ana Jelavić, odvjetnica iz Splita, Gundulićeva broj 20. koja navodi da je angažirana za drugookrivljenika Antu Zeljku, pa drugookrivljenik Ante Zeljko istu opunomoćuje za zastupanje u spisu.

Prvookrivljenik Ante Prološčić je nastavio sa svojim iskazom ponavljajući da je samo otvorenim dlanom ruke udario Ivana Zeljka koji je njega potom udario zatvorenom šakom u predjelu glave, a da Ante Zeljko je samo trčao za njime te ga nije uhvatio. Također je naveo da je zadobio ozlijede te da bi htio da se ovo završi na najbolji način.

Drugookrivljenik Ante Zeljko saslušan pred ovim Sudom je izjavio da je kritične prigode bio u vozilu kojim je upravljao njegov otac Ivan, da je sjedio na mjestu suvozača u vozilu, da je bila velika gužva u prometu pa da je došlo do nesuglasica s jednim vozilom, jer nisu mogli proći, da je otac izašao iz vozila, prišao tom vozilu i na miran način rekao vozaču, ali da nije siguran točno što je otac istom rekao, misli da je rekao u smislu da isti stane iza njih, vozač tog vozila se stao pomicati naprijed nazad, potom je isti izašao iz vozila te stao govoriti hoćete me udariti, a za to vrijeme su oni bili u vozilu, pa je došao do njegovog oca pa je udario zatvorenim dlanom ruke njegovog oca u predjelu lijeve strane glave, otac je izašao iz vozila, nakon čega da je on izašao iz vozila, a vidio je da je ovdje nazočni ponovno udario njegovog oca, otac se stao braniti na način da je udario ovdje nazočnog, a onda je on došao do njih te ih je htio razdvojiti, međutim da ga je tada ovdje nazočni udario zatvorenim dlanom ruke po licu. Na posebno pitanje suca da li ga je ovdje nazočni udario po licu budući da isti ima ozlijede u vidu posjekotina na usnama, isti je naveo da ga ovdje nazočni nije udario po licu, nego da ga je to udario prijatelj ovdje nazočnog Ante Prološčića koji je naknadno došao pješke. Nakon toga da u on i otac išli ući u vozilo, ali se odjednom tu stvorio neki nepoznati čovjek koji se zatrčao put njega-Ante Zeljka, pa se on prestrašio jer je mislio da će ga isti udariti, pa ga je isti udario zatvorenim dlanom ruke u predjelu lica kada je zadobio naređenu ozljedu na usnama, koje ozljede su mu pregledane Hitnoj. Nakon što ga je naređeni udario, on-Ante se odmakao, a onda je ovdje nazočni prvookrivljenik krenuo ponovno na njegovog oca, a i on je došao do oca pa je pokušao to razmiriti, a u međuvremenu je došla i majka koja je bila u drugom vozilu, pa je i ona nastojala situaciju smiriti, a da je onda prvookrivljenik gurnuo njegovu majku koja je onda pala.

Drugookrivljenik je obavješten da je sudac dužan odlučivati samo u okviru činjeničnog opisa optužnog prijedloga, a ako se dogodilo još nešto da može prijaviti isto policiji, što se obavještava i prvookrivljenik.

Na suočenju između okrivljenika, okrivljenici su ostali pri svojim iskazima.

U dokaznom postupku je saslušan u svojstvu svjedoka Ivan Zeljko i Antonija Zeljko, izvršeno je suočenje između svjedoka i drugookrivljenika, izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa RH-a pri čemu je utvrđeno da je prvookrivljenik Ante Prološčić pravomoćno prekršajno kažnjen pravomoćnom odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-3862/2024. za prekršaj iz članka 22. stavka 2. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji-pravomoćno 11. svibnja 2026., drugookrivljenik Ante Zeljko nije pravomoćno prekršajno kažnjavan, izvješće o uhićenju II. Policijske postaje Split od 24. travnja 2026., izvješće o uhićenju II. Policijske postaje Split od 24. travnja 2024., obavijest II. Policijske postaje Split broj: 10777221189 od 24. travnja 2026., obavijest II. Policijske postaje Split broj: 1077223854 od 24. travnja 2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola II. Policijske postaje Split broj: 1077221215 od 24. travnja 2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola II. Policijske postaje Split broj: 1077223889 od 24. travnja 2026., nalaz hitnog prijema OHBP KBC Split za Antu Prološčića od 24. travnja 2026., nalaz hitnog prijema OHBP KBC Split za Antu Prološčića od 24. travnja 2026., nalaz hitnog prijema OHBP KBC Split za Antoniju Zeljko od 24. travnja 2026., nalaz hitnog prijema OHBP KBC Split za Antu Zeljka od 24. travnja 2026., punomoć za zastupanje II. Policijske postaje Split od 24. travnja 2026., rješenje o ukidanju mjere zadržavanja ovog Suda od 24. travnja 2026. i rješenje o ukidanju mjere zadržavanja ovog Suda od 24. travnja 2026.

Svjedok Antonija Zeljko je izjavila da je kritične prigode upravljala osobnim automobilom marke "Renault megane", da se kretala u smjeru Splita, da je u jednom trenutku uočila vozilo njenog supruga marke "Mercedes" u kojem su bili suprug i sin Ante, te su se mimoišli na cesti jer su se oni kretali iz suprotnog smjera i išli su kući, a da se tada zbog nesuglasica u prometu vozilo crvene boje koje je zaobišlo vozilo njenog supruga zaustavilo ispred vozila njenog supruga, a onda je njen suprug izašao iz vozila i zamolio istog da se pomakne s vozilom jer se ne mogu mimoići uz napomenu da je bila enormna gužva. Isti se pokušao vratiti vozilom i nije uspio, a njen suprug se već vratio u vozilo, a potom je taj čovjek iz vozila izašao iz istog te došao do vozila njenog supruga i udario njenog supruga kroz otvoreni prozor vozača u predjelu lijeve strane lica, pri čemu je isti počeo i galamiti i gurati njenog supruga koji je još uvijek sjedio u vozilu, a potom je suprug izašao iz vozila i pokušao istog smiriti, međutim isti se nije smirivao, pa je ona izašla iz svog vozila, prišla im te pokušala smiriti toga čovjeka, međutim da ju je isti gurnuo pa je pala na pod i udarila je glavom, te se nakon toga više ne sjeća što je bilo.

Nakon što je svjedokinja upoznata s iskazom prvookrivljenika, svjedokinja je navela da ostaje pri svome iskazu.

Na suočenju između drugookrivljenika i svjedokinje, nakon što je svjedokinja upoznata s iskazom drugookrivljenika, svjedokinja je navela da ostaje pri svome iskazu. Drugookrivljenik i svjedokinja su ostali pri svojim iskazima.

Svjedok Ivan Zeljko je izjavio da je kritične prigode upravljao vozilom, a do njega je na mjestu suvozača sjedio njegov sin Ante, bila je gužva u prometu, u jednom trenutku je vozilo koje se kretalo iza njega, zaobišlo njegovo vozilo i došlo ispred njega i zaustavio, a on je izašao iz vozila i prišao tom vozilu te zamolio vozača da se pomakne u neku stranu kako bi prošao, a isti je rekao da se neće maknuti, a on se tada vratio u svoje vozilo, međutim narečeni vozač je izašao iz svoga vozila, a on je

izašao iz svog vozila te ponovno ponovio isto da pomakne vozilo da bi mogli otići, nakon čega se vratio u svoje vozilo jer isti nije ništa govorio, a potom je isti prišao njegovom vozilu i udario ga zatvorenim dlanom ruke u predjelu lica jer je prozor sa vozačeve strane bio otvoren. Potom je on izašao iz vozila, a isti je stao nasrtati na njega, vikao je, htio ga je udariti, a potom je njegov sin Ante izašao iz vozila da bi smirio situaciju, međutim isti se nije htio smiriti, pa je došla i njegova supruga Antonija koja je bila u drugom vozilu, koja je također pokušala smiriti situaciju, ali je isti gurnuo njegovu suprugu Antoniju koja je pala na pod. Potom su se umiješali drugi ljudi koji su pokušali smiriti situaciju, on i sin su pošli put auta, ali isti nije prestajao i dalje je htio nasrtati, a potom su sjeli u auto i otišli. Naveo je kako je bio još jedan čovjek koji se umiješao ali ga nije udario. Budući je bila gužva i zbrka da ne zna što se sve kome događalo.

Nakon što je svjedok upoznat s iskazom prvookrivljenika, svjedok je naveo da ostaje pri svome iskazu.

Na suočenju između drugookrivljenika i svjedoka, nakon što je svjedok upoznat s iskazom drugookrivljenika, svjedok je naveo kako nije vidio što je taj čovjek koji se naknadno umiješao učinio, jer kako je naveo bila je gužva i zbrka.

Drugookrivljenik i svjedok su ostali pri svojim iskazima.

Braniteljica je navela da iz iskaza prvookrivljenika Prološčića je razvidno da isti ne tereti drugookrivljenika Zeljka za djelo stavljeno u optužnom prijedlogu, kao što je razvidno i iz provedene dokazne materije da drugookrivljenik Zeljko nije počinio djelo koje mu se stavlja na teret. Slijedom navedenog predlaže se donijeti oslobađajuću presudu za drugookrivljenika.

Temeljem ovako provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je prvookrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ove presude.

Naime, prvookrivljenik je i sam priznao da je kritične prigode prišao Ivanu Zeljku i udario ga otvorenim dlanom ruke u predjelu obraza. Nadalje u postupku je nedvojbeno utvrđeno putem saslušanja svjedoka Antonije Zeljko i Ivana Zeljka te drugookrivljenika Ante Zeljka kojima je Sud priklonio vjeru u iskaz ocjenjujući iskaze istih kao istinite, razložne i vjerodostojne, koji svjedoci su valjano i argumentirano obrazložili svoje navode, a koji su u skladu sa iskazom drugookrivljenika Ante Zeljka pa je dakle razvidno da su se u postupanju okrivljenika obistinila obilježja predmetnih prekršaja budući je drugookrivljenik je izjavio da je prvookrivljenik udario zatvorenim dlanom ruke njegovog oca Ivana Zeljka u predjelu lijeve strane glave, te kada je otac izašao iz vozila da je isti ponovno udario njegovog oca, a kada je on došao do istih i htio ih razdvojiti, da ga je prvookrivljenik udario zatvorenim dlanom ruke po licu, te da je u međuvremenu došla i majka koja je bila u drugom vozilu, pa je i ona nastojala situaciju smiriti, a da je onda prvookrivljenik gurnuo njegovu majku koja je onda pala, dok je svjedok Ivan Zeljko naveo da ga je prvookrivljenik udario ga zatvorenim dlanom ruke u predjelu lica, kao i da je isti gurnuo njegovu suprugu Antoniju koja je pala na pod, a svjedokinja Antonija Zeljko je navela da ju je prvookrivljenik gurnuo pa je pala na pod i udarila je glavom, kao i da se nakon toga više ne sjeća što je bilo, pa je dakle razvidno da su se u postupanju prvookrivljenika obistinila obilježja predmetnog prekršaja i to kvalificiranog oblika istog budući je prvookrivljenik gurnuo žensku osobu (Antoniju Zeljko), a kako se sam događaj zbio tijekom dana u Žrnovnici

u Krešimirovoj ulici gdje su bili nazočni i drugi prolaznici kao i vozači vozila, a što je pak razvidno iz iskaza okrivljenika i svjedoka pa je razvidno da su se obistinila obilježja javnog mjesta kao takvog.

Članak 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira propisuje da će se kazniti novčanom kaznom u rasponu od 700,00 eura do 4000,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana tko se na javnom mjestu ponaša na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane ili narušavajući njihov mir.

Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, a olakotna okolnost kod prvookrivljenika Ante Prološčića što je djelomično priznao počinjenje prekršaja, što je otac jednog malodobnog djeteta, dok su kod prvookrivljenika otegotne okolnosti i ranija prekršajna kažnjavanost, pa je Sud temeljem članka 44. Prekršajnog zakona nad istim primijenio uvjetnu osudu smatrajući da će se upravo na taj način djelovati na okrivljenike da ubuduće ne čine ovakve i slične prekršaje.

Izreka o troškovima prekršajnog postupka prvookrivljenika temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova uzevši u obzir dužinu trajanja postupka te imovno stanje počinitelja.

Nadalje, drugookrivljenik Ante Zeljko je poricao počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret, a prvookrivljenik Ante Prološčić nije teretio istog da bi počinio prekršaj na način da bi ga isti udario šakom u predjelu glave, te kako i iz iskaza svjedoka Antonije Zeljko i Ivana Zeljka ne proizlazi da bi drugookrivljenik Ante Zeljko počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, to je ovaj Sud prvookrivljenika oslobodio od odgovornosti za narečeni prekršaj budući da nije utvrđeno da bi isti počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret.

Radi narečenog trebalo je sukladno članku 182. stavku 3. Prekršajnog zakona presuditi kako je gore navedeno.

Odluka o oslobađanju od troškova prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona.

Split, 29. rujna 2026.

SNJEŽANA RADOVNIKOVIĆ

Elektronički potpisano: 30.09.2026T14:04:36 (UTC:2026-09-30T12:04:36Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: a5fbbf34-64b6-406f-9519-1a910607190a
Općinski prekršajni sud u Splitu

NAPUTAK O PRAVNOM SREDSTVU:
Protiv ove presude okrivljenici i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana po primitku iste, a putem ovog Suda u dva primjerka bez pristojbi.

Dostaviti:
- prvookrivljeniku,
- drugookrivljeniku,
- branitelju drugookrivljenika,
- oštećenima po pravomoćnosti,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088d-dce04**

Kontrolni broj: **0c40e-a1044-5b42f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.