



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-14070/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Nikoline Krpan, zbog prekršaja iz čl. 293. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), po žurnom postupku provedenom 05. studenog 2025. godine u nazočnosti okrivljenice, postupajući po pobijanom obaveznom prekršajnom nalogu PU Splitsko-dalmatinske Postaje prometne policije Split Klasa: 211-07/24-4/63711 Urbroj: 511-12-36-24-1 od 25. srpnja 2024. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 - nastavno PZ-a), dana 25. kolovoza 2026,

primjenom čl. 183. i čl. 222. PZ-a,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENICA NIKOLINA KRPAN, kći Ivica i Larise djevojački Marić, rođena 12. travnja 1999. godine u Gospiću, s prebivalištem u Kaštel Lukšiću – Šetalište Miljenka i Dobrile 29, državljanka RH-a, OIB: 72939863979, savjetnica javnog bilježnika, neudana, bez djece, pismena, sa završenom VSS, srednjeg imovnog stanja, prekršajno nesankcionirana,

k r i v a j e

što je 23. travnja 2024. godine oko 08,10 sati u Kaštel Gomilici, upravljajući osobnim vozilom „Opel“ ST 8495-AH Cestom pape Ivana Pavla II iz smjera zapada prema istoku, držala nedovoljan razmak u odnosu na osobno vozilo „Peugeot“ ST 8415-E, kojim se pred njom, u istom smjeru, kretala oštećenica Danijela Boljat, pa kada je ova iznenada poduzela usporavanje zbog nailaska na zaustavljenu kolonu, nije uspjela svoje vozilo zaustaviti na vrijeme, već je došlo do sraza prednjeg dijela vozila „Opel“ ST 8495-AH sa stražnjim dijelom vozila „Peugeot“ ST 8415-E, pri čemu je na tim vozilima nastupila materijalna šteta,

dakle, kao vozač, postupila je suprotno odredbama čl. 109. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te izazvala prometnu nesreću samo s materijalnom štetom,

čime je počinila prekršaj iz čl. 293. st. 1. u svezi s čl. 109. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po istim odredbama, pa se, temeljem citiranih zakonskih odredbi, uz primjenu čl. 43. PZ-a, prema ovoj primjenjuje,

...

O P O M E N A

Temeljem čl. 138. st. 1. i 2. toč. 3, te čl. 139. st. 3. PZ-a, okrivljenica je na ime troškova prekršajnog postupka dužna, u roku od 30 dana po primitku ove odluke, uplatiti u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), paušalni iznos od 40,00 € (četrdeset eura), sve uz prijetnju ovrhe.

Obrazloženje

1) PU Splitsko-dalmatinska Postaja prometne policije Split (nastavno ovlašteni tužitelj) dostavila je 01. listopada 2025. godine, povodom pravodobnog prigovora okrivljenice, ovom sudu na odluku citirani obavezni prekršajni nalog, kojim je Nikolina Krpan proglašena krivom i sankcionirana novčanom kaznom u iznosu od 320,00 € te obvezana na naknadu troška prethodnog postupka u iznosu od 13,27 €, zbog prekršaja činjenično i pravno pobliže opisanog u izreci ove presude.

2) Povodom pravodobnog i dopuštenog prigovora okrivljenika, za koji je trebalo uzeti da je podnesen zbog poricanja prekršaja, sud je pobijani obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage žurni postupak proveo 05. studenog 2025. godine.

3) Tom prilikom, od okrivljenice je uzeta obrana, te je izvršen uvid u dokumentaciju spisa. Provedenom provjerom, nađeno je da se okrivljenica ne vodi ni u prekršajnoj, ni u sudskoj evidenciji.

4) Okrivljenica se očitovala kako ne osporava dinamiku prometne nezgode, kako je ista predstavljena u optužnom aktu, pa ni odgovornost za uzrokovanje prometne nezgode, ali smatra spornim dio posljedica, kako su predstavljene u optuženju.

Naime, nisu sporna oštećenja na vozilima, ali je sporno da bi Danijela Boljat zadobila lakše tjelesne ozljede. Dužnost je ovlaštenog tužitelja bila u činjeničnom opisu izreke optužnog akta točno definirati ozljede, što ovdje nemamo, pa drži da iz činjeničnog opisa ipak ne proizlaze sva zakonska obilježja kvalificiranog oblika predmetnog prekršaja. Pretpostavlja da ni u spisu ne postoji medicinska dokumentacija o zadobivenim ozljedama Danijele Boljat.

Ističe da je, odmah po prometnoj nezgodi, bila spremna ispuniti europsko izvješće, kojim ne bi osporavala uzrokovanje nezgode, čime bi se izbjeglo angažiranje policije, a izbjeglo bi se i njeno sankcioniranje za počinjenje prekršaja. Međutim, Danijela Boljat je sačekala dolazak svog oca, koji je držao da treba zvati hitnu pomoć, zbog eventualnih ozljeda njegove kćeri, pri čemu je inzistirao da policija obavi očevid, pa je cijeli slučaj išao u tom smjeru.

Do predmetne prometne nezgode došlo je pod specifičnim okolnostima. Na prometnici se prethodno dogodila prometna nezgoda, pa kako su vozači ispred nje sa zakašnjenjem reagirali, došlo je do iznenadnog kočenja, pri čemu, zbog iznenađenja, nije uspjela na vrijeme poduzeti kočenje i zaustaviti vozilo.

Inače, uredan je vozač i poštuje prometne propise i pravila.

Do sada ne samo da nikad nije sankcionirana, već nikad nije ni procesuirana za bilo kakav prekršaj.

...

5) Okrivljenica je završno predložila da se ne tereti za kvalificirani oblik predmetnog prekršaja i da se prema njoj primijeni opomena.

6) Članak 293. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, glasi:

„(1)) Za prekršaje iz ovoga Zakona kojima je izazvana prometna nesreća samo s materijalnom štetom, kaznit će se počinitelj prekršaja novčanom kaznom propisanom za taj prekršaj uvećanom za iznos od 130,00 eura.

(2) Ukoliko je prekršajem izazvana prometna nesreća u kojoj ima ozlijeđenih osoba, kaznit će se počinitelj prekršaja novčanom kaznom propisanom za taj prekršaj uvećanom za iznos od 260,00 eura.“

7) Članak 109. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, glasi:

„(1) Vozač je dužan držati potreban razmak kad se kreće iza drugog vozila, tako da ne ugrožava sigurnost prometa.

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 60,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji ne drži potreban razmak kad se kreće iza drugoga vozila.“

8) Kako sud nije našao da okrivljenica obranom želi postići bilo kakvu nedopuštenu svrhu, shodno čl. 222. st. 3. PZ, ocijenio je stanje stvari dovoljno razjašnjenim za donošenje odluke o prekršaju i bez posebnog dokazivanja priznatih činjenica.

9) Naime, okrivljenica ne osporava odgovornost za uzrokovanje predmetne prometne nezgode s nastupanjem materijalne štete na vozilima sudionika iste.

10) Stoga je nesporno da je okrivljenica počinila prekršaj iz čl. 293. st. 1. u svezi s čl. 109. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kako je to pobliže opisano u činjeničnom opisu izreke ove presude.

11) Okrivljenica dovodi u pitanje nastupanje lake tjelesne ozljede Danijele Boljat, kao drugog sudionika nezgode.

12) U tom smislu, okrivljenica dobro upozorava kako ovlašteni tužitelj u tom djelu nije u dovoljnoj mjeri utemeljio svoje optuženje. Doista, u činjeničnom opisu izreke optužnog akta (pobijanog obaveznog prekršajnog naloga), trebalo je točno navesti o kakvoj se ozljedi radilo, a to je izostalo i u zapisniku o očevidu, gdje se jedino još spominje da bi Danijela Boljat, kao sudionica nezgode, zadobila lake tjelesne ozljede. Dokumentaciji prethodnog postupka, nije priložena bilo kakva medicinska dokumentacija, u potvrdu tako zauzetog stava u optuženju. To ne znači da Danijela Boljat u ovoj nezgodi nije zadobila lakše tjelesne ozljede, ali s obzirom na nedostatke optuženja i nedovoljnu utemeljenost istog u dostavljenoj dokumentaciji, okrivljenici se ipak nije moglo stavljati na teret kvalificirani oblik ove vrste prekršaja.

13) Budući je nesporno da su se u djelovanju okrivljenice stekla sva zakonska obilježja predmetnog prekršaja usklađenog s obranom okrivljenice, sud ju je, kao prekršajno odgovornu, za počinjenje tog prekršaja proglasio krivom, pa je prema njoj, temeljem citiranih zakonskih odredbi, umjesto zapriječene kazne, primijenio sankciju opomene.

...

14) Pri izboru sankcije sud je imao u vidu stupanj odgovornosti okrivljenice i sve okolnosti učina, te očiglednu mogućnost postizanja posebne i opće prevencije blažom sankcijom.

15) Sud je bio mišljenja da su se u ovom slučaju stekle sve okolnosti iz čl. 43. PZ, koji se tiču djela i počinitelja, a prema kojima za ostvarenje svrhe prekršajnih sankcija kažnjavanje nije nužno.

16) Naime, okrivljenica se ne vodi ni u prekršajnoj, ni u sudskoj evidenciji.

17) Očigledno je savjestan sudionik u prometu, a ovaj propust nije posljedica grubog kršenja prometnih propisa.

18) Okrivljenici ide u prilog držanje pred sudom, primarno iskreno priznanje odgovornosti i iskazano kajanje zbog uzrokovanja prometne nezgode.

19) Imao se u vidu i protok vremena od počinjenja predmetnog prekršaja.

20) Nisu nađene bilo kakve otegotne okolnosti.

21) Prihvaćeni su, kao uvjerljivi, navodi okrivljenice kod uzimanja osobnih podataka, a koji se odnose na osobnu situaciju i imovno stanje.

22) Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim propisima, a predstavlja paušalnu svotu, odmjerenu s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovne prilike okrivljenice.

U Kaštel Sućurcu, dana 25. kolovoza 2026.

ZAPISNIČARKA:

SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r.

Dražen Kapisoda, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

Protiv ove presude, sukladno čl. 244. PZ-a, žalba nije dopuštena.
Ova presuda pravomoćna je danom donošenja.

DOSTAVITI:

- okrivljenici
- ovlaštenom tužitelju
- spis