



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-312/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u predstečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja – dužnika VALKO 1973 d.o.o., OIB: 88333643675, Split, Radnička 3, za otvaranje predstečajnog postupka, 18. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika VALKO 1973 d.o.o., OIB: 88333643675, Split, Radnička 3, od 14. srpnja 2026. za otvaranje predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Dana 14. srpnja 2026. kod ovoga suda zaprimljen je prijedlog predlagatelja - dužnika VALKO 1973 d.o.o., OIB: 88333643675, Split, Radnička 3, za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Zaključkom ovoga suda poslovni broj St-312/2026-3 od 15. srpnja 2026. pozvan je predlagatelj-dužnik da u roku od osam dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave tog zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno članku 16. stavku 1., članku 17., članku 26. i članku 27. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ), sve vezano uz članak 31. SZ-a, dopuni podneseni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i to na način da dostavi ovom sudu:

1. Popis imovine i obveza dužnika koji se sastoji od naznaka:
 - nekretnina i pokretnina dužnika,
 - imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima,
 - novčanih i nenovčanih tražbina dužnika,
 - drugih prava koja čine imovinu dužnika,
 - novčanih sredstava na računima,
 - druge imovine dužnika,
 - obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige,
 - drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika,
 - razlučnih prava na imovini dužnika,
 - izlučnih prava,
 - prosječnih mjesečnih troškova redovnog poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana,
 - postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

U popisu imovine i obveza se moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni te da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

2.2. Predmetnim zaključkom pozvan je predlagatelj na uplatu predujma za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 eura.

3. Postupajući po zaključku predlagatelj je podneskom koji je zaprimljen kod ovoga suda 3. kolovoza 2026. dostavio djelomično dopunjeni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, kojom dostavom dokumentacije je samo djelomično postupio po obvezi iz dostavljenog zaključka.

3.1. Za napomenuti je da predlagatelj sudu nije dostavio dokaz da je uplatio predujam za trošak predstečajnog postupka u iznosu 660,00 eura niti je dostavio potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika.

4. Sud je zaključkom od 13. kolovoza 2026. naložio FINA-i da izvršiti sud o broju dana neprekidne blokade dužnika sa danom 14. srpnja 2026. te da sudu dostavi Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika.

5. Postupajući po zaključku suda FINA je dostavila uz ostalo Očevidnik o danima insolventnosti iz kojeg je razvidno da je predlagatelj u 2026. godini neprekidno u blokadi od 17. ožujka do 14. srpnja 2026. (kao dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka), odnosno 120 dana u prethodnih 6 mjeseci od dostave potvrde.

6. Sukladno članku 4. SZ-a, predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti. (stavak 1).

6.1. Sukladno stavku 2. istog članka, smatrat će se da postoji prijetee nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:

- dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku

- ili u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

7. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (članak 5. stavak 2. SZ-a). Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (članak 6. stavak 1. SZ-a).

7.1. Prema odredbi članka 6. stavak 2. točka 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te ako nije isplatio tri uzastopne plaće radniku prema ugovoru o radu, pravilniku o radu kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuje obveza poslodavca prema radniku (točki 2.). U točki 3. navedeno je da se odredba st. 2. neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa što mora dokazati ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

8. U konkretnom slučaju kod dužnika se ne radi o predstečajnom razlogu prijetee nesposobnosti za plaćanje iz članka 4. stavak 1. i 2. SZ-a, budući je dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija imao više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana.

9. Ovo je sud utvrdio uvidom u potvrdu FINA-e (listovi 18-33), iz koje je razvidno da je na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano neprekidno 120 dana blokade u 2026., iz čega slijedi da je kod dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga 14. srpnja 2026., već bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članak 5. i 6. SZ-a (račun dužnika je već tada u neprekidnoj blokadi duže od 60 dana).

10. Slijedom navedenog nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka pa je sud odbacio prijedlog dužnika i riješio kao u izreci.

U Splitu 18. kolovoza 2026.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelj-dužnik
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- spis

Broj zapisa: **9-3088b-e1f64**

Kontrolni broj: **038a1-14f1b-af916**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.