REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1812/2022

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika CODECACAO d.o.o. OIB 87063981379, Zagreb, Ulica kralja Držislava 8, 28. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika CODECACAO d.o.o. OIB 87063981379, Zagreb, Ulica kralja Držislava 8, za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 14. lipnja 2022. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), a koji prijedlog je zaprimljen na ovom sudu 17. lipnja 2022. U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, kao i da dužnik kasni duže od 30 dana s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku te uplatom doprinosa i poreza prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

2. Dužnik je uz prijedlog dostavio potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika.

3. Dužnik je podneskom od 29. lipnja 2022. dostavio isprave koje nije priložio uz ranije podneseni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka. Međutim, po ocjeni ovog suda, dužnik dostavljenim ispravama nije podnio potpun prijedlog.

4. Zaključkom od 6. srpnja 2022. sud je pozvao dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka na način da:

- dostavi popis imovine i obveza dužnika u kojem će točno i određeno navesti nekretnine i pokretnine dužnika,

- u popisu imovine i obveza dužnika navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te navede podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrdi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

5. Dužnik je pravovremeno podneskom od 11. srpnja 2022. dostavio dopunu na način da je djelomično postupio po zaključku suda i dopunio je popis imovine i obveza dužnika na način da je naveo da dužnik nema nekretnine te je dostavio dopunjeni popis pokretnina, kojim i nadalje nije točno i određeno naveo pokretnine dužnika (osobito motorna vozila).

6. Međutim, dužnik nije u cijelosti postupio po zaključku suda, jer nije postupio po nalogu suda da u popisu imovine i obveza dužnika navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te navede podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrdi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

7. Zaključkom suda od 6. srpnja 2022. u točki II. izreke dužnik je upozoren na posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbi čl. 31. st. 3. SZ-a.

8. Zaključak od 6. srpnja 2022. je objavljen na e-oglasnoj ploči suda tog dana. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovog suda (čl. 12. st. 1. SZ-a). Dužnik u danom roku nije dopunio prijedlog u potpunosti sukladno pozivu suda.

9. Kao što je obrazloženo i u zaključku od 6. srpnja 2022. odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava i popis imovine i obveza dužnika. Prema odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a taj se popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Osim toga, u popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

10. Po ocjeni ovog suda, preslike prometnih dozvola i popis dugotrajne imovine ne predstavljaju popis nekretnina i pokretnina propisan odredbom čl. 17. st. 1. SZ-a, jer takav popis podrazumijeva navođenje nekretnina s njihovom identifikacijom (ili naznake da dužnik nema nekretnine) te navođenje pokretnina, a u odnosu na vozila uz naznaku marke, broja šasije i godine proizvodnje, budući da sud zabilježbu otvaranja predstečajnoga postupka treba dostaviti u javne knjige i upisnike.

11. Stoga nije zadatak suda iz dostavljenog popisa dugotrajne imovine na dan 31. prosinca 2021. (koji uostalom ne mora predstavljati stvarno stanje na dan podnošenja prijedloga, jer su u međuvremenu mogle nastupiti promjene u imovini dužnika) utvrđivati koji predmet od 104 navedenih predmeta eventualno predstavlja nekretninu i/ili motorno vozilo (npr. pod rednim brojem 101. se navodi motocikl za kojeg nije navedena marka niti godina proizvodnje). Upravo zato je zakonom propisana obveza dužniku da podnese popis imovine i obveza uz naznaku nekretnina i pokretnina, a ne npr. popis dugotrajne imovine ili osnovnih sredstava. Napominje se da je dužnik uz podnesak od 11. srpnja 2022. dostavio popis osnovnih sredstava, u kojem se npr. navodi motocikl (koji je u napomeni jasno određen), ali se u tom popisu ne navode druga motorna vozila. Dakle, dopunjeni popis pokretnina nije cjelovit.

12. Nadalje, po ocjeni ovog suda dužnik nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, jer je u odnosu na novčane tražbine prema dužnikovim dužnicima npr. kao pravnu osnovu naveo "predujam", "pozajmica" ili "račun", a u odnosu na obveze prema vjerovnicima naveo "račun", ili "pozajmica" ili "kredit", što ne predstavlja podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi. Osim toga, dužnik uopće nije naveo podatke o dokazima, osobito ispravama, kojima se ti oni mogu potkrijepiti.

13. Dužnik je bio dužan već u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (ili u zasebnom popisu imovine i obveza kao u konkretnom slučaju) navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti, što dužnik nije učinio iako se radi o njegovoj zakonskoj obvezi, niti je prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka odnosno popis imovine i obveza dopunio unatoč nalogu suda iz zaključka suda od 6. srpnja 2022., kojim je upozoren na posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a

14. Napominje se da se radi o zakonskoj obvezi dužnika da u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, zbog kojeg propusta prijedlog nije potpun (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Pž-461/2022 od 8. ožujka 2022.). Ova zakonska obveza nije izmijenjena odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/22), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje.

15. Slijedom navedenog, budući da dužnik nije postupio u potpunosti po zaključku suda od 6. srpnja 2022. sud je sukladno odredbi čl. 31. st. 3. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 28. srpnja 2022.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Dokument je elektronički potpisan:
MARIJA BAKULA VUGRINEC
Vrijeme potpisivanja:
28-07-2022
12:01:38

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=BAKULA VUGRINEC
G=MARIJA
CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC

Broj zapisa: **eb30f-b0329**

Kontrolni broj: **0eba3-30500-83500**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.