



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3012/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izjavitelja i Gordana Zubaka, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ALIRA d.o.o. u stečaju, Poličnik, Grabi 32, OIB 63536012613, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Borisa Pešušića, kojeg zastupa punomoćnica Mia Mihovilović, odvjetnica u Zagrebu, Drage Iblera 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-342/2024-95 od 18. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Borisa Pešušića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-342/2024-95 od 18. lipnja 2026.

II. Odbacuje se kao nepravovremena dopuna žalbe stečajnog vjerovnika Borisa Pešušića protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-342/2024-95 od 18. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-342/2024-95 od 18. lipnja 2026.:

- u točki I. pozvan je vjerovnik Boris Pešušić da u roku od 15 dana od dostave tog rješenja predujmi iznos od 12.895,62 EUR potreban za podmirenje troškova stečajnog postupka uplatom navedenog iznosa na žiro račun tog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR4323900011300000857, s pozivom na broj kontovnika predmeta 05 221-342-24;

- u točki II. određeno je da će se, ako vjerovnik ne postupi po točki I. tog rješenja, stečajni postupak obustaviti i zaključiti.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je na prijedlog stečajne upraviteljice održana skupština vjerovnika radi izjašnjenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka prema članku 293. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje SZ) zbog nedostatnosti sredstava za namirenje troškova. Na računima stečajnog dužnika i suda ukupno se nalazi 6.287,81 EUR, dok postojeći i predviđeni

troškovi znatno premašuju taj iznos. Postojeći troškovi obuhvaćaju nagrade privremene stečajne upraviteljice i stečajne upraviteljice, njezine putne troškove, dug banci za vođenje računa te trošak izrade odvjetničkog mišljenja. Nastavak sudskog postupka pod poslovnim brojem P-39/2019, na kojem inzistira vjerovnik Boris Pešušić, uzrokovao bi dodatni trošak za obje strane u iznosu od 16.101,82 EUR. Daljnje vođenje stečajnog postupka zahtijevalo bi i obvezno knjigovodstvo za idućih dvanaest mjeseci u iznosu od 840,00 EUR. Ukupni troškovi koji bi nastali daljnjim vođenjem stečajnog postupka teko iznose 19.183,43 EUR. Dakle, za podmirenje dijela već nastalih troškova i troškova koje bi uzrokovao nastavak ovog postupka, nedostaje ukupno 12.895,62 EUR, uzimajući u obzir iznos od 6.287,81 EUR, s koliko dužnik raspolaže. Budući da su raspoloživa sredstva manja od troškova, stečajna masa nije dostatna ni za podmirenje troškova samog postupka. Jedina potencijalna imovina dužnika je spomenuto potraživanje u sudskom sporu, čiji nastavak zahtijeva osiguranje dodatnih novčanih sredstava. Većina vjerovnika, uključujući Republiku Hrvatsku i Vesnu Hrunčev Pešušić, suglasila se s prijedlogom za obustavu postupka, dok se vjerovnik Boris Pešušić usprotivio. Sud je utvrdio da se daljnjim vođenjem postupka ne može postići zakonski cilj skupnog namirenja vjerovnika, već bi se stvarali novi troškovi. Zbog toga je sud, u skladu sa zakonskim odredbama, pozvao vjerovnika Borisa Pešušića, koji se protivi obustavi, da predujmi dostatan iznos novca za pokriće daljnjih troškova postupka.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno, 2. srpnja 2026. putem pošte preporučeno, podnio stečajni vjerovnik Boris Pešušić, pobijajući ga izričito zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a sadržajno i zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku. U bitnom navodi da nisu svi troškovi vođenja postupka, koje sud navodi u obrazloženju potrebni i nužni (konkretno dovodi u pitanje angažiranje odvjetnika i trošak njegova mišljenja o vjerojatnosti za uspjeh u postupku, iako sud nije obrazložio da bi se radilo o nekom specifično složenom postupku za koji ne bi bila dovoljna stručna znanja kojima raspolaže i stečajna upraviteljica, koja je također diplomirana pravnica s položenim pravosudnim ispitom), a dovodi u pitanje i uračunavanje hipotetskog troška koji bi mogao nastati u parničnom postupku o čijem ishodu ovisi i mogućnost namirenja vjerovnika. Predlaže pobijanu odluku ukinuti ili preinačiti.

Žalitelj je putem pošte preporučeno 21. srpnja 2026., nakon što je predmet već bio zaprimljen na drugostupanjskom sudu, uputio sudu podnesak kojim dopunjuje žalbu.

4. Žalba nije osnovana, a dopuna žalbe nije pravovremena.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Dopuna žalbe podnesena je izvan osmodnevnog roka za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja, koje je dostavljeno žalitelju objavom na e-Oglasnoj ploči suda 18. lipnja 2026. Naime, odredbom članka 12. stavak 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Stavkom 3. propisano je da se dostava iz stavka 1. smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a stavkom 4. objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2. toga članka. Dostava se stoga sukladno navedenoj zakonskoj odredbi smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Nadalje odredbom članka 19. stavka 2. SZ-a propisano je da se žalba izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Odredbom članka 358. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) propisano je da je žalba nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje. Odredbom članka 367. ZPP-a određeno je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti drugostupanjski sud rješenjem, ako to nije učinio prvostupanjski sud. Iz spisa proizlazi da je predmetno rješenje stavljeno na oglasnu ploču 18. lipnja 2026., pa se rješenje smatra dostavljenim 26. lipnja 2026. (petak), što znači da je rok za žalbu, a isto tako i za dopunu žalbe, počeo teći 27. lipnja 2026., a protekao je 6. srpnja 2026. (ponedjeljak). Stoga je takva dopuna žalbe zbog nepravovremenosti nedopuštena u smislu odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, pa je ovaj sud sadržajno nije ni razmatrao, odnosno valjalo ju je odbaciti kao nepravovremenu.

7. S obzirom na žalbene navode kojima se dovodi u pitanje sam angažman odvjetnika i opravdanost troškova do kojih je to dovelo, valja napomenuti da iz spisa (list 245.) proizlazi da je na skupštini vjerovnika održanoj kod Trgovačkog suda u Zadru 3. rujna 2025. upravo žalitelj Boris Pešušić kao vjerovnik, zajedno s vjerovnikom RH, glasovao za to da se nastavi postupak poslovni broj P-39/2019 i angažira odvjetnik, nasuprot vjerovnici Vesni Hrunčev Pešušić, koja je navela da predmet ne bi trebalo nastaviti, te je postignuta većina od 52,67% glasova za takav prijedlog. S obzirom na navedeno neslaganje vjerovnika po pitanju vjerojatnosti uspjeha u parnici ključnoj za povećanje imovine stečajnog dužnika, prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda on se ne može pozivati na to da nije trebalo angažirati odvjetnika, i argumentirati to činjenicom da je posao odvjetnika mogla odraditi i stečajna upraviteljica s obzirom na svoju stručnu spremu, pa takvi žalbeni navodi ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

8. Ni žalbeni navodi kojima žalitelj dovodi u pitanje pojedine troškove „jer su oni hipotetski“ ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke. U konkretnoj situaciji iz spisa je vidljivo da kroz skupštine vjerovnika (list 291., 381.) postoji neslaganje vjerovnika po pitanju isplativosti vođenja parničnog postupka poslovni broj P-39/2019, za koji je po mišljenju većine vjerovnika i stečajne upraviteljice vjerojatnije da neće imati povoljan ishod po stečajnog dužnika, odnosno da je veća vjerojatnost da će s gubitkom parnice stečajni dužnik morati snositi

troškove procijenjene na više od 40 tisuća EUR, što se izravno može odraziti i na stečajnu masu i mogućnost namirenja vjerovnika.

9. S druge strane, vjerovnik Boris Pešušić, ovdje žalitelj, ustraje na mišljenju da će uspjeti u toj parnici i ostvariti iznos od preko 223 tisuće EUR glavnice sa zateznim kamatama.

10. Prema ocjeni ovog suda, u takvoj dvojbenoj situaciji, onaj tko ustraje na nastavku vođenja stečajnog postupka (i vezano uz to spomenutog parničnog postupka), dužan je plaćanjem predujma snositi i rizik nastanka troškova postupka za koji tvrdi da se neće ostvariti, te je to upravo i svrha odredbe čl. 293. SZ-a. Pri odmjerenju visine predujma prvostupanjski sud je uzeo u obzir novčana sredstva kojima raspolaže stečajni dužnik, te stoga žalitelju nije naloženo platiti ni više ni manje od iznosa za koji se razumno i predvidivo može očekivati da bi mogao nastati za stečajnog dužnika daljnjim vođenjem stečajnog postupka, imajući u vidu okolnosti konkretnog slučaja.

11. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 9. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Lenka Ćorić



Broj zapisa: **9-3088c-e3b53**

Kontrolni broj: **023bf-1ac88-4bc23**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.