

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Nagodbeno vijeće ZG01

Ulica grada Vukovara 70

10000 ZAGREB

Nadležni trgovački sud ZAGREB

Poslovni broj spisa St-1501/2026

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
Z A G R E B 1

06-07-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

HRVATSKI TELEKOM d.d.

OIB 81793146560

Zagreb, Radnička cesta 21

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

NAPREDAK TEŠIĆ D.O.O.

OIB 19296873146

BRANOVEČKA CESTA 25, 10000 ZAGREB

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Iznos dospjele tražbine **552,51 €**

Glavnica **552,51 €**

Kamate 0,00 €

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Izvadak iz poslovnih knjiga

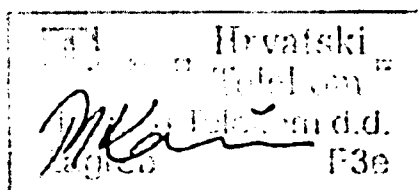
Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom NE za iznos 0,00 (€)

Naziv ovršne isprave

Mjesto i datum

Zagreb, 02.07.2026

Potpis vjerovnika



HRVATSKI TELEKOM D.D.
Odjel za financijske odnose s korisnicima
Radnička cesta 21; 10000 Zagreb
OIB: 81793146560

NAPREDAK TEŠIĆ D.O.O.
Branovečka cesta 25, 10000 Zagreb
OIB/MB 19296873146

Predmet: Predstečajna nagodba St-1501/2026

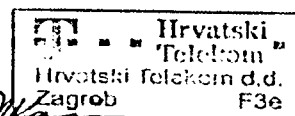
IZVOD IZ POSLOVNIH KNJIGA

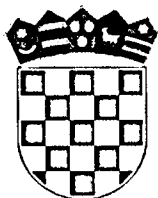
Arhivski broj	Ugov.konto	Broj računa	Datum izdavanja računa	Datum dospjeća	Iznos	Ovršna isprava
-	200000759066	01822777420000-080901-5	31.08.2008	20.09.2008	44,72	-
-	200000759066	01822777420000-081001-3	30.09.2008	20.10.2008	44,46	-
-	200000759066	01822777420000-081101-0	31.10.2008	20.11.2008	44,97	-
-	200000759066	01822777420000-081201-6	30.11.2008	20.12.2008	44,46	-
-	200000759066	01822777420000-090101-9	31.12.2008	20.01.2009	44,46	-
-	200000759066	01822777420000-090601-0	31.05.2009	20.06.2009	329,44	-
Ukupno:					552,51	
Zatezna kamata:					0,00	
Sveukupno:					552,51	

U Zagrebu, 02.07.2026

Odjel za financijske odnose s korisnicima

Mirjana Karačon





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1501/2026-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu pojedincu Luciji Butigan, postupajući po prijedlogu predlagatelja – dužnika NAPREDAK TEŠIĆ d.o.o., OIB: 19296873146, Zagreb (Grad Zagreb), Branovečka cesta 259, za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom NAPREDAK TEŠIĆ d.o.o., OIB: 19296873146, Zagreb (Grad Zagreb), Branovečka cesta 259, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik iz Zagreba, dana 25. lipnja 2026. godine,

riješio je

- I. Otvara se predstečajni postupak nad dužnikom NAPREDAK TEŠIĆ d.o.o., OIB: 19296873146, Zagreb (Grad Zagreb), Branovečka cesta 259.
- II. Za povjerenika predstečajnog postupka imenuje se Monika Rakitničan, OIB: 68809202754, Ilica 98, 10000 Zagreb.
- III. Pozivaju se vjerovnici dužnika da nadležnoj jedinici Financijske agencije u roku od 21 dana od dana dostave ovog rješenja, prijave svoje tražbine, te da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.
- IV. Poziva se dužnik i povjerenik da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 30 dana od dostave tablice prijavljenih tražbina, dostave pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.
- V. Poziva se dužnik da vjerovnicima i povjereniku omogući uvid u isprave iz kojeg proizlaze tražbine navedene u popisu obveza.
- VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavaju dužniku.
- VII. Razlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku od 21 dan od dostave plana restrukturiranja obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo

razlučno pravo, te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.

Izlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku od 21 dana od dostave plana restrukturiranja obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo.

Razlučni i izlučni vjerovnici dužni su u Obavijesti dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno, izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

- VIII. Pozivaju se vjerovnici dužnika, dužnik i povjerenik pristupiti na ročište radi ispitivanja tražbina **dana 21. listopada 2026. godine u 11:00 sati**, u prostorijama Trgovačkog suda u Zagrebu, Kennedyev trg 11/II, dvorana 200.
- IX. Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka upisat će se u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu, te će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu zajedno s prijedlogom Plana restrukturiranja dužnika, (ako je dostavljen uz prijedlog), kao i u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava.
- X. Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka dostavit će se Financijskoj agenciji.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu na temelju odredbe čl. 16. i čl. 25. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje: SZ) dana 12. lipnja 2026., a zaprimljeno u Trgovačkom sudu dana 15. lipnja 2026. godine, podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, te dopunu istoga dana 19. lipnja 2026. godine.
2. Odredbom članka 33. st. 1. SZ-a propisano je, da će sud, ako utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka, donijeti rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, te st. 2. članka 33. SZ-a određeno je, da će sud imenovati povjerenika, pa je sukladno citiranim odredbama odlučeno kao u toč. I. i II. Izreke ovog rješenja.
3. Temeljem odredbe čl. 34. st. 1. odlučeno je kao pod toč. III., IV., V., VI., VII. VIII. IX. i X. Izreke rješenja.
4. Sukladno čl. 38. st. 1. SZ-a razlučni vjerovnici pozvani su da Financijsku agenciju obavijeste o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i djelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, te da daju izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje, te st. 2. istog članka pozvani su izlučni vjerovnici da Financijsku agenciju obavijeste o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo, pa je riješeno kao u toč. VII. Izreke rješenja.

5. Sud je sukladno čl. 33. st. 2. SZ-a imenovao povjerenika u ovom predstečajnom postupku, a izbor je izvršio metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda sukladno čl. 84. st. 1. SZ-a, te zatim na temelju izbora povjerenika, istog rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka imenovao za povjerenika kao u toč. II. Izreke rješenja.
6. Slijedom svega iznesenog, a na temelju prethodno citiranih zakonskih odredbi, doneseno je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka.

U Zagrebu, 25. lipnja 2026.

SUDAC
LUCIJA BUTIGAN

Dokument je elektronički potpisan:

LUCIJA BUTIGAN

Vrijeme potpisivanja:

25-06-2026

13:20:41

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

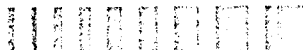
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=BUTIGAN

G=LUCIJA

CN=LUCIJA BUTIGAN



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i dužnik pojedinac. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostavlja se putem Trgovačkog suda u Zagrebu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-Oglasna ploča suda
2. Povjerenik
3. Sudski registar – elektronski
4. FINA Zagreb
5. Dužnik putem punomoćnika Juraj Blažičko, odvjetnik
6. Zakonski zastupnik dužnika

Broj zapisa: 9-30889-ed759

Kontrolni broj: 0e416-e4f29-62412

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

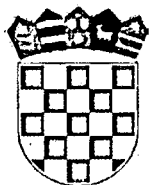
<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

25. Povrv-359/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Aleksandri Gumzej, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, kojeg zastupa punomoćnica Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri u Zagrebu, Radnička cesta 22, protiv tuženika NAPREDAK TEŠIĆ d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 259, OIB: 19296873146, radi isplate, nakon održane glavne rasprave zaključene 16. listopada 2023. u prisutnosti punomoćnice tužitelja i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 30. studenog 2023.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku u roku od 8 (osam) dana isplatiti tužitelju novčanu tražbinu u iznosu od 223,08 EUR (dvjestodvadesettriuraiošamcenti) /1.680,76 kn (tisućušestoosamdesetkunaisedamdesetšestlipa) sa zakonskom zateznom kamatom:

- na iznos od 44,72 EUR/336,97 kn od 20. rujna 2008.
- na iznos od 44,46 EUR/334,99 kn 20. listopada 2008.
- na iznos od 44,97 EUR/338,82 kn od 20. studenog 2008.
- na iznos od 44,46 EUR/334,99 kn od 20. prosinca 2008.
- na iznos od 44,46 EUR/334,99 kn od 20. siječnja 2009.

do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena.

II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelj potražuje od tuženika isplatu iznosa od 329,44 EUR/2.482,16 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 20. lipnja 2009. do isplate.

r i j e š i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-26474/09 kojeg je 27. srpnja 2009. donio javni bilježnik Lada Škaričić-Sinčić iz Zagreba.

II. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 324,21 EUR/2.442,76 kn te za naknadom troškova ovršnog postupka u iznosu od 108,53 EUR/817,72 kn, sve s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja ove presude do isplate.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Lada Škaričić-Sinčić iz Zagreba, donio je 27. srpnja 2009. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-26474/09 radi naplate novčane tražbine tužitelja u iznosu od 4.162,92 kn sa zakonskim zateznim kamata po pojedinim računima od dospijeća do dana plaćanja te radi naplate nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 817,70 kn.

2. Tuženik je izjavio pravodoban prigovor protiv gore navedenog rješenja o ovrsi slijedom čega je Općinski građanski sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj Ovr-11458/09-4 od 18. ožujka 2011. navedeno rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je odlučeno da će se postupak u dijelu kojim je naloženo plaćanje nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Rješenjem od 4. ožujka 2013. taj se sud oglasio stvarno nenadležnim te je predmet ustupljen ovom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom.

3. Tuženik u prigovoru, koji se sada smatra odgovorom na tužbu navodi u bitnome da je nakon sklapanja ugovora za tarifni paket Flex team 300 i mobilni internet 1 GB 16. lipnja 2008. ustanovio da na području Branovečke ceste uopće nema signala za T-Mobile te da nije mogao spojiti mobilni internet niti uspostaviti vezu na njegovom području. Zbog navedenog, 8. srpnja 2008. i 30. srpnja 2008. izvršio je pritužbe na ugovor te je dobio odgovor na iste. Ističe kako je uporno inzistirao na raskidu ugovora s obzirom da obavlja svoju poduzetničku djelatnost na registriranoj adresi na kojoj uopće nije bilo signala. Moli da se pravno riješi kako ne platiti nešto što stvarno nije bilo moguće koristiti, a što se vidi i iz računa u kojima su fakturirane tarife paketa Flex team 300 i radijske frekvencije (koje nema). Zaključno, tuženik ističe kako nije u redu

da se naplaćuje nešto što ne postoji i što se ne koristi samo zato što su izdani računi po ugovoru bez obzira na tuženikove prigovore i molbe da se ugovor raskine.

4. Rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-2444/2013 od 22. studenog 2013. postupak je prekinut temeljem odredbe čl. 212. st. 1. t. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08 – ispr., 57/11, 148/11 – proč. tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje u tekstu: ZPP) s obzirom da je trgovačko društvo T-Mobile Hrvatska d.o.o. pripojeno društvu HT-Hrvatske telekomunikacije d.d. te je sukladno odredbi čl. 541. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22 i 18/23; dalje: ZTD) pripojeno društvo prestalo postojati s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj. Valja naglasiti da je nakon upisa pripajanja u sudskom registru društvo HT-Hrvatske telekomunikacije d.d. promijenilo tvrtku u Hrvatski Telekom d.d.

5. Rješenjem od 17. ožujka 2022. postupak je nastavljen temeljem odredbe čl. 215. st. 1. ZPP-a s obzirom da je pravni slijednik dotadašnjeg tužitelja, trgovačko društvo Hrvatski Telekom d.d., podneskom od 10. ožujka 2022. predložilo nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari.

6. S obzirom da je zbog gore navedenog došlo do promjene na strani tužitelja te su postojale smetnje za daljnji tijek postupka, primjenom odredbe čl. 452. st. 1. ZPP-a odlučeno je kao u točki I. izreke rješenja.

7. U daljnjem tijeku postupka, nastavljenom prema pravilima parničnog postupka, tužitelj je podneskom od 17. studenog 2022. činjenično obrazložio tužbeni zahtjev, očitovao se na navode iz odgovora na tužbu te je dostavio daljnju dokumentaciju na kojoj isti temelji. Tužitelj u cijelosti osporava tuženikove navode kao neosnovane i ničime dokazane te ističe u bitnome da se utuženo potraživanja odnosi na neplaćene račune za isporučene telekomunikacijske usluge, i to za korištenje istih u javnoj pokretnoj komunikacijskoj mreži. Navodi kako su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu temeljem zaključenog ugovora sklopljenog temeljem zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa sukladno čl. 6. Općih uvjeta poslovanja tužitelja, a koju činjenicu tuženik nije ni osporio. U odnosu na tuženikove navode da je tužitelju uputio pritužbu, tužitelj ističe da u svojim evidencijama nije evidentirao prigovore tuženika te da iste nije zaprimio u prilogu prigovora tuženika. Napominje kako tuženik nije podnio Zahtjev za raskidom pretplatničkog odnosa, koja mogućnost je predviđena čl. 65. Općih uvjeta poslovanja tužitelja. Nadalje, temeljem zasnovanog pretplatničkog odnosa, tužitelj je tuženiku ispostavljao račune zao pruženu i izvršenu uslugu u smislu čl. 29. Općih uvjeta poslovanja tužitelja, s time da tuženik nije po primitku računa ulagao prigovore u smislu čl. 43 - 51. Općih uvjeta poslovanja tužitelja, a na utuženim računima prileži specifikacija usluga i naknada kao dokaz da se tuženik, u smislu čl. 44. Zakona o elektroničkim komunikacijama aktivno koristio uslugama, koje korištenje je tužitelj automatski zabilježio. Zaključno, tužitelj navodi da je u smislu čl. 29. Općih uvjeta poslovanja tužitelja ispostavio račune tuženiku koje on, suprotno svojoj obvezi, nije podmirio do datuma dospijeca navedenog na računima, kao niti do danas. S obzirom

da tuženik nije podmirio svoje obveze tužitelj ga je privremeno isključio dana 29. listopada 2008., a trajno dana 26. svibnja 2009.

8. Na ročištu održanom 16. listopada 2023. tužitelj je ostao kod navoda iznesenih tijekom postupka, dok je na upit da obrazloži visinu računa broj 01822777420000090601 (list 90 spisa), odnosno na upit za koji se vremenski period isti odnosi te nakon kojeg vremenskog razdoblja je tužitelj raskinuo ugovorni odnos s tuženikom odgovorio da je ugovorni odnos prestao temeljem čl. 62. Općih uvjeta, a da se predmetni račun u iznosu od 2.482,16 kn odnosi na obračunate mjesečne naknade do isteka Ugovora odnosno do lipnja 2009. Na upit suda koji je iznos mjesečne naknade uzet prilikom obračuna predmetnog računa, tužitelj je istaknuo da pretpostavlja da je mjesečni iznos paketa odnosno 245,90 kn pomnožen sa 6 mjeseci.

9. Nakon podnošenja prigovora, tuženik je pokazao potpunu pasivnost u daljnjem tijeku postupka kako neodazivanjem na zakazana ročišta tako i neočitovanjem na dokaze koje je dostavio tužitelj.

10. Tijekom postupka sud je pročitao sadržaj isprava koje prileže spisu, i to: izvod iz poslovnih knjiga pravnog prednika tužitelja (list 3. spisa), žalbu na odgovor na pritužbu od 11. kolovoza 2008. (list 10. spisa), odgovor na pritužbu od 28. srpnja 2008. (list 11. – 12. spisa), pritužbu od 30. srpnja 2008. (list 13. spisa), pritužbu od 8. srpnja 2008. (list 14. spisa), odgovor na žalbu od 28. kolovoza 2008. (list 15. – 16. spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za tužitelja i pravnog prednika tužitelja (list 31. – 57. spisa), rješenja o upisu u sudski registar (list 66. – 70. spisa), Opće uvjete poslovanja tužitelja (list 83. – 89. spisa), račun broj 0182277740000090601 (list 90. spisa), račun broj 182277740000090101 (list 92. spisa), račun broj 182277740000081201 (list 94. spisa), račun broj 182277740000081101 sa specifikacijom troškova i detaljnim ispisom usluga za pretplatnički broj (list 96. – 106. spisa), račun broj 182277740000081001 sa specifikacijom troškova i detaljnim ispisom usluga za pretplatnički broj (list 108. – 118. spisa) i račun broj 182277740000080901 sa specifikacijom troškova i detaljnim ispisom usluga za pretplatnički broj (list 120. – 132. spisa).

11. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom članka 8. ZPP-a tužbeni zahtjev utvrđen je djelomično osnovanim.

12. Predmet ovog spora je tužiteljev zahtjev za isplatom iznosa od 4.162,92 kn na ime nepodmirenog duga po osnovi mjesečnih računa telekomunikacijskih usluga za kolovoz, rujan, listopad, studeni i prosinac 2008. (list 92. – 132. spisa) te po osnovi računa za svibanj 2009. (list 90. spisa) u kojem je izvršen obračun mjesečnih naknada do isteka ugovora o zasnivanju pretplatničkog odnosa za tarifni paket Flex team 300 i mobilni internet 1 GB odnosno do lipnja 2009.

13. Tuženik u odgovoru na tužbu ne osporava da je s tužiteljem bio u poslovnom odnosu temeljem gore navedenog ugovora već ističe kako je tuženiku uputio pritužbu na ugovor, kako je inzistirao na raskidu istog jer na području njegovog poslovanja nije bilo moguće spojiti internet i uspostaviti vezu, odnosno nije bilo signala te kako se i iz

računa u kojima su fakturirane tarife paketa Flex team 300 i radijske frekvencije (koje nema) vidi da usluge stvarno nije bilo moguće koristiti.

14. Uvidom u izvod iz poslovnih knjiga pravnog prednika tužitelja (list 3. spisa) razvidno je da tužitelj ima evidentirano potraživanje prema tuženiku i to po računu broj 0182277740000090601 na iznos od 2.482,16 kn, po računu broj 182277740000090101 na iznos od 334,99 kn, po računu broj 182277740000081201 na iznos od 334,99 kn, po računu broj 182277740000081101 na iznos od 338,82 kn, po računu broj 182277740000081001 na iznos od 334,99 kn i po računu broj 182277740000080901 na iznos od 336,97 kn.

15. Odredbom čl. 46.a Općih uvjeta poslovanja (dalje: Opći uvjeti, list 83. – 89. spisa) propisano je, između ostaloga, da korisnik usluga ima pravo podnošenja žalbe na odluku donesenu u prvostupanjskom postupku koji će zatim biti riješen u drugostupanjskom postupku od strane Povjerenstva osnovanog unutar pravnog prednika tužitelja (dalje u tekstu: Povjerenstvo). Povjerenstvo će donijeti odluku o žalbi korisnika usluga u roku od 30 dana od dana zaprimanja žalbe te će u uputi o pravnom lijeku u navedenoj drugostupanjskoj odluci istaknuti da korisnik usluga može prije podnošenja tužbe nadležnom sudu podnijeti zahtjev za rješavanje spora Vijeću korisnika telekomunikacijskih usluga u roku od 30 dana od dana zaprimanja odluke Povjerenstva.

16. Nadalje, odredbom čl. 65. Općih uvjeta propisano je, između ostaloga, da pretplatnik može otkazati Pretplatnički odnos sukladno ovim Općim uvjetima podnošenjem zahtjeva na važećem obrascu T-Mobile-a ili podnošenjem zahtjeva za prijenos broja drugom operatoru u Republici Hrvatskoj.

17. Tuženik pritužbom od 8. srpnja 2008. (list 14. spisa) navodi da je 16. lipnja 2008. postao korisnik usluge Flex team 300 i mobilnog interneta 1G no da zbog navodnog nepostojanja signala na području prebivališta nije u mogućnosti koristiti nijednu od navedenih usluga te stoga moli za rješavanje tog problema, a ukoliko to ne bi bilo moguće traži raskid ugovora bez naplate penala.

18. Nadalje, u pritužbi od 30. srpnja 2008. (list 13. spisa) tuženik u rubrici "detaljan opis prigovora" moli poništenje ugovora za Flex Team 300 i mobilni internet 1 Gb zato što na području gdje najviše treba uslugu nema signal.

19. U odgovoru na pritužbu od 28. srpnja 2008. (list 11. – 12. spisa) pravni prednik tužitelja, iz razloga detaljno navedenih u predmetnom dopisu, navodi kako nije u mogućnosti tuženikov navod o poteškoćama kako bi se opravdao raskid ugovorne obveze.

20. Tuženik u žalbi na gore navedeni odgovor na pritužbu od 11. kolovoza 2008. (list 10. spisa) ponovno ističe kako nije u mogućnosti ni na jednoj poziciji na svojoj adresi uspostaviti internet vezu niti vezu putem mobilnog uređaja, kako po tom pitanju nije ništa napravljeno te ponovno moli za raskid ugovora.

21. Zaključno, u odgovoru na žalbu od 28. kolovoza 2008. (list 15. – 16. spisa) pravni prednik tužitelja obavještava tuženika kako je Povjerenstvo za žalbe u

drugostupanjskom postupku donijelo odluku o negativnom rješenju iste. Predmetni odgovor sadrži detaljno obrazloženje razloga odbijanja te uputu da se protiv odluke Povjerenstva može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Vijeću korisnika telekomunikacijskih usluga u roku od 30 dana od dana zaprimanja ili pokrenuti sudski spor pred nadležnim sudom.

22. Prema ocjeni ovog suda, a suprotno tužiteljevim tvrdnjama, tuženik je uloživši prigovore odnosno pritužbe dana 8. i 30. srpnja 2008. postupio u smislu odredaba čl. 43. - 51. Općih uvjeta.

23. Nadalje, iz sadržaja gore opisanih tuženikovih pritužbi, no i iz sadržaja tužiteljevog odgovora na pritužbu od 28. srpnja 2008. u kojem tužitelj navodi kako nije u mogućnosti uzeti u obzir tuženikov navod o poteškoćama kako bi se opravdao raskid ugovorne obveze, ovaj sud zaključuje da je tuženik podnio i Zahtjev za raskidom pretplatničkog odnosa, koja mogućnost je predviđena odredbom čl. 65. Općih uvjeta, pri čemu se naglašava pa sud nije sklon u tom kontekstu prestriktno tumačiti odredbu čl. 65. Općih uvjeta.

24. Međutim, tuženik očito nije postupio sukladno uputi sadržanoj u Odgovoru na pritužbu od 28. kolovoza 2008. odnosno nije dokazao da je protiv odluke Povjerenstva podnio zahtjev za rješavanje spora Vijeću korisnika telekomunikacijskih usluga u roku od 30 dana od dana zaprimanja ili da je pokrenuo sudski spor pred nadležnim sudom, a koja uputa proizlazi i iz odredbe čl. 46.a Općih uvjeta.

25. Isto tako, uvidom u specifikacije troškova i detaljni ispis usluga po računima broj 182277740000081101 za listopad 2008. (list 96. – 106. spisa), broj 182277740000081001 za rujan 2008. (list 108. – 118. spisa) i broj 182277740000080901 za kolovoz 2008. (list 120. – 132. spisa), razvidno je da je tuženik koristio tužiteljeve usluge, a koje korištenje je tužitelj automatski zabilježio (čl. 44. Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine" broj: 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17 i 76/22, a koji je tada bio na snazi; dalje: ZEK).

26. S obzirom na gore navedeno, razvidno je da je tužitelj ipak koristio tužiteljeve usluge slijedom čega je tužitelj bio ovlašten postupiti sukladno odredbi čl. 48. st. 1. i st. 5. ZEK-a pa je stoga ovaj sud ocijenio neosnovanim tuženikove tvrdnje da tužitelj pokušava naplatiti usluge koje tuženik nije koristi.

27. Svaka stranka dužna je temeljem odredbe čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221 a. ZPP-a). Pravilo o teretu dokazivanja obvezuje sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na tu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava. Tijekom postupka tužitelj je iznio činjenice i dostavio dokumentaciju kojom dokazuje svoje tvrdnje glede postojanja poslovnog odnosa iz kojeg proizlazi tuženikova obveza plaćanja računa telekomunikacijskih usluga od kolovoza do prosinca 2008. Kod takvog stanja stvari, teret dokazivanja da tomu nije tako jest na tuženiku. Tuženik tijekom postupka nije dostavio niti predložio dokaze u prilog svojih

tvrdnji iako je prema odredbama čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a, to bio dužan. Nakon podnošenja prigovora, tuženik je pokazao potpunu pasivnost u daljnjem tijeku postupka kako neodazivanjem na zakazana ročišta tako i neočitovanjem na tvrdnje i dokaze koje je tužitelj iznio odnosno priložio podneskom od 17. studenog 2022.

28. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 9. i čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO) te na temelju odredbe čl. 29. Općih uvjeta odlučeno je kao u t. I. izreke presude.

29. Međutim, u odnosu na račun broj 0182277740000090601 (list 90. spisa), a koji se odnosi na obračun mjesečnih naknada do isteka ugovora odnosno do lipnja 2009., valja naglasiti da tužitelj tijekom postupka nije dokazao visinu predmetnog računa odnosno na koji je način izvršen obračun po istom. Jednostavnom matematičkom operacijom množenja, a ukoliko bi se iznos od 334,99 kn (mjesečni iznos paketa s obračunatim PDV-om) pomnožio sa 6 mjeseci odnosno s preostalim vremenom do isteka ugovora, dobio bi se iznos od 2.009,94 kn, a koji ne odgovara iznosu naznačenom u predmetnom računu.

30. Slijedom navedenog tužbeni je zahtjev u tom dijelu valjalo odbiti te je odlučeno kao u t. II. izreke presude.

31. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a jer dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom. Ovdje treba navesti da je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 75/2015., dalje u tekstu: ZID ZOO) izmijenjena odredba čl. 29. st. 2. ZOO-a, koja je ranije glasila da se stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za pet postotnih poena, na način da je čl. 3. st. 1. ZID ZOO-a određeno da ista sada glasi da se stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena. S obzirom da kasniji zakon ukida raniji zakon, ukoliko se odnose na istu materiju, to je stupanjem na snagu ZID ZOO-a 1. kolovoza 2015. došlo do promjene u obračunavanju zateznih kamata na zakašnjela plaćanja novčanih obveza koja proizlaze iz trgovačkih ugovora. Nadalje, 1. siječnja 2023. stupio je na snagu Zakon o izmjenama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 114/22) te je čl. 2. predmetnog Zakona izmijenjen članak 29. st. 2. na način da isti određuje da se stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za pet postotnih poena. Nadalje, odredbom čl. 1. Uredbe o izmjeni Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 156/22) u Zakonu o obveznim odnosima

("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21 i 114/22) u čl. 29. st. 2. riječ: "pet" zamjenjuje se riječju: "tri". Budući da sud po službenoj dužnosti pazi na pravilnu primjenu materijalnog prava, valjalo je pravilnom primjenom odredbe čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a odlučiti kao u t. I. izreke presude.

32. Nadalje, odluka o troškovima postupka iz t. II. izreke rješenja temelji se na odredbama čl. 154. st. 2. i čl. 164. st. 1. i 2. ZPP-a, s obzirom na djelomičan uspjeh stranaka u parnici pri čemu je tužitelj uspio sa 40,37%, a tuženik s 59,63%.

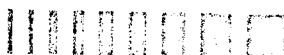
33. Tuženik, a koji je u većoj mjeri uspio u ovoj parnici nije postavio zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka pa je primjenom odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a tužiteljev zahtjev za naknadom troškova ovog parničnog postupka valjalo odbiti slijedom čega je odlučeno kao u t. II. izreke rješenja.

U Zagrebu, 30. studenog 2023.

Sudac:
Aleksandra Gumzej

Dokument je elektronički potpisan:
ALEKSANDRA GUMZEJ

Vrijeme potpisivanja:
30-11-2023
13:02:55



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=GUMZEJ
G=ALEKSANDRA
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. U sporu male vrijednosti (do 50.000,00 kn) presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Broj zapisa: **9-30860-69266**

Kontrolni broj: **08a56-8296d-9c9a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-359/2022-13

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Aleksandra Gumzej

Datum pravomoćnosti: 14.12.2023.

Datum ovršnosti: 14.12.2023.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

broj zapisa: 9-30862-fb711
kontrolni broj: 0565d-b9e8b-c214a

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=37388188772.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,
OID.2.5.4.97=VATHR-37388188772, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Poštarina plaćena Hrvatskoj poš

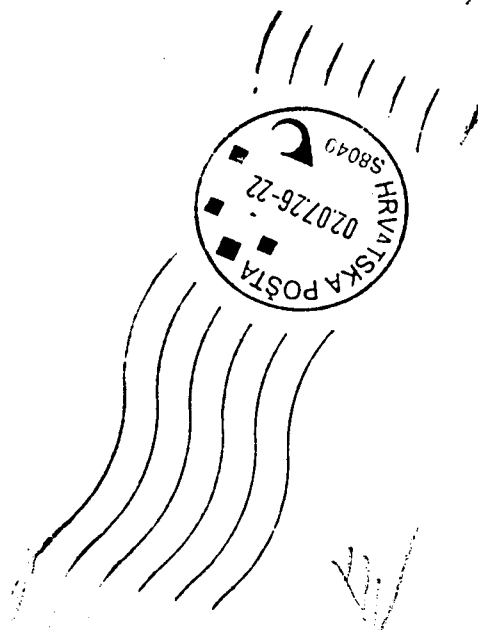
HRVATSKI TELEKOM D.D.
Radnička cesta 21, HR-10135 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA

Nagodbeno vijeće ZG01

Ulica grada Vukovara 70

10000 Zagreb



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
Z A G R E B

06-07-2026

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR BROJ:

2419