

Boris Ljubanović
stečajni upravitelj
PICEA d.o.o. u stečaju

Osijek, 5. listopada 2018.

TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU
STALNOJ SLUŽBI U SLAVONSKOM BRODU
St-2023/2016

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA ZA SKUPŠTINU VJEROVNIKA

Trgovački sud u Osijeku Stalna služba u Slavonskom Brodu svojim rješenjem St-2023/2016-11 otvorio je stečajni postupak nad dužnikom Picea d.o.o. za ugostiteljstvo, turizam i trgovinu, Slavonski Brod, Krste Frankopana 16, OIB 93742137277 dana 28. listopada 2016. godine.

U stečajnom postupku je utvrđena jedna tražbina prvog višeg platnog razreda u iznosu od 36.242,31 kn, te pet tražbina drugog višeg platnog razreda u iznosu od 2.978.878,35. kn Ukupan iznos utvrđenih i priznatih tražbina jest 3.015.120,66 kn.

Imovinu dužnika čine:

1. Ulaganja na tuđim sredstvima kao višegodišnji zakup građevinski objekata na kontu 003000 u iznosu od 1.371.452,32 kn. Ulaganja na tuđoj imovini odnose se po plaćenim računima stečajnog dužnika a sve kako je detaljno razrađeno u dopuni Izvješća objavljenom na stranicima e-oglasna ploča dana 22. veljače 2017. godine.

Uvidom u izvornu dokumentaciju utvrđeno je da stvarna ulaganja iznose 1.791.685,59 kn što ukazuje na neuredno i neažurno vođenje knjigovodstvenih podataka u godinama kada su ulaganja izvršena.

Vezano za ovu imovinu zatražio sam pravno mišljenje Katedre za Građansko pravo Pravnog fakulteta Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku prema kojem se prema izričitoj odredbi čl. 156. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravim (Narodne novine 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) ulaganjem u nekretnine ne može steći vlasništvo, ako nije što drugo odredio vlasnik dograđene, nadograđene, odnosno prigradene nekretnine. Sukladno navedenom ovu imovinu smatram neunovčivom.

Ističem da sam se na okolnosti ovog ulaganja očitovao djelatnicima kriminalističke policije po njihovom pozivu.

2. Potraživanja za dane pozajmice koje su uzeo bivši zakonski zastupnik Ivan Boras u ukupnom iznosu od 178.000 kn u 2012. i 2013. godini (sve detaljno opisano u već navedenoj dopuni izvješća). Zastupnik se već ranije na ročištu očitovao da nema sredstava iz kojih bi vratio ovu pozajmicu. Prisilina naplata ovih potraživanja iziskuje novčana sredstva kojih nema ali i sa dvojbenim učinkom oko realizacije i dinamike naplate te stoga i ova potraživanja smatram neunovčivim.

Ističem da sam se na okolnosti ovih pozajmica očitovao djelatnicima kriminalističke policije po njihovom pozivu.

3. Pokretnine koje u svojoj naravi čine opremu restorana knjigovodstvene vrijednost 64.572,59 kn. Pokretnine se fizički nalaze u ugostiteljskom objektu u privatnom vlasništvu na otoku Pagu i kao takve nisu u posjedu stečajnog upravitelja. Prema mojim saznanjima već se dvije godine koriste bez pristanka ili suglasnosti stečajnog upravitelja. Iz vlastitih sredstava sam platio jedan odlazak na Pag. Zbog činjenice da nemam pristupa pokretninama nisu niti procijenjene. Zbog svih navedenih okolnosti svaka realizacija dolaska do nekretnina prisilnim putem i njihove procjene te njihovog izmještanja traži znatna financijska sredstva kojih nema a upitna je vrijednost takve opreme. tj. bi li se uložena sredstva vratila njihovim unovčenjem.

NOVČANA SREDSTVA

Tijekom cijelog postupka nisu ostvareni nikakvi prihodi a sve troškove poput puta na Pag, javne objave i organiziranja računovodstva snosio je stečajni upravitelj.

Sukladno svemu iznesenom predlažem:

1. Obustavu i zaključenje ovog stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase ni za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno čl. 293. st. 1. Stečajnog zakona.
2. Ovlašćuje se stečajni upravitelj u slučaju pokretanja kaznenog postupka protiv bivšeg zakonskog zastupnika podnijeti imovinsko pravni zahtjev radi naknade štete sukladno odredbama čl. 153. do čl. 162. Zakona o kaznenom postupku.

S poštovanjem,


Boris Ljubanović