

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Regionalni centar Osijek, Lorenza Jegera 1, 31000 Osijek

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC OSIJEK

1

29-07-2024

**PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE**

KLASA

034-011/24-20/2

UR. BROJ

118-08-601-25-38-31

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Osijeku**

Poslovni broj spisa: **St-424/2024-8**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Grad Vinkovci

OIB 67648791479

Adresa / sjedište

Bana Jelačića 1, 32100 Vinkovci

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Poduzeće za ceste, d.o.o. Slavonski Brod

OIB 22293432179

Adresa / sjedište

Nikole Zrinskog 115, 35000 Slavonski Brod

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda broj : P-70/2024-16, od dana 12.07.2024.g., Trgovački sud u Osijeku

Iznos dospjele tražbine _____/_____ (euro)

Glavnica 111.069,31 (euro)

Kamate _____/_____ (euro)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
111.069,31 (euro)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda broj : P-70/2024-16, od dana 12.07.2024.g., Trgovački sud u Osijeku

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☐ NE ☒ za iznos _____/_____ (euro)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine

_____ (euro)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☐ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

U Vinkovcima, 26.07.2024.g.

Potpis vjerovnika

Grad Vinkovci

Sanja Čuljak, dipl.iur.





REPUBLIKA HRVATSKA
VUKOVARSKO-SRIJEMSKA ŽUPANIJA



GRAD VINKOVCI

GRADONAČELNIK

KLASA: 080-09/17-01/08

URBROJ: 2188/01-02-17-2

Vinkovci, 04. rujna 2017. g.

Gradonačelnik Grada Vinkovaca, temeljem članka 47. Statuta Grada Vinkovaca („Službeni glasnik“ Grada Vinkovaca broj 08/09. i 1/13.), izdaje slijedeću

GENERALNA PUNOMOĆ

kojom opunomoćuje **SANJU ČULJAK**, dipl. iur. iz Vinkovaca, Hrvatskih kraljeva **24, OIB 24137637262**, djelatnicu Grada Vinkovaca, sa položenim pravosudnim ispitom, da sukladno odredbi članka 89.a Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14) **zastupa GRAD VINKOVCE, Vinkovci, Bana Jelačića 1, OIB 67648791479**, u svim sudskim, upravnim i drugim postupcima koji se vode pri nadležnim tijelima, a u kojima se Grad Vinkovci, Vinkovci, Bana Jelačića 1, OIB 67648791479, pojavljuje kao stranka u postupku.

Imenovana je temeljem ove punomoći ovlaštena poduzimati sve pravne radnje u ime i za račun Grada Vinkovaca.

Punomoć se daje s danom 04. rujna 2017. godine i vrijedi kako za postupke u tijeku, tako i za sve buduće postupke, sve do opoziva.



DOSTAVITI:

1. Sanja Čuljak, ovdje
2. Arhiva gradonačelnika
3. Pismohrana



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-70/2024-16

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Marini Ljubičić Knežević, u pravnoj stvari tužitelja PODUZEĆE ZA CESTE d. o. o. Slavonski Brod, OIB: 22293432179, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115, kojeg zastupa Mijo Kladarić, OIB: 91601983092, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Pilareva 28, protiv tuženika GRAD VINKOVCI, OIB: 67648791479, Vinkovci, Bana J. Jelačića 1, kojeg zastupa Neda Brčić, OIB: 54487582181, odvjetnica u Vinkovcima, Glagoljaška 16/1, radi isplate 2.231.753,84 EUR, nakon glavne i javne rasprave zaključene 2. srpnja 2024. u nazočnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 12. srpnja 2024.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženiku GRAD VINKOVCI, Bana J. Jelačića 1, Vinkovci, OIB 67648791479 da tužitelju PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o. Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115, OIB 22293432179 na ime razlike u cijene do koje je došlo zbog povećanja cijena građevinskih materijala, energenata i radova po Ugovoru o izvođenju radova izgradnje nadvožnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta "Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica-Borinačka ulica i prilazne prometnice u gradu Vinkovcima Broj EVV-5/18-1 sklopljenom između tuženika kao naručitelja radova i tužitelja kao izvođača radova 18.10.2019. godine isplati iznos od 2.231.753,84 eura sa zateznom kamatom koja teče od 05.02.2024. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 5 postotnih poena.

Nalaže se tuženiku GRAD VINKOVCI, Bana J. Jelačića 1, Vinkovci, OIB 67648791479 da tužitelju PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o. Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115, OIB 22293432179 nadoknadi troškove postupka prema troškovniku i rješenju suda sa zateznim kamata

koje teku od donošenja prvostupanjske presude do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotnih poena."

II. Nalaže se tužitelju PODUZEĆE ZA CESTE d. o. o. Slavonski Brod, OIB: 22293432179, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115, naknaditi tuženiku GRAD VINKOVCI, OIB: 67648791479, Vinkovci, Bana J. Jelačića 1, parnični trošak u iznosu od 111.069,31 EUR (stojedanaestisućasęezdesetdeveteura i tridesetjedancent) zajedno sa zateznim kamatama koje na taj trošak teku od 12. srpnja 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi (str. 1-4 spisa) u bitnom navodi kako su tužitelj i tuženik 18. listopada 2019. sklopili Ugovor o izvođenju radova izgradnje nadvošnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta "Izgradnja nadvošnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima broj EVV-5/18-1" (u daljnjem tekstu: Ugovor), a navedenim Ugovorom je na temelju provedenog otvorenog postupka javne nabave velike vrijednosti izvođenja radova ugovoreno izvođenje građevinskih radova na poslovima izgradnje nadvošnjaka i prilazne prometnice. Dalje tužitelj navodi kako je rok za izvođenje radova bio ugovoren u trajanju od 24 mjeseca od uvođenja tužitelja kao izvođača radova u posao, kako su radovi ugovoreni u vrijednosti od 9.606.002,64 EUR, kako je ugovorena nepromjenjivost jediničnih cijena te kako izvođač nema pravo na povećanje cijena u slučaju promijenjenih okolnosti. Nadalje, nakon potpisivanja Ugovora u listopadu 2019., u veljači 2020. zbog pojave pandemije Covid-19 došlo je do poremećaja u poslovanju svih gospodarskih subjekata, odnosno bilo je onemogućeno izvođenje radova zbog ograničenja kretanja osoba i roba, što je dovelo do enormnog povećanja cijena energenata i svih roba, a posebno do povećanja cijena građevinskog materijala te je do dodatnog povećanja cijena došlo nakon agresije Rusije na Ukrajinu na način da su cijene pojedinih roba i usluga povećane i 300 % u odnosu na cijene po kojima je rađena kalkulacija za cijene radova koje su bile predmetom Ugovora. Dalje navodi kako je zbog navedenih okolnosti povećanja cijena Vlada RH 30. rujna 2021. donijela Zaključak kojim je pozvala naručitelje koji imaju sklopljene ugovore u postupku javne nabave da u cilju ublažavanja posljedica globalnog poremećaja na tržištima građevinskih materijala i proizvoda od 1. listopada 2020. zajedno sa ugovarateljima pristupe analizi ugovorenih jediničnih cijena građevinskih materijala i proizvoda za neizvršene ugovore o javnoj nabavi kako bi utvrdili one stavke na koje je promijenjena cijena utjecala više od 10 %, a s obzirom na činjenicu kako se situacija nije mijenjala, Vlada RH na sjednici održanoj 21. lipnja 2022. donijela je Zaključak kojim ponovno poziva naručitelje u postupcima javne nabave da postupe po zahtjevima za povećanje cijena tako da pristupe analizi ugovorenih cijena, radova i elemenata na temelju kojih je cijena radova određena, a kako bi se utvrdilo jesu li se kod takvih ugovora cijene radova izmijenile u tolikoj mjeri da bi

cijena radova trebala biti veća za više od 10 %. Tužitelj dalje navodi kako je radove izveo u cijelosti, kako je 19. prosinca 2023. uspješno obavljen tehnički pregled te je u skladu sa svojim pravima iz čl. 627. Zakona o obveznim odnosima i Zaključcima Vlade RH izvršio obračun povećanja cijena do kojih je došlo od sklapanja Ugovora do izvođenja radova po mjesecima u kojima su materijali ugrađeni na gradilištu i vrijednost pojedinih radova po troškovniku obračunata u mjesečnim situacijama u skladu sa čl. 9. Ugovora, a koji obračun razlike u cijeni radova je izvršen primjenom metodologije iz Zaključka Vlade RH te je dostavljen tuženiku uz zahtjev za obračun razlike u cijeni radova od 22. prosinca 2023. Nadalje, nesporno je kako su tužitelj i tuženik ugovorili nepromjenjivost cijena, međutim tužitelj se u tužbi poziva na čl. 627. Zakona o obveznim odnosima te ističe kako ukupno povećanje cijene radova iznosi 2.231.753,84 EUR, što tuženik ne prihvaća.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu (str. 95-103 spisa) u bitnom navodi kako je nesporno kako su tužitelj i tuženik 18. listopada 2019. sklopili Ugovor, kojim se tužitelj obvezao izvesti radove izgradnje nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u gradu Vinkovcima, u skladu sa projektno-tehničkom dokumentacijom, tehničkom opisu, ponudi i ugovornom troškovniku, a cijena izvođenja svih ugovorenih radova sa obračunatim PDV-om iznosila je 72.376.426,94 kn. Nadalje, stranke su ugovorile nepromjenjivost jediničnih cijena navedenih i upisanih u troškovniku za cijelo vrijeme trajanja ugovora, a predmetnim ugovorom izričito je ugovoreno kako izvođač nema pravo na povećanje cijena u slučaju promijenjenih okolnosti, privremenog prekida radova, tržišne promjene cijena materijala, inflacije i ostalih razloga te je utvrđeno kako su u jedinične cijene obračunati svih troškovi rada, materijala, opreme, strojeva i dr. potrebni za dovršenje radova do potpune funkcionalnosti građevine i primopredaje građevine na uporabu. Tuženik dalje navodi kako je navedeni projekt u cijelosti financiran iz bespovratnih sredstava za projekte financirane iz Europskih strukturnih i investicijskih fondova u skladu sa Ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte koji se financiraju iz Fondova u financijskom razdoblju 2014-2020 KK.07.4.2.14.0001 „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u gradu Vinkovcima” sklopljenim između Ministarstva mora, prometa i infrastrukture i Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije s jedne strane i Grada Vinkovci kao korisnika s druge strane te kako je ugovorena obveza izvođača radove u cijelosti dovršiti i predati ih naručitelju u roku od 24 mjeseca, računajući od dana uvođenja izvođača u posao. Nadalje, 30. listopada 2019. tužitelju je predana dokumentacija, a 2. studenog 2019., nakon što je protekao rok od 8 dana od prijave početka građenja, tužitelj je uveden u posao, slijedom čega je je rok za dovršetak i predaju radova od strane tužitelja bio 2. studenog 2021., a tužitelj je bio dužan u roku 20 dana od dana potpisa Ugovora tuženiku dostaviti pregledan i detaljan dinamičko-financijski plan izvođenja radova iz kojega se jasno vidi tijek radova, međufaze, međurokovi, iskaz resursa (radne snage, strojeva, opreme, materijala) s kojima planira izvoditi aktivnosti, sve u svrhu vremenskog i financijskog praćenja izvršenja Ugovora i to kako za sebe, tako i za podizvođača, a koji plan mora biti odobren od strane naručitelja i glavnog nadzornog inženjera. Dalje tuženik navodi kako je tužitelj 7. studenog 2019. dostavio dinamički plan, ali isti nije bio valjan te je 19. studenog 2019. dostavio ispravljen dinamički plan, koji je odobren te kako je tužitelj u ponudi u postupku javne nabave naveo kako će koristiti usluge podugovaratelja, a tuženik je vršio i izravna plaćanja podugovarateljima za dio

radova koji su oni i izvodili. Tuženik ističe kako su svi radovi trebali biti dovršeni do 2. studenog 2021., odnosno kako je tužitelj zakasnio sa radovima te višestruko probio ugovoreni rok radova, slijedom čega nema pravo na povećanje bilo kakve cijene radova i materijala, odnosno kako je tužitelj svojom krivnjom značajno kasnio u realizaciji dinamičkog plana, zbog čega su naručitelj i nadzorni inženjer u više navrata zahtijevali pojačanje dinamike radova i tražili izvršenje ugovorne obveze, a tužitelj nije angažirao dovoljno radne snage i mehanizacije, nepravodobno je naručivao materijale, specifikaciju kojih je pravodobno dobio primitkom projektne dokumentacije, nepravodobno je dostavio radioničke nacрте podizvođaču za izradu čelične konstrukcije, promijenio je podizvođača u 2020., a što je sve i uzrokovalo značajno kašnjenje tužitelja sa izvođenjem radova. Nadalje, u početku izvođenja radova, kada su bili ugovoreni zemljani radovi na trasi ceste, isti su prema dinamičkom planu trebali biti izvršeni u studenom i prosincu 2019., što je tužitelj i učinio jer je u tom razdoblju i angažirao dostatan broj radnika i tehnike za radove na pristupnoj cesti, tako da u tom razdoblju, a vezano za zahtjev za povećanje cijena zemljanih radova nije niti došlo do povećanja, jer su ti radovi i izvršeni. Međutim, od siječnja 2020. tužitelj kontinuirano kasni sa svim planiranim radovima, na što je ukazao i nadzorni inženjer u mjesečnom izvještaju nadzornog inženjera, a sadržano je i u zapisnicima sa tjednih koordinacija na kojima je sudjelovao i predstavnik tužitelja te se sve događalo prije pojave pandemije Covid 19, iz kojeg razloga nisu točni navodi iz tužbe, odnosno Covid 19 i mjere nisu utjecale na dinamiku rada tužitelja jer niti jedna mjera Stožera RH nije regulirala zabranu rada tužitelju, a niti je tužitelj ikada zbog pandemije obustavio radove, a kasnio je i prije pojave pandemije. Dalje tuženik navodi kako tužitelj kontinuirano nije angažirao dostatan broj radne snage, na što je upozoravao nadzorni inženjer u svim zapisnicima sa koordinacijskih sastanaka te kako je pojedine radove izvodio nekvalitetno, zbog čega je morao vršiti popravke izvedenih radova, što je također uzrokovalo daljnje kašnjenje izvođača sa radovima, a tužitelj je također promijenio i podugovaratelje mnogih radova, što je također uzrokovalo njegovo kašnjenje te je kasnio i sa administrativnim dijelom i sa pripremom dokumentacije koju je bio dužan sačiniti, kao što su radionički nacrti za čeličnu konstrukciju, uslijed čega su također kasnili radovi. Nadalje, sve navedeno je uzrokovalo značajno kašnjenje tužitelja u dinamici izvođenja radova, iz kojeg razloga nema pravo ni na kakvo povećanje cijene rada, energenata i materijala te tuženik ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije za pojedine zahtjeve i navodi kako je bespredmetno pozivanje tužitelja na Zaključke Vlade RH jer isti predstavljaju preporuke, a ne obvezu te se ne primjenjuju retroaktivno, odnosno isti su doneseni nakon dolaska tužitelja u zakašnjenje. Također, ruska agresija na Ukrajinu je započela 24. veljače 2022., a radovi su trebali biti dovršeni tijekom 2021.

3. Podneskom od 20. ožujka 2024. (str. 492-496 spisa) tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu te u bitnom naveo kako je nesporno kako su tužitelj i tuženik sklopili Ugovor u kojem je ugovoren rok završetka radova od 24 mjeseca računajući od dana uvođenja tužitelja u posao, no nakon sklapanja Ugovora dogodio se cijeli niz okolnosti radi kojih je rok za izvođenje radova trebalo produžiti. Naime, u tijeku izvođenja radova utvrđeno je kako, osim ugovorenih, je nužno izvesti radove koji nisu bili uključeni u osnovni Ugovor pa je iz navedenog razloga sklopljen 4. Dodatak Ugovoru, a 22. rujna 2021. stranke su sklopile Dodatak 5. zbog bitno promijenjenih okolnosti koje tužitelj kao izvođač nije uzrokovao i koje nisu bile poznate u trenutku zaključenja osnovnog Ugovora niti su se mogle predvidjeti, izbjeći ili otkloniti, a koje

su značajno utjecale na tijek izvršenja ugovornih obveza te na višu silu. Nadalje, prilikom izvođenja radova utvrđeno je kako projektno tehničkom dokumentacijom nisu dana rješenja stabilizacije temeljnog tla ispod visokih nasipa na prostoru upornjaka i dilatacija (prilaznih rampi), a što je rezultiralo izradom Geotehničkog projekta temeljenja cestovne rampe nadvožnjaka, odnosno sklapanjem Dodatka 4. osnovnog Ugovora. Također, zbog pandemije Covid-19 bilo je otežano izvođenje radova pa je sklopljen Dodatak br. 5.; pandemija je za posljedicu imala odljev radne snage, otežanu i usporenu dobavu potrebnih materijala za izvršenje Ugovora, otežan i usporen rad na gradilištu te rast cijena građevinskih materijala pa je sklopljen i Dodatak br. 6. Dalje tužitelj navodi kako je za izvođenje radova morao koordinirati sve radove sa Hrvatskim željeznicama, koje su za pojedine radove morale zatvarati promet na dionici pruge Vinkovci – Ivankovo, a što je predstavljalo dodatan problem pa se zbog reda vožnje i potreba Hrvatskih željeznica radovi nisu mogli izvoditi predviđenom dinamikom, a osim navedenog poremećaji na tržištu kao posljedica Covid-19 nastavili su se i u 2022. pa je 19. prosinca 2022. potpisan i Dodatak br. 8. Ugovora. Nadalje, 7. ožujka 2023. sklopljen je Dodatak 9. Ugovora kojim je rok za dovršetak radova produžen do 15. srpnja 2023., a zbog različitih preinaka u tijeku izvođenja radova pojavila se velika količina radova koja se morala izvesti u većim količinama, kao i radova koji uopće nisu bili predmetom Ugovora, a što je uzrokovalo produženje rokova za izvođenje radova. Tužitelj dalje navodi kako su svi ranije navedeni problemi koji su bili razlogom za produženje rokova i dalje postojali pa je od tuženika zatražio novo produženje roka za završetak radova na koji zahtjev se tuženik nije očitovao, ali su ti razlozi doveli do toga da se svi radovi završe u prosincu 2023. U konkretnom slučaju radi se o značajnoj količini radova za koje je 13. ožujka 2024. sklopljen Dodatak 10. Ugovora, odnosno o VT radovima. Zbog navedenih razloga neosnovan je navod tuženika kako je tužitelj kasnio s izvođenjem radova i kako je svoje obveze iz Ugovora obavio sa velikim zakašnjenjem, a iz sadržaja navedenih dodataka razvidno je kako se radilo o razlozima koji nisu nastali krivnjom tužitelja već su u pitanju bili razlozi na koje tužitelj nije mogao utjecati niti ih predvidjeti ili ih otkloniti te tužitelj ima pravo na obračun razlike u cijeni koja je nastala za svo vrijeme dok su se radovi izvodili i uspješno okončali i predali tuženiku. Također navodi kako je zbog nemogućnosti da podizvoditelji koji su bili nominirani u Ugovoru izvedu radove bio prisiljen pronaći nove podizvoditelje, a tuženik je pristao na isto. Dalje navodi kako su svi radovi izvedeni i prilikom predaje istih su konstatirana samo dva manja nedostatka koji ne utječu na funkcionalnost objekta te kako za sve radove koje su izveli podizvoditelji ima pravnu i financijsku odgovornost prema tuženiku i kako tuženik nema nikakvih prava izravno sa podizvoditeljima uređivati moguće odnose pa je iz navedenog tužitelj aktivno legitimiran od tuženika tražiti razliku u cijeni za sve radove.

4. Podneskom od 13. travnja 2024. (str. 525-530 spisa) tuženik se očitovao na podnesak tužitelja od 20. ožujka 2024. te u bitnom naveo kako tužitelj od siječnja 2020. kontinuirano kasni s izvođenjem radova, s obzirom na činjenicu kako je, unatoč planiranom broju ljudi i tehnike, angažirao nedostatan broj istih, a što je sve i konstatirano u izvješćima nadzornog inženjera, a upravo zbog kašnjenja tužitelja već u početnoj fazi radova tuženik je naplatio ugovornu kaznu zbog neurednog ispunjenja obveza. Dalje navodi kako je predmetan projekt trebalo izvesti prema pravilima struke i u razdoblju provedbe projekta koje razdoblje je u skladu sa Ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava bilo od 1. lipnja 2018. do 31. prosinca

2023., jer u suprotnom tuženik trpi nenadoknadivu štetu budući mora vratiti sva sredstva koja su mu dodijeljena, a što zasigurno nije u financijskoj mogućnosti. Krajnji rok dovršetka i predaje sve dokumentacije provedbenom tijelu Fonda - SAFU je bio 31. prosinca 2023., do kojeg roka je tuženik morao dostaviti svu dokumentaciju, okončane situacije i sl., kako bi ostvario prava na bespovratna sredstva jer je prema Ugovoru razdoblje prihvatljivosti izdataka Projekta bilo od 1. lipnja 2018. do 31. prosinca 2023., a u slučaju nedovršetka projekta tuženik bi morao vratiti sva sredstva. Tuženik dalje navodi kako unatoč višekratnim upozorenjima tužitelj nije uredno izvršavao svoje ugovorne obveze, nije angažirao dostatan broj radnika i tehnike, a također mijenjao je i svoje podizvođače što je također uzrokovalo zastoje u radovima te su radovi bili i nekvalitetno izvedeni i to sve krivnjom tužitelja. Nadalje, nesporno je kako se tijekom izvođenja radova pojavila potreba za vantroškovničkim radovima te kako je tužitelj 15. lipnja 2021. uputio zahtjev tuženiku za odobrenjem vantroškovničkih radova za koje prema tvrdnji samog tužitelja mu je potrebno dodatnih 56 radnih dana, a ukupno kalendarskih 76., koji zahtjev je tuženik prihvatio te su stranke sklopile Dodatak br. 4. od 23. lipnja 2021., odnosno tuženik ističe kako je ukupan rok produljenja radova trebao biti 76 dana nakon prvotno ugovorenog, što znači da su svi radovi, uzimajući u obzir vantroškovničke radove, trebali biti dovršeni najkasnije do 31. prosinca 2021. Tuženik dalje navodi kako je uz prethodno navedeni zahtjev za vantroškovničkim radovima tužitelj specificirao jedinične cijene vantroškovničkih radova uz koji je dostavio i cjenike osnovnih materijala koji su mu bili aktualni u trenutku postavljanja zahtjeva za vantroškovničkim radovima, iz čega je razvodno koje cijene materijala tužitelj primjenjuje u lipnju 2021., kada su odavno počeli poremećaji na tržištu te je i iz toga vidljivo kako je zahtjev tužitelja neosnovan. Nadalje, tužitelj je prvi puta zahtijevao produljenje roka dovršetka radova za osnovne radove ugovorene ugovorom u rujnu 2021., a do početka rujna 2021. tužitelj je bio u višemjesečnom zaostatku na način da je kasnio sa 67% ugovorenih radova koje je do tada trebao izvesti, te je izvršio 20.054.067,68 kn, dok je bio dužan izvesti radova od 59.8769.416,42 kn odnosno izveo je ukupno samo 33% ugovorenih radova, a u takvoj situaciji, kada su potrošena značajna financijska sredstva, a tužitelj kasni sa radovima, tuženik kao naručitelj nije imao drugih mogućnosti već dopustiti tužitelju da se produlji rok jer i taj produljeni rok ulazi u rok dovršetka projekta u skladu sa Ugovorom o dodjeli bespovratnih sredstava, a sve radi smanjenja štete koja bi nastala tuženiku. Dakle, prvi put rok za dovršetak radova produljen je u rujnu 2021., sklapanjem Dodatka 5., međutim tužitelj je u zakašnjenju od siječnja 2020. te sva povećanja cijena koja su se dogodila poslije njegovog dolaska u zakašnjenje nisu relevantna za ovaj obveznopravni odnos jer na njih tužitelj nema pravo. Tuženik i dalje ostaje pri istaknutom prigovoru promašene aktivne legitimacije u odnosu na povećanje cijene radova za podizvođače i to iz razloga što se pretežni dio tužbenog zahtjeva odnosi na radove čelične konstrukcije koje nije izvodio tužitelj i koji su izravno plaćani podizvođaču.

5. U dokaznom dijelu postupka sud je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Ivica Vuletića (str. 610-614 spisa), Krunoslava Celića (str. 614-616 spisa), Dalibora Šandrka (str. 617 spisa), Katarine Vučić (str. 617-620 spisa), Marine Hodak Domačinović (str. 623-625 spisa), Dragana Šekerije (str. 625-627 spisa) i Gorana Stašćika (str. 627-629 spisa) te izvršio uvid u Zapisnik o primopredaji radova izgradnje nadvožnjaka i lokalne LC 46006 za potrebe projekta „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu

Vinkovcima“, Broj EVV-5/18-1 od 29. prosinca 2023. (str. 6-9 spisa), analizu povećanja cijena (str. 10-33 spisa), podnesak tuženika na ime tužitelja od 28. prosinca 2023. (str. 34 spisa), zahtjev tužitelja za obračun razlike u cijeni radova na ime tuženika od 22. prosinca 2023. (str. 35-65 spisa), Ugovor o izvođenju radova izgradnje nadvožnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“, Broj EVV-5/18-1 sklopljen između tužitelja i tuženika od 18. listopada 2019. (str. 64-91 spisa), Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte financirane iz Europskih strukturnih i investicijskih fondova u financijskom razdoblju 2014-2020 za projekt: Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima od 20. srpnja 2018. (str. 105-112 spisa), Dodatak br. 2. Ugovoru o izvođenju radova izgradnje nadvožnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“, Broj EVV-5/18-1 sklopljen između tužitelja i tuženika od 18. svibnja 2020. (str. 113-114 i 499-500 spisa), Dodatak br. 3. Ugovoru o izvođenju radova izgradnje nadvožnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“, Broj EVV-5/18-1 sklopljen između tužitelja i tuženika od 22. travnja 2021. (str. 115-116 i 501-502 spisa), dinamičko – financijski plan izvođenja radova od 4. studenog 2019. (str. 117-119 spisa), dinamičko – financijski plan izvođenja radova (str. 120-122 spisa), Zapisnik sa koordinacijskog sastanka vezano za uvođenje u posao i predaju dokumentaciju za projekt „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“ od 30. listopada 2019. (str. 123-129 spisa), prijavu početka građenja od 21. listopada 2019. (str. 130 spisa), prijavu početka građenja od 23. listopada 2019. (str. 131 spisa), dinamički plan - revizija II (str. 132-133 spisa), zapisnike sa koordinacijskih sastanaka (str. 134-363 spisa), troškovnik radova za potrebe izvođenja radova od lipnja 2018. (str. 364-488 spisa), Dodatak br. 1. Ugovoru o izvođenju radova izgradnje nadvožnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“, Broj EVV-5/18-1 sklopljen između tužitelja i tuženika od 22. studenog 2019. (str. 497-498 spisa), Dodatak br. 4. Ugovoru o izvođenju radova izgradnje nadvožnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“, Broj EVV-5/18-1 sklopljen između tužitelja i tuženika od 24. lipnja 2021. (str. 503-504 i 535-536 spisa), Dodatak br. 5. Ugovoru o izvođenju radova izgradnje nadvožnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“, Broj EVV-5/18-1 sklopljen između tužitelja i tuženika (str. 505-506 spisa), Dodatak br. 6. Ugovoru o izvođenju radova izgradnje nadvožnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“, Broj EVV-5/18-1 sklopljen između tužitelja i tuženika od 8. travnja 2022. (str. 507-508 spisa), Dodatak br. 7. Ugovoru o izvođenju radova izgradnje nadvožnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“, Broj EVV-5/18-1 sklopljen između tužitelja i tuženika od 2. svibnja 2022. (str. 509-511 spisa), Dodatak br. 8. Ugovoru o izvođenju radova izgradnje nadvožnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“, Broj EVV-5/18-1 sklopljen između tužitelja i tuženika od 29. prosinca 2022. (str. 512-513 spisa), Zahtjev br. 17. za odobrenje

produljenja roka za izvođenje radova tužitelja na ime SEDRA CONSULTING d.o.o. od 13. srpnja 2023. (str. 514-516 spisa), Dodatak br. 9. Ugovoru o izvođenju radova izgradnje nadvožnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“, Broj EVV-5/18-1 sklopljen između tužitelja i tuženika od 13. ožujka 2023. (str. 517-518 spisa), Dodatak br. 10. Ugovoru o izvođenju radova izgradnje nadvožnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“, Broj EVV-5/18-1 sklopljen između tužitelja i tuženika od 15. ožujka 2024. (str. 519-521 spisa), Zaključak tuženika od 13. ožujka 2020. (str. 531-532 spisa), Zaključak tuženika od 9. travnja 2020. (str. 533-534 spisa), očitovanje SEDRA CONSULTING d.o.o. na zahtjev izvođača od 18. lipnja 2021. (str. 537-538 spisa), zahtjev br. 10. za odobrenjem vanstroškovničkih radova tužitelja na ime SEDRA CONSULTING d.o.o. od 15. lipnja 2021. (str. 539-542), analize cijene (str. 543-552 spisa), cjenik sata rada radnika (str. 553 spisa), cjenik sata rada vozila, strojeva i opreme (str. 554-555 spisa), cjenik osnovnih materijala (str. 556-557 spisa), ispis e-mail komunikacije (str. 558 spisa), Ugovor o kupoprodaji i prijevozu sklopljen između Ingram d.d. i tužitelja od 18. prosinca 2019. (str. 559 spisa), račun – otpremnicu Dunav-Drava Cement d.o.o. na ime tužitelja od 15. ožujka 2021. (str. 560 spisa), Račun za vodne usluge na ime tužitelja od 2. travnja 2021. (str. 561 spisa), cjenike (str. 562-563 spisa), ponudu za najam postrojenja (str. 564 spisa) i mjesečno izvješće nadzornog inženjera (str. 565-602 spisa).

6. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

7. U ovoj pravnoj stvari nije sporna činjenica kako su tužitelj i tuženik 18. listopada 2019. sklopili Ugovor o izvođenju radova izgradnje nadvožnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“, Broj EVV-5/18-1 (str. 64-91 spisa), kako su radovi ugovoreni u vrijednosti od 9.606.002,64 EUR (str. 364-488 spisa) te kako je za navedeni projekt sklopljen Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte financirane iz Europskih strukturnih i investicijskih fondova u financijskom razdoblju 2014-2020 za projekt: Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima od 20. srpnja 2018. (str. 105-112 spisa).

8. Nesporno je i kako su tužitelj i tuženik ugovorili nepromjenjivost jediničnih cijena navedenih i upisanih u troškovniku za cijelo vrijeme trajanja predmetnog Ugovora te kako su isti bili suglasni kako jedinična cijena vrijedi i za viškove, odnosno manjkove radova, kako tužitelj kao izvođač nema pravo na povećanje predmetnih cijena u slučaju promijenjenih okolnosti, privremenog prekida radova, tržišne promjene cijene materijala, inflacije i ostalog, a ugovorena cijena uključuje i sve troškove i radove neophodne za neometanu funkciju i/ili po život i zdravlje sigurnu uporabu susjednih građevina (str. 64-91 spisa).

9. Nadalje, nije sporno niti kako je sklopljeno ukupno deset dodataka osnovnom Ugovoru, odnosno kako su se navedenim dodacima produžavali rokovi izvršenja Ugovora te je ugovoreno i izvođenje vanstroškovničkih radova (str. 113-114 i 499-500, 501-502, 497-498, 503-504 i 535-536, 505-506, 507-508, 509-511, 512-513, 517-518 i 519-521 spisa).

10. Nesporno je i kako je tužitelj uveden u posao 2. studenog 2019., a kako su svi radovi završeni, odnosno predani 23. prosinca 2023. (str. 6-9 spisa).

11. Također je nesporno kako je tužitelj prilikom izvođenja radova angažirao podizvođače za izvođenje radova te kako je iste i mijenjao, a što je razvidno iz Dodataka br. 1., 2. i 3. Ugovoru o izvođenju radova izgradnje nadvožnjaka i prilazne prometnice za potrebe projekta „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“, Broj EVV-5/18-1 sklopljenih između tužitelja i tuženika (str. 113-114 i 499-500, 115-116, 501-502 i 497-498 spisa).

12. Nije sporno niti kako je tužitelj tuženiku dostavio zahtjev za obračun razlike u cijeni radova i to zbog promijenjenih okolnosti tijekom provedbe predmetnog Ugovora, a vezanih uz povećanje cijene energenata, građevinskog materijala i proizvoda, koji zahtjev tuženik ne prihvaća (str. 34 i 35-65 spisa).

13. Sporna je činjenica ima li tužitelj pravo na isplatu utuženog iznosa, s obzirom na navode tuženika kako je isti od siječnja 2020. kontinuirano kasnio s izvođenjem radova, odnosno kako pojava pandemije Covid-19 i ruska agresija na Ukrajinu nisu imale utjecaj na izvođenje radova.

14. Također je sporna aktivna legitimacija i to u odnosu na povećanje cijena koje se odnose na radove koje su izveli podizvođači radova i to iz razloga što je tuženik tijekom postupka naveo kako je izravno plaćao podizvođače.

15. Tijekom postupka sud je cijenio dokaze u odnosu na sporne činjenice.

16. U odnosu na prigovor promašene aktivne legitimacije vezano za izvođenje radova koje su izveli podizvođači radova, sud je utvrdio kako je isti neosnovan.

17. Naime, čl. 7. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZPP) propisano je kako su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, dok je čl. 219. st. 1. istog Zakona propisano kako svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

18. Uvidom u materijalnu dokumentaciju u spisu sud nije mogao utvrditi kako su osnovani tuženikovi navodi kako je isti izravno plaćao podizvođače radova pa je navedeni prigovor ocijenio kao neosnovan.

19. Na ročištu održanom 17. lipnja 2024. svjedok Ivica Valentić u svom iskazu (str. 610-614 spisa) u bitnom je naveo kako je u vrijeme izvođenja ovdje spornih radova bio zaposlen kod tužitelja i to na radnom mjestu glavnog inženjera gradilišta, odnosno glavnog voditelja gradilišta te kako je Ugovor sklopljen krajem 2019., odnosno tužitelj je uveden u posao u studenom 2019., a radovi su završeni u

prosincu 2023., a rok za izvođenje radova je bio 24 mjeseca, dok su radovi završeni tek krajem 2023. Naime, nakon što je tužitelj zaprimio projektnu dokumentaciju, odnosno izvedbene projekte i glavne projekte, utvrdio je kako se radi o iznimno lošim projektima, odnosno kako su izvedbeni projekti kopija glavnog projekta na temelju kojih se nisu mogli izvoditi radovi, a tužitelj je prilikom prijave na natječaj bio upoznat sa prethodno navedenim projektima. Svjedok dalje navodi kako je sa uočenim problemima upoznao nadzornog inženjera, a radilo se o najmanje 40 problema za koja su se tražila pojašnjenja bez kojih se određeni radovi nisu mogli raditi, a posebno radovi na čeličnoj konstrukciji mosta koji su uzrokovali izvođenje radova vezanih za most i to dok se nisu definirali detalji na čeličnoj konstrukciji mosta. Pojašnjenja su tražena u obliku tehničkih uputa od 17. prosinca 2020. do 3. veljače 2021., a tužitelj je počeo krajem 2019. izvoditi radove te je u tijeku izvođenja radova i u tijeku ugovornog roka prema osnovnom ugovoru postavio upite. Navedena pojašnjenja su bila razna, kao npr. od kojeg materijala se radi most, jer je različit materijal bio u projektu i u ugovornom troškovniku, a konačni odgovor tužitelj je dobio 25. listopada 2021. Nadalje, tužitelj je također tražio izmjenu projekta u prosincu 2020. i to iz razloga što je utvrdio kako se prema dostavljenom izvedbenom projektu armirano betonskih ploča na mostu te ploče ne mogu izraditi, a izmijenjeni projekt tih ploča je dobio 20. srpnja 2022. Svjedok dalje navodi kako je osim loših projekata razlog u kašnjenju izvođenja radova i pojava pandemije Covid-19 i to na način da je u ožujku 2020. došlo do odljeva radne snage, došlo je do kašnjenja isporuke materijala, a i sam materijal je enormno poskupio. Naime, prije Covida-19 rok za isporuku materijala je bio otprilike 15 dana, a za vrijeme pandemije isti je bio otprilike 4-5 mjeseci te je zbog provođenja mjera socijalne distance došlo do sporosti u obavljanju radova, a također niti kamioni nisu mogli ići preko granice. Nakon godinu dana i dalje su bile povećane cijene materijala, ali je tada došlo do rata u Ukrajini i ponovno su se povećale cijene materijala. Dalje navodi kako se prema izvedbenom projektu izvode radovi, a isti se izrađuju u skladu sa glavnim projektom i ne smiju biti različiti od glavnog projekta; u njemu se izrađuju izvedbeni detalji. Nadalje, tužitelj je trebao izraditi izvedbeni projekt vezano za čeličnu konstrukciju mosta, a s obzirom na činjenicu kako se izvedbeni projekt radi na temelju glavnog projekta utvrđeni su nedostaci u glavnom projektu i od nadzornog inženjera je traženo da se dostave pojašnjenja, odnosno odgovori na tehničke upite. Također je traženo da se dostave izvedbeni projekti koji su vezani za most, ali ne i za čeličnu konstrukciju. Zadnji izvedbeni projekt armirano betonskih kolničkih ploča na mostu tužitelj je dobio 20. srpnja 2022., a pojašnjenja vezana za mogućnost izrade izvedbenog projekta čelične konstrukcije mosta su dostavljena 24. rujna 2021., a tužitelj je projekt izradio odmah nakon dostave pojašnjenja. Nadalje, projekti su bili izrađeni u veljači ili ožujku 2022., a konstrukciju čeličnog mosta tužitelj je počeo montirati u kolovozu 2022. i završio u studenom 2022., a nije se moglo pristupiti izradi čelične konstrukcije prije nego su se uskladili svih tehnički problemi oko projekta čelične konstrukcije. Dalje svjedok navodi kako je izrada čelične konstrukcije pretpostavka za izvođenje svih radova vezanih za most kao što su cestovna rasvjeta, polaganje vodovoda po mostu, polaganje odvodnje po mostu i spajanje na druge sustave odvodnje oko mosta. Također, bili su i problemi oko ovješavanja mosta i to u ugovornom troškovniku bili su predviđeni elementi vješaljki čelične konstrukcije od punog čeličnog profila fi 36, a uvidom u projekt je utvrđeno kako je predviđeni profil bio cijevni promjera 100 mm sa debljinom stijenke 5 mm, a na kraju 13. prosinca 2021. tužitelj je dobio suglasnost od projektanta da se upotrijebi puni profil promjera 50 mm. Nadalje, tužitelj je najduže

čekao odgovor vezano za betonske ploče i to godinu i četiri mjeseca, a za vješaljke je proces bio 9 mjeseci, za materijala od kojih će se raditi konstrukcije je trebalo 6 mjeseci, a bez tih pojašnjenja nije se moglo raditi niti naručivati materijal za izradu konstrukcije dok nije izrađen izvedbeni projekt. Također, postojali su problemi i sa HŽ-om, a isto je zatečeno tijekom gradnje, odnosno prilikom montaže čelične konstrukcije. Naime, prilikom izvođenja tih radova bilo je potrebno uskladiti se sa sigurnosnim tehničkim propisima i ponašanjem u HŽ-u, odnosno bilo je potrebno zatražiti točno vrijeme i datume prekida željezničkog prometa i isključenja kontaktne mreže, a u većini slučajeva nisu odobreni zatraženi datumi, nego su ponuđeni neki drugi koji su prolongirali radove. Sa tuženikom je dogovoreno produženje rok za dovršetak gradnje u skladu sa osnovnim Ugovorom, Zakonom o gradnji i Zakonom o javnoj nabavi, odnosno upućivali su zahtjeve za produženje rokova u kojima su navedeni razlozi za prolongiranje roka, i oni su se odobrili, a investitor je konstatirao činjenično stanje i odobrio produžetak roka. Također je bilo i dodatnih i naknadnih radova, a tužitelj je samo za jedne dodatne radove tražio produžetak roka, a ostalih 13-14 je izveo u sklopu ugovorenih radova, odnosno bez zahtjeva za produženje roka te je u zapisniku o primopredaji kao rok za dovršetak posla bio 15. srpnja 2023. Dalje svjedok navodi kako je na gradilište dolazio u prosjeku jednom u dva tjedna, a tužitelj je izvodio više projekata i on je bio voditelj tih projekata, a svi ponuditelji u postupku javne nabave imali su uvid u projektnu dokumentaciju, a tužitelj je dokumentaciju pregledao u onom obimu koji je dovoljan da bi se prijavio na natječaj. Nadalje, nedostaci u dokumentaciji su uočeni kada je tužitelju dostavljena dokumentacija i kada su istu detaljno pregledali i to u studenom 2019. Svjedok ističe kako se u kratkom vremenu ne mogu uočiti svi nedostaci nego se radi o kontinuiranom procesu, a projekt je rađen 8-9 mjeseci i radio ga je tim od najmanje 20 ljudi, a o nedostacima su obavijestili nadzornog inženjera, dok nije tražen produžetak roka zbog lošeg projekta, osim u slučaju izvođenja radova na mlazno injektiranim stupnjacima gdje projekt nije niti postojao, već je naknadno izrađen i dostavljen. Također navodi kako su primali upozorenja od nadzornog inženjera da tužitelj kasni sa izradom izvedbenih projekata koje je tužitelj bio u obvezi izraditi, a problem odljeva radne snage nije saniran do današnjeg dana u branši građevine. Nadalje, nisu imali dovoljan broj radne snage na gradilištu zbog ranije navedenih razloga te je tužitelj imao i podizvođače, a također i u odnosu na čeličnu konstrukciju koji je i mijenjan tijekom ugovornog odnosa. Dalje navodi kako nije došlo do zastoja u izvođenju radova dok je tužitelj čekao pojašnjenja nadzornog inženjera vezanih uz nedostatke u projektu, odnosno tužitelj je izvodio druge radove koje je mogao izvoditi, a da su imali pojašnjenja izvodili bi vjerojatno i druge radove. Također je bilo radova koji su se morali sanirati i svi radovi su osim jednog izvedeni kvalitetno, a za taj jedan je investitor umanjio cijenu izvedenih radova, a sanacija tih nekvalitetno izvedenih radova nije uzrok produženja roka.

20. Na ročištu održanom 17. lipnja 2024. svjedok Krunoslav Celić u svom iskazu (str. 614-616 spisa) u bitnom je naveo kako je zaposlen kod tuženika i za ovdje sporno gradilište bio je voditelj projekta gradnje, a tužitelj je u posao uveden u studenom 2019. Dalje navodi kako tužitelj u početku nije imao nikakvih aktivnosti, odnosno nije pripremio gradilište, a sa izvođenjem radova je počeo mjesec dana kasnije, odnosno krajem prosinca 2019., odnosno početkom siječnja 2020. Svjedok navodi kako izvođač radova nije imao dovoljno radne snage, a to se osim na samo fizičko izvođenja radova odnosilo i na inženjere, tj. logistiku te kako su se svakog

utorka održavale koordinacije, a na istima često nije bio prisutan Ivica Vuletić koji je na koordinacije slao svoje zamjenike, ali oni nisu bili upoznati sa projektom. Kada je Ivica Vuletić došao na koordinacije vidjelo se kako isti nije upoznat sa projektnom dokumentacijom i to čak na razini da nije znao od čega se sve sastoji projektna dokumentacija, a tužitelj je tek nakon pola godine baratao sa nekim tehničkim informacijama koje su njemu bile nužne. Ističe kako je tužitelj imao na raspolaganju sve mogućnosti za izvođenje radova, a kao primjer svjedok navodi kako je uvijek mogao kontaktirati sa investitorom i nadzorom, a također je obveza tužitelja bila izrada pojedinih izvedbenih rješenja, a sa kojima je tužitelj kasnio te je također i projektantski nadzor bio na gradilištu, a koji to nije bio u obvezi, a ističe kako su i javnopravna tijela koja to nisu bila u obvezi sudjelovala na koordinacijama. Nadalje, tužitelj je tražio pojašnjenja vezana za izvođenje radova, ali ta pojašnjenja nisu bila takve prirode da tužitelj nije mogao izvoditi neke druge radove, odnosno tužitelj nije trebao zastati sa izvođenjem svih radova te je tužitelj tijekom cijelog vremena izvođenja radova imao nedostatak svih resursa pa tako i radne snage, strojeva i sl., a kao dokaz navedenom, odnosno kao dokaz kako tužitelj nije u pravu kada se poziva na pandemiju Covid-19 je činjenica da kada su Talijani došli na gradilište kao podizvođači za čeličnu konstrukciju radovi su se obavili brzo i profesionalno te su i Talijani imali primjedbe na glavnog izvođača radova zbog nepripreme gradilišta za njihov dio posla. Svjedok navodi kako je na gradilište dolazio 2-3 puta, a Ivica Vuletić je dolazio jednom mjesečno te kako je izvršena revizija čelične konstrukcije nadvožnjaka i geotehnike nadvožnjaka i prometna revizija za cestu, a sve su bile pozitivne što se tiče glavnih projekata. Nadalje, tužitelj je tražio isključivo pojašnjenja vezana za izvedbene projekte te sam projekt nikada nije vraćen projektantu na izmjenu ili doradu, odnosno projekt nije mijenjan, ali je doraden i to u odnosu na dodatnu mapu čija je tema bila stabilizacija temeljnog tla pristupnih rampi nadvožnjaka te je izvođač tražio produljenje roka na koordinacijama zbog istog i dobio je produžetak roka (Dodatak 4). Dalje svjedok navodi kako Covid-19 nije imao utjecaja na samu dinamiku gradilišta, na broj radnika i na obvezu distanciranja, s obzirom se radilo o radu na otvorenom i o velikom gradilištu, a također je bilo niz korekcija izvedenih radova i zbog toga se gubilo vrijeme, odnosno izvođač radova je gubio vrijeme zbog svoje neorganiziranosti, a kao primjer svjedok navodi izradu dijela ceste gdje nije ostavljen odvojak za glavnu cestu za naselje pokraj pa se isto moralo rušiti i ponovno raditi. Također je bilo više problema, a kao primjer navodi armirano betonski propust koji se naknadno morao izvesti jer izvođač nije vidio kako isto postoji u dokumentaciji, a navedeni problemi su imali utjecaja na dinamiku i redoslijed izvođenja ostalih radova. Nadalje, tužitelj je bio zadužen izraditi radioničke nacрте za metalnu konstrukciju nadvožnjaka, a isto nije napravio na vrijeme te je bilo problema i sa dobavom građevinskog materijala te pravodobnim naručivanjem istog, a na gradilištu je bilo prostora da se materijal pravodobno naruči i odloži. Također, tužitelj nije pravodobno izrađivao tehnička rješenja i naručivao pumpe, a radovi koji su u startu trebali biti izvedeni imali su utjecaj na daljnju dinamiku izvođenja radova. Nadalje, do fakturiranja u privremenim situacijama dolazi kada se izvedu radovi, materijal se nabavlja prema dinamičkom planu izvođenja radova, a koji nije isti sa ispostavljanjem privremene situacije, dok dinamički plan izrađuje izvođač. Dalje svjedok navodi kako je vješaljka mosta u projektu projektirana kao čelična konstrukcija te kako je bilo izmjena u odnosu na projekt, ali je to detalj koji ne utječe na kašnjenje u izvođenju radova te kako je ovješanje mosta bitan statički element mosta, a konstrukciji mosta se moglo pristupiti prije nego što se razriješi taj važan

tehnički detalj, ali se nije moglo završiti te se također nije mogla završiti kolna konstrukcija mosta prije nego što se izdefinira problem sa predgotovljenim pločama, ali se mogla završiti glavna čelična konstrukcija mosta te se mogla završiti konstrukcija mosta bez definiranog problema sa ogradama. Zaključno svjedok navodi kako je projektna dokumentacija izvođaču bila na raspolaganju prilikom poziva za davanje ponuda, a tužitelj je upite trebao postavljati u prvih 3-6 mjeseci, a ne nakon 2 godine te je također bilo problema između tužitelja i podizvođača radova.

21. Na ročištu održanom 17. lipnja 2024. svjedok Dalibor Šandrk u svom iskazu (str. 617 spisa) u bitnom je naveo kako je u vrijeme potpisivanja ovdje spornog ugovora bio voditelj projekta te je bio zadužen za koordinaciju između izvođača radova i javnopravnih tijela te investitora, a na gradilištu je stalno bio nedostatak radne snage, kao i mehanizacije. Dalje navodi kako je bila dužnost izvođača radova osigurati da javnopravna tijela izmijeste određene instalacije, a njegova dužnost je bila koordinirati da se radovi ubrzaju što prije, odnosno kako ne bi došlo do odugovlačenja istih te kako je izvođač zahtjeve javnopravnim tijelima podnosio u skladu sa dogovorom na koordinaciji, ali svjedok smatra kako su se zahtjevi mogli odraditi ranije da je izvođač na vrijeme izvodio radove. Također navodi kako je tužitelj na koordinacijama upozoravao na nedostatke u projektu, a svi su nedostaci otklonjeni nakon par dana, odnosno zbog istog nije došlo do zastoja radova.

22. Na ročištu održanom 17. lipnja 2024. svjedok Katarina Vučić u svom iskazu (str. 617-620 spisa) u bitnom je navela kako je pripremila projektnu dokumentaciju za projekt financiran bespovratnim sredstvima Europske unije, a njena zadaća je bila pratiti dinamiku izvođenja radova i svih ostalih projektnih aktivnosti. Dalje navodi kako je tijekom cijelog izvođenja radova bilo problema sa dinamikom, odnosno tužitelj je kasnio sa izvođenjem radova i to zbog razloga što isti nije bio organiziran, odnosno tužitelj na terenu nije izvršavao ono što je bio obavezan dinamičkim planom. Ističe kako je sudjelovala na gotovo svakoj koordinaciji te kako tužitelj nije imao radnu snagu i mehanizaciju na terenu. Dalje navodi kako glavni projekt nije mijenjan, a tužitelj je imao pojedine upite vezano uz izvođenje radova na koje je odgovore dao projektant, odnosno tužitelj je morao postaviti konkretno pitanje, ali isto nije činio, odnosno Ivici Vuletiću je trebalo dugo vremena da pripremi takav upit prema projektantu. Nadalje, tužitelj je mogao izvoditi radove dok je čekao odgovore na postavljena pitanja, odnosno upiti tužitelja nisu bili takve vrste da bi isti doveli do zastoja u izvođenju radova, a vezano za izvedbene projekte koje je tužitelj bio u obvezi izraditi, tužitelj je iste izradio, ali sa vremenskim odmakom koji je doveo do kašnjenja u izvođenju radova. Svjedok dalje navodi kako je bilo više projekata tužitelja i tužitelj je navodio kako se sav radni angažman ne može prebaciti na nadvožnjak i Borinačku cestu te su utvrđeni razni nedostaci na samoj izvedbi Borinačke ceste (prvi radovi), a koji su otklonjeni i to jedan dio, a velik dio još nije otklonjen, a navedeno je utjecalo na daljnji tijek radova. Nadalje, Ivica Vuletić često nije bio na koordinacijama, a na gradilište je dolazio najčešće kada je bila koordinacija. Dalje navodi kako je tužitelj imao podizvođače, a sa nekima je čak imao i sporove i to je utjecalo i na dinamiku izvođenja radova te je dolazilo i do promjena podizvođača, a jedna od njih je bila i promjena vezana za čeličnu konstrukciju mosta. Također, tužitelj je izradio izvedbene projekte, ali sa zakašnjenjem, a vezano za čeličnu konstrukciju, čekalo se odobrenje glavnog revidenta, a odobrenje se nije dobilo dosta dugo jer je izvođač radova bio dužan dostaviti dokumentaciju revidentu.

Svjedok dalje navodi kako tužitelj nakon primopredaje gradilišta nije ništa radio mjesec do mjesec i pol, nakon toga je sve krenulo usporenije od dinamičkog plana, ali u puno manjem obujmu od onog planiranog, a projektna dokumentacija je bila dio dokumentacije javne nabave te je tužitelj 2019. imao priliku upoznati se sa istom, a tužitelj nije imao primjedbe u postupku javne nabave. Nadalje, radove čelične konstrukcije nadvožnjaka izvodilo je trgovačko društvo Cimolai i isto je bilo podizvođač, koji je u posao uveden u travnju 2021., a prema dinamičkom planu je trebao biti uveden u posao u listopadu 2020., a do uvođenja podizvođača u posao nije ništa rađeno od strane tužitelja. Nadalje, radioničke nacрте je trebao izraditi tužitelj, a Cimolai je čekao radioničke nacрте tijekom cijele 2021. i isti su tražili ubrzanje postupka i to čak i od tuženika da ubrza tužitelja. Također je utvrđeno kako tužitelj nije dovoljno pripremio teren za dizalice, a svi radovi su trebali biti završeni do 31. prosinca 2023., odnosno EU projekt je bio prijavljen na rok od 5 godina i to od 2018. do 31. prosinca 2023. te je zadnja situacija trebala biti odobrena i plaćena do 31. prosinca 2023., a u slučaju raskida ugovora s tužiteljem došlo bi do revizije svih izvršenih radova, odnosno trebalo bi provesti postupak nove javne nabave, što bi bilo gotovo pa nemoguće, a posljedice bi bile da ovaj projekt ne bi bio završen i sva sredstava tuženik bi morao vratiti.

23. Na ročištu održanom 2. srpnja 2024. svjedok Marina Hodak Domačinović u svom iskazu (str. 623-625 spisa) u bitnom je navela kako je vezano za ovaj projekt bila u projektnom timu i to kao projektni asistent, a njena zadaća je bila praćenje izvršenja projekta i komunikacija sa SAFU. Također ističe kako je bila prisutna na svim koordinacijama, kako je izvođač radova od početka kasnio sa izvođenjem radova te kako su se na koordinacijama stalno ponavljala ista pitanja, odnosno nije bilo dovoljno radne snage na gradilištu. Dalje ističe kako je SAFU slala zahtjev za nadoknadu sredstava i kako se morala opravdavati zašto potražuje manji iznos od onoga koji je prvotno bio planiran te također nije znala odgovoriti na pitanje kada će radovi biti završeni, a kašnjenja je bilo od početka izvođenja radova te kako su prije pojave Covid-19 morali ustegnuti izvođaču radova sredstva u iznosu od 5 % zbog kašnjenja i to na dvije situacije. Nadalje, stalno se kasnilo, odnosno bilo je 7 revizija dinamičkog plana, a Ivicu Vuletića je sretala na koordinacijama i to vrlo rijetko, odnosno jednom mjesečno te su na koordinacijama bili prisutni inženjeri gradilišta, a koji često nisu znali odgovoriti na pitanja investitora te je na koordinacijama bilo primjedbi vezano uz dinamiku. Dalje navodi kako su ovdje sporni radovi trebali biti završeni u roku 2 godine, a provedba projekta u odnosu na rok za izvršenje radova obuhvaća duže razdoblje nego što traje samo izvođenje radova te kako je rok za provedbu projekta bio do 31. prosinca 2023., a u slučaju raskida Ugovora morali bi ponovno pokrenuti postupak javne nabave te je moguće kako projekt ne bi bio proveden u roku, odnosno morali bi vratiti sva sredstva do tada dobivena, a projekt je bio 100 % financiran. Nadalje, do 31. prosinca 2023. dobili su uporabnu dozvolu, ali nisu mogli dobiti sva sredstva jer izvođač radova nije dostavio okončanu situaciju, a plaćanja su se morala obaviti do 31. prosinca 2023., odnosno nisu uspjeli povući iznos od 1.070.000,00 EUR. Navedeni iznos od 1.070.000,00 EUR je plaćen izvođaču radova, ali umanjeno za ugovornu kaznu koja je tekla od 15. srpnja 2023., odnosno izvođaču je isplaćen iznos od cca 200.000,00 EUR. Dalje navodi kako je na koordinacijama izvođač tražio pojašnjenja u vezi projektne dokumentacije, koja je bila poznata izvođaču u postupku javne nabave i prilikom

uvođenja u posao te kako su rađeni aneksi ugovora, a konačan rok završetka izvođenja radova je bio 15. srpnja 2023.

24. Svjedok Dragan Šekerija u svom iskazu na ročištu održanom 2. srpnja 2024. (str. 625-627 spisa) u bitnom je naveo kako je u vrijeme izvođenja ovdje spornih radova bio glavni nadzorni inženjer gradilišta te kako je izvođač radova od početka izvođenja radova, odnosno od uvođenja u posao kasnio sa istima, odnosno kako na gradilištu nije bio dovoljan broj radne snage i mehanizacije te kako izvođač nije pripremio dokumentaciju koja je bila ugovorna obaveza na vrijeme. Svjedok dalje navodi kako je na gradilištu bio prisutan otprilike jednom mjesečno, međutim na gradilištu je bio prisutan Goran Stašćik kao imenovani nadzorni inženjer za građevinske radove, a koji je zaposlenik SEDRA CONSULTINGA, a u mjesečnim izvješćima saznanja je crpio iz stanja sa gradilišta, a mjesečna izvješća je sastavljao Goran Stašćik. Također navodi kako je bilo problema i sa kvalitetom izvedenih radova i izdavani su nalozi za otklanjanje nedostataka u zapisnicima te dopisima, što je utjecalo na dinamiku radova. Nadalje, upozoravali su na kašnjenje radova i to najčešće kroz zapisnike, a izvođač je imao podizvođače te svjedok ističe kako je kašnjenje najviše razvidno iz činjenice kako je izvođač ugovorio podizvođenje radova na čeličnoj konstrukciji sa trgovačkim društvom iz Češke, odnosno navedenog podizvođača je imao u ponudi, a u ljeto 2021. je izvođač promijenio podizvođača radova i to Cimolai. Dalje navodi kako je bilo problema sa projektom i pripremljenom dokumentacijom i kako su davana pojašnjenja te kako su se pojavili nepredviđeni geotehnički radovi na gradilištu koji su prouzročili produljenje roka gradnje, a zbog navedenog je i produžen rok za izvođenje radova jer investitor nije mogao znati za te radove, na što se odnosi Dodatak broj 4. Vezano za čeličnu konstrukciju i ovješene mosta, svjedok ističe kako je obveza izvođača bila napraviti izvedbeni projekt, a samim time i angažirati revidenta za čeličnu konstrukciju na temelju zakona, a izvješće revidenta su zaprimili sredinom 2021., što govori o kašnjenje izvođača u pripremi dokumentacije, a posljedično i u izvođenju radova. Nadalje, a u odnosu na traženje pojašnjenja od 17. prosinca 2020. i 3. veljače 2021. za konstrukciju i ovješene mosta i od kojeg će se materijala raditi ovješene mosta i da li će se elementi vješaljki od čelične konstrukcije raditi od punog čeličnog profila fi 36 ili od cijevi promjera 100 mm, svjedok navodi kako se za konkretni upit ne može sjetiti, iako ih je bilo, no međutim smatra kako je sve to bilo samo traženje vremena jer u trenutku pisanja tih zahtjeva prema projektnom nadzoru izvođač nije imao podizvođača za čeličnu konstrukciju koji bi trebao raditi radioničke nacрте toga pa se postavlja pitanje tko je postavljao takva pitanja. Nadalje, većina radioničkih nacрта su se mogla raditi bez razjašnjenja važnih elemenata konstrukcije, a konstrukcija se nije mogla izraditi prije razjašnjenja, međutim izvođač nije imao podizvođača za tu vrstu radova. Dalje navodi kako zna za problem postavljanja pitanja i pojašnjenja vezano za armirano betonske ploče, ali se ne sjeća koliko se čekalo na pojašnjenja i to su bitni elementi konstrukcije te kako su razjašnjenja načina izvođenja tih radova i samo izvođenje radova pretpostavka za izvođenje radova u daljnjim fazama gradnje. Svjedok dalje navodi kako je davao mišljenje o potrebi produžetka roka gradnje i razloge je smatrao opravdanim gdje je to tako i napisano, a rok dovršetka posla je bio do lipnja, početka srpnja 2023. Nadalje, nije bilo problema sa koordinacijom prometa HŽ-a te svjedok zaključno ističe kako su izvođača za čeličnu konstrukciju i izvještaj revidenta dobili u ljeto 2021., kako je od uvođenja u posao već tad prošlo $\frac{3}{4}$ vremena i kako sama ta činjenica oslikava zbog čega je došlo do kašnjenja. Dalje navodi kako

je praksa kako se u početku projekta definiraju sve stvari vezane kao ugovorna dokumentacija te kako je gradilište jako složeno, sastoji se od više vrsta građevinskih, elektrotehničkih, strojarskih i ostalih radova, kako sa pristupnim prometnicama je razvučeno više od 4 km i izvođač je u svakom trenutku mogao raditi neku drugu vrstu radova, a koliko mu je poznato isti nije obustavio radove jer mu nije dano pojašnjenje.

25. Na ročištu održanom 2. srpnja 2024. svjedok Goran Stašćik (str. 627-629 spisa) u bitnom je naveo kako je na predmetnom gradilištu bio nadzorni inženjer za građevinske radove, kako je izvođač u posao uveden u studenom 2019. te kako nije odmah započeo sa izvođenjem radova, nego je tek u prosincu 2019. i siječnju 2020. na gradilištu bilo par radnika koji su radili pripremne radove. Dalje navodi kako nije postojao dinamički plan izvođenja radova niti je izvođač dostavio dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno kojim resursima raspolaže. Ističe kako je rok za izvođenje radova bio 24 mjeseca od uvođenja u posao, a u travnju 2021. izvođač je promijenio podizvođača radova vezano za čeličnu konstrukciju, odnosno izvođač je kasnio s radovima od prvog dana, a on je na gradilištu bio svaki utorak, a po potrebi i češće, dok je Ivica Vuletić rijetko dolazio, slao je zamjenike, pravdao je izostanke bolešću ili drugim gradilištima, a također ističe kako su jednom prekinuli koordinacije jer je poslao zamjenike koji nisu imali odgovore. Svjedok dalje navodi kako je nadzor upozoravao izvođača na kašnjenje te je povećao resurse, ali ih je ubrzo i maknuo te kako su cijene VT radova bile tržišne cijene za taj period. Nadalje, izvođač je bio u obvezi izraditi izvedbeni projekt i za što je bio plaćen, a sve poslove nije pravodobno odradio, odnosno svjedok ističe kako se projektna dokumentacija rješava na početku projekta, uobičajeni period do 6 mjeseci, a potvrdu revidenta su dobili u lipnju 2022. na izradi projekta čelične konstrukcije. Dalje navodi kako izvođač nije stao s radovima niti je u dnevniku pisao obustavu radova, kako je tražio i dobio pojašnjenja, a nadzorna služba je imala primjedbi na kvalitetu te je izvođač bio dužan otkloniti nedostatke kako bi mogao nastaviti gradnju, što je uzrokovalo dodatna kašnjenja. Nadalje, prilikom javne nabave bilo je poznato kako je potrebno napraviti izvedbeni projekt sukladno danoj reviziji, a ista je rađena kako bi se poboljšala sigurnost i prometovanje infrastrukture, odnosno nisu mijenjani temeljni zahtjevi za građevinu za što je dobivena uporabna dozvola na osnovu izdane građevinske dozvole. Također svjedok navodi kako je bilo promjena podizvođača radova i isto je moglo utjecati na produžetak rokova izvođenja radova.

26. Uvidom u dinamičko – financijski plan izvođenja radova od 4. studenog 2019. (str. 117-119 spisa) i dinamičko – financijski plan izvođenja radova (str. 120-122 spisa) razvidno je kako je tuženik dinamički plan izvođenja radova zaprimio 19. studenog 2019., a iz Zapisnika sa koordinacijskog sastanka vezano za uvođenje u posao i predaju dokumentaciju za projekt „Izgradnja nadvožnjaka Duga ulica – Borinačka ulica i prilazne prometnice u Gradu Vinkovcima“ od 30. listopada 2019. (str. 123-129 spisa) proizlazi kako je tužitelju projektna dokumentacija sa pripadajućim dozvolama predana 30. listopada 2019.

27. Nadalje, iz prijave početka građenja od 21. listopada 2019. (str. 130 spisa) i prijave početka građenja od 23. listopada 2019. (str. 131 spisa) proizlazi kako je investitor, ovdje tuženik, 23. listopada 2019. prijavio građenje ovdje sporne građevine.

28. Iz dinamičkog plana - revizije II (str. 132-133 spisa) proizlazi kako je tužitelj 28. siječnja 2020. tuženiku dostavio izmijenjeni dinamički plan.

29. Uvidom u zapisnike sa koordinacijskih sastanaka (str. 134-363 spisa) sud je utvrdio kako tužitelj od 21. siječnja 2020. kasni s izvođenjem radova, odnosno kako isti nije pravovremeno dostavljao dokumentaciju na koju je bio obvezan ili je istu bilo potrebno dopuniti, kako nije pravovremeno odabrao podizvođača radova, kako dinamika radova nije zadovoljavajuća te se od tužitelja tražilo aktiviranje svih resursa, kao i dostava revidiranog dinamičkog plana.

30. Uvidom u Zahtjev br. 17. za odobrenje produljenja roka za izvođenje radova tužitelja na ime SEDRA CONSULTING d.o.o. od 13. srpnja 2023. (str. 514-516 spisa) utvrđeno je kako je tužitelj tražio produženje roka za izvođenje radova do 30. rujna 2023. zbog bitno promijenjenih okolnosti.

31. Iz Zaključka tuženika od 13. ožujka 2020. (str. 531-532 spisa) i Zaključka tuženika od 9. travnja 2020. (str. 533-534 spisa) proizlazi kako tužitelj kasni s izvođenjem radova prema dostavljenom dinamičkom planu te se istom utvrđuje ugovorna kazna.

32. Uvidom u očitovanje SEDRA CONSULTING d.o.o. na zahtjev izvođača od 18. lipnja 2021. (str. 537-538 spisa) i zahtjev br. 10. za odobrenjem vantroškovničkih radova tužitelja na ime SEDRA CONSULTING d.o.o. od 15. lipnja 2021. (str. 539-542) razvidno je kako je tužitelj podnio zahtjev za odobrenje vantroškovničkih radova u iznosu od 1.978.274,87 kn, a nadzorna služba pregledom dostavljenih analiza cijena je utvrdila kako su one tehnički ispravne i u skladu s pravilima struke.

33. Iz mjesečnog izvješća nadzornog inženjera (str. 565-602 spisa) utvrđeno je kako izvođač, odnosno ovdje tužitelj kasni s izvođenjem radova, odnosno kako je od izvođača zatraženo povećanje broja ljudi na gradilištu te je zaključeno kako isti nema dovoljnog broja ljudi na gradilištu koji bi trebali biti uključeni kako bi se gradilište moglo završiti uz manja kašnjenja. Također je utvrđeno kako je izvođač imao određene upite, a sva problematika je usklađena te kako izvođač u danim rokovima nije realizirao sve planirane radove.

34. Materijalnu dokumentaciju u spisu sud je prihvatio kao vjerodostojnu, a ista tijekom postupka nije dovedena u sumnju.

35. U odnosu na iskaze svjedoka, sud je iste prihvatio, osim iskaza svjedoka Ivice Vuletića u dijelu u kojem isti navodi kako je tužitelj opravdano kasnio s izvođenjem radova.

36. Naime, navedeni dio iskaza je u suprotnosti sa iskazima ostalih svjedoka, a koje iskaze je sud prihvatio jer su isti suglasni, uvjerljivi i logični te je također u suprotnosti sa materijalnom dokumentacijom koja se nalazi u spisu.

37. Čl. 627. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZOO) propisano je ako je ugovoreno da se cijena radova neće mijenjati u slučaju da se nakon sklapanja ugovora povećaju cijene elemenata na temelju kojih je ona određena, izvođač može, usprkos takvoj odredbi ugovora zahtijevati izmjenu cijene radova ako su se cijene elemenata, a bez njegova utjecaja, povećale u tolikoj mjeri da bi cijena radova trebala biti veća za više od deset postotaka, dok je st. 2. istog članka propisano kako i u tom slučaju izvođač može zahtijevati samo razliku u cijeni koja prelazi deset postotaka, osim ako je do povećanja cijene elemenata došlo poslije njegova dolaska u zakašnjenje.

38. Nakon što je sud proveo dokazni postupak utvrdio je kako je tužitelj kasnio sa izvođenjem radova i to od siječnja 2020., odnosno prije pojave pandemije Covid-19 i rata u Ukrajini, a što prvenstveno proizlazi iz iskaza svjedoka, kao i materijalne dokumentacije u spisu i to posebno iz zapisnika sa koordinacija i mjesečnih izvješća nadzornog inženjera.

39. Naime, svjedoci Krunoslav Celić, Katarina Vučić, Marina Hodak Domačinović, Dragan Šekerija i Krešimir Stašćik u svojim iskazima su naveli kako je tužitelj od uvođenja u posao kasnio sa izvođenjem radova, odnosno isti nije imao dovoljan broj ljudi na gradilištu niti potrebnu mehanizaciju, a također nije pripremio dokumentaciju koja je bila ugovorna obveza na vrijeme.

40. Nadalje, gore navedeni svjedoci su također naveli kako je tužitelj mijenjao podizvođače radova i otklanjao nedostatke u izvedenim radovima, a vezano za pojašnjenja koja je tražio, zbog istih tužitelj nije morao zaustaviti radove, odnosno s obzirom na veličinu gradilišta tužitelj je mogao izvoditi neke druge radove dok je čekao pojašnjenja.

41. Dakle, kako je tužitelj od uvođenja u posao kasnio sa izvođenjem radova, odnosno isti je došao u zakašnjenje prije povećanja cijene elemenata na temelju kojih je određena cijena radova, sud je utvrdio kako isti nema pravo zahtijevati isplatu utuženog iznosa pa je tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan, u skladu sa čl. 627. st. 1. ZOO-a.

42. Sud je odbio dokazni prijedlog za izvođenjem dokaza građevinskim, financijsko knjigovodstvenim i strojarskim vještačenjem iz razloga što je činjenično stanje dovoljno utvrđeno kako bi mogao donijeti odluku, a u skladu sa čl. 10. st. 1. ZPP-a.

43. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio primjenom odredbi ZPP-a i to čl. 151., čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i st. 4., a visina istih odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/23; u daljnjem tekstu OT) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj 37/23).

44. Sud je tuženiku priznao trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 111.069,31 EUR, odnosno sud je tuženiku priznao trošak sastava odgovora na tužbu od 4. ožujka 2024. u iznosu od 17.718,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT), trošak

sastava podneska od 13. travnja 2024. u iznosu od 17.718,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 14. svibnja 2024. u iznosu od 17.718,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), trošak zastupanja na ročištu održanom 17. lipnja 2024. u iznosu od 17.718,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT) i trošak zastupanja na ročištu održanom 2. srpnja 2024. u iznosu od 17.718,00 EUR (Tbr. 9. t. 1. OT), sve uvećano za PDV, kao i trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 331,81 EUR (Tar. br. 1. t. 2.).

45. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 12. srpnja 2024.

Zapisničar:
Sanda Gučić

Sutkinja:
Marina Ljubičić Knežević

Dokument je elektronički potpisan:

Marina Ljubičić
Knežević

Vrijeme potpisivanja:

12-07-2024
12:02:13

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#0C115641544852203337353838383131353532
OU=Signature
S=Ljubičić Knežević
G=Marina
CN=Marina Ljubičić Knežević



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: 9-3086a-3580d

Kontrolni broj: 03764-24875-3f88d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marina Ljubičić Knežević, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Štampi pastu PK : ST-424/2024 - 4



POŠTARINA PLAĆENA HP-UD
U POŠTANSKOM UREDU
32100 VINKOVCI



FINA - FINANCIJSKA AGENCIJA

REGIONALNI CENTAR OSJEK

Ulica Lorenta Jegerića 1

31000 OSJEK

Štampi pastu PK : ST-424/2024 - 4

