



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

**Oznaka odluke:** P-1055/2020-6  
**Vrsta odluke:** Rješenje - odbačena tužba  
**Donositelj:** mr. sc. Radovan Dobronić  
**Datum pravomoćnosti:** 04.02.2022.  
**Datum ovršnosti:** 14.02.2022.  
**Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **eb30e-cdd1c**

Kontrolni broj: **08303-9a28a-60aa8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
SERIALNUMBER=37388188772.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,  
OID.2.5.4.97=VATHR-37388188772, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Broj zapisa: **eb30e-cdd1c**

Kontrolni broj: **08303-9a28a-60aa8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
SERIALNUMBER=37388188772.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,  
OID.2.5.4.97=VATHR-37388188772, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

13-07-2022



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

26. P-1055/2020-6

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu ovog suda Radovanu Dobroniću u pravnoj stvari tužitelja: STANKO JOSIPOVIĆ, OIB: 46784593337, Vukovar, Ivana Gorana Kovačića 60, koga zastupa Krunoslav Štengl, odvjetnik iz Zagreba, Šoštarićeva 8, protiv tuženika: MULTIPRINT d.d. - u stečaju, OIB: 51258045194, Zagreb, Slavonska avenija 4, koga zastupa Jaka Čurić, odvjetnica iz Zagreba, Pavla Hatza 23, radi: utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne rasprave, zaključene dana 16. prosinca 2020. godine u prisutnosti odvjetnika Krunoslava Štengla na strani tužitelja i odvjetnice Jake Čurić na strani tuženika, proglašene dana 21. siječnja 2021. godine

riješio je

1. Odbacuje se tužba kao nedopuštena;
2. Nalaže se tužitelju da u roku od 8 (osam) dana isplati tuženiku parnični trošak u iznosu od 53.187,50 kuna.

### Obrazloženje

Tužitelj je u tužbi koju je protiv tuženika podnio ovom sudu neposredno 22. prosinca 2015. godine zatražio donošenje presude kojom bi se utvrdilo njegovo vlasništvo u 277/10000 dijela nekretnine upisane u zemljišnim knjigama OGS Zagreb K.O. Trnje, zk.ul. 25814, k.č. broj 4712/1, u naravi kuća i dvorište, Slavonska avenija-Odranska, ukupne površine 32435 m<sup>2</sup>. Iako je u tužbi postojala i točka 2 kojom je tužitelj tražio da mu tuženik izda tabularnu ispravu tužitelj se te točke tužbenog zahtjeva odrekao tako da je u postupku trebalo odlučiti samo o prvoj točki tužbenog zahtjeva, a tužitelj je u tužbi sam naveo da je za istu nekretninu ovom sudu ranije podnio još jednu tužbu koja je zavedena pod poslovnim brojem P-3285/13 i to radi utvrđenja prava vlasništva na istoj nekretnini, ali koja je u trenutku podnošenja te tužbe bila evidentirana pod drugim brojevima čestica u zemljišnoj knjizi tako da su u tužbi iz 2013. godine bili navedeni zemljišnoknjižni podatci prema tadašnjem stanju, ali tužitelj ističe da je nakon podnošenja te tužbe u 2013. godini pred OGS Zagreb proveden i okončan pojedinačni ispravni postupak na način da je formirana nova katastarska čestica 4712/1 kuća i dvorište, Slavonska avenija – Odranska, K.O. Trnje, ukupne površine 32435 m<sup>2</sup>. Stoga ovom tužbom tužitelj traži da se utvrdi njegovo pravo vlasništva na istoj nekretnini koja je bila predmet njegove tužbe podnijete u 2013. godini, ali uz novi broj čestice koja je formirana nakon pojedinačnog ispravnog postupka i tužitelj je u tužbi predlagao prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja prethodno pokrenutog postupka u ranijem predmetu P-3285/13.

Tuženik je već u odgovoru na tužbu istaknuo prigovor dvostruke litispendencije i predložio je odbacivanje tužbe, a na kraju ovog postupka je predložio odbacivanje tužbe i temeljem prigovora presuđene stvari (rei iudicatae) i ovaj prigovor presuđene stvari tuženik je obrazložio tako što je naveo da je u ranije pokrenutom parničnom predmetu broj P-3285/2013 tužitelj, sadržajno identični tužbeni zahtjev, pravomoćno odbijen i da to konkretno znači da se tužitelj prema važećem pravnom stanju više ne može pozivati odnosno tvrditi da je postao vlasnik istog zemljišta koje je predmet ove i spomenute ranije tužbe i to stoga jer je u predmetu broj P-3285/2013 za istu nekretninu (samo s drugim brojevima čestica pod kojima je zavedena ista nekretnina nakon pojedinačnog ispravnog postupka) tužitelj pravomoćno odbijen. Dakle, u predmetu P-3285/2013 pravomoćno je odbijen tužitelj zahtjev radi utvrđenja da je tužitelj vlasnik iste nekretnine koja je predmet ovog postupka.

Stoga je temeljem članka 333, stavka 2 ZPP-a donijeto rješenje kojim je odbačena ova tužba jer je između stranaka nesporno, a što proizlazi i iz navoda tužbe, da je u ovom predmetu riječ o potpuno istoj nekretnini kao i u pravomoćno okončanom predmetu broj P-3285/2013.

Parnični trošak je dosuđen u korist tuženika temeljem članka 154. ZPP-a i odnosi se na trošak zastupanja tuženika putem odvjetnika za sljedeće procesne radnje: (prema utvrđenom vps-u od 501.000,00 kuna) sastav odgovora na tužbu 5.100,00 kuna te isti iznos za obrazloženi podnesak od 10. siječnja 2017. godine, za odgođeno ročište od 29. lipnja 2017. priznato je 500,00 kuna, za ročište održano 6. rujna 2017. priznat je trošak zastupanja od 5.100,00 kuna te isti iznos za obrazloženi podnesak od 6. studenog 2017. godine kao i za obrazloženi podnesak od 11. siječnja 2018. godine. Za podnesak od 26. travnja 2018. priznato je zatraženih 250,00 kuna. Za zastupanje na ročištu održanom 15. svibnja 2019. godine priznat je iznos od 5.100,00 kuna te isti iznos za obrazloženi podnesak od 23. svibnja 2019. godine, za ročište od 9. srpnja 2019. godine priznato je 500,00 kuna, a za podnesak od 10. srpnja 2019. priznato je 250,00 kuna te isti iznos za podnesak od 14. listopada 2019. godine. Za zastupanje na posljednjem ročištu održanom 16. prosinca 2020. godine priznat je trošak zastupanja od 5.100,00 kuna, ukupno trošak zastupanja iznosi 42.550,00 kuna uvećan za PDV od 25% u iznosu od 10.637,50 kuna, što ukupno iznosi 53.187,50 kuna.

U Zagrebu 21. siječnja 2021. godine

Sudac  
mr. sc. Radovan Dobronić

Dokument je elektronički potpisan:  
RADOVAN DOBRONIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
21-01-2021  
14:08:21

DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732  
L=ZAGREB  
S=DOBRONIĆ  
G=RADOVAN  
CN=RADOVAN DOBRONIĆ



#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana po primitku presude, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku stranku.

DNA:

1. STANKO JOSIPOVIĆ, OIB: 46784593337 po pun.;
2. MULTIPRINT d.d. - u stečaju, OIB: 51258045194 po pun.

Broj zapisa: **eb2f6-5514b**

Kontrolni broj: **0d80b-c756f-3ab5b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=RADOVAN DOBRONIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

24-03-2022



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-1516/2021-2

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Branka Šabarić Zovko, u pravnoj stvari tužitelja STANKA JOSIPOVIĆA, Vukovar, Ivana Gorana Kovačića 60, OIB 46784593337, kojeg zastupa punomoćnik Krunoslav Štengl, odvjetnik u Zagrebu, Šošarićeva 8, protiv tuženika MULTIPRINT d.d. -u stečaju, Zagreb, Slavenska avenija 4, OIB 51258045194, kojeg zastupa punomoćnica Jaka Čurić, odvjetnica u Zagrebu, Pavla Hatza 23, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/2020-6 od 21. siječnja 2021., 4. veljače 2022.

riješio je

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/2020-6 od 21. siječnja 2021. u točki 1. izreke te u dijelu točke 2. njegove izreke kojim je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 30.875,00 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/2020-6 od 21. siječnja 2021. u dijelu točke 2. njegove izreke za iznos troška od 22.312,50 kn i rješava:

Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 22.312,50 kn (dvadesetdvijetisućetrinstodvanaest kuna i pedeset lipa), kao neosnovan.

III. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 6.375,00 kn (šesttisućatristosedamdesetpet kuna).

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/2020-6 od 21. siječnja 2021. u točki I. njegove izreke odbačena je tužba kao nedopuštena, te je u točki II. njegove izreke naloženo tužitelju u roku od osam dana naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 53.187,50 kn.

2. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 333. st. 2. Zakona o parničnom postupku, jer je tužitelj zahtjev za utvrđenje prava vlasništva u odnosu na identičnu nekretninu kao u ovom postupku, već pravomoćno odbijen u postupku koji se vodio pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-3285/2013. Odluku o troškovima postupka prvostupanjski je sud donio primjenom odredbe čl. 154. Zakona o parničnom postupku.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 333. st. 2. ZPP-a, što je bilo od utjecaja na donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Ističe da svrha tužbe podnesene u ovom predmetu nije bila tek ponovno utvrđenje identičnog prava vlasništva u odnosu na isti objekt vlasništva, već utvrđenje prava vlasništva koje se po svojoj kvaliteti i pravnim posljedicama do kojih dovodi razlikuje od ranije uspostavljenog prava, jer su izmijenjeni opis nekretnine i njezin upis u zemljišne knjige, pravu vlasništva dali novu kvalitetu, a time i veću imovinsku vrijednost. Nadalje, tužitelj navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između sadržaja tužbe i onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju tužbe. Naime, iz navoda tužbe proizlazi da se radi o fizički istoj nekretnini, međutim, ne radi se i o identičnom pravu vlasništva u pogledu njegove izmijenjene kvalitete iz izvanknjižnog u knjižno vlasništvo nakon provođenja pojedinačnog ispravnog postupka. Smatra da ne postoji objektivni identitet spora. Tužitelj dalje ukazuje na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 213. ZPP-a jer sud nije prekinuo ovaj postupak do odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske o reviziji koju je tužitelj podnio protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5598/2015 od 18. prosinca 2018., kojom je odbijena tužiteljeva žalba podnesena protiv presude prvostupanjskog suda poslovni broj P-3285/2013 od 29. svibnja 2015. Zaključno, tužitelj ukazuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava jer je sud, suprotno odredbi Trb. 8./1. Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika, tuženiku priznao iznos parničnog troška od 5.100,00 kn za odgovor na tužbu i još četiri obrazložena podneska. Stoga predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U odgovoru na žalbu tuženik osporava žalbene navode kao neosnovane i predlaže odbaciti, podredno odbiti tužiteljevu žalbu. Traži trošak žalbenog postupka za sastav odgovora na žalbu u iznosu od 6.375,00 kn.

5. Žalba nije osnovana, osim u dijelu odluke o troškovima postupka.

6. Prvostupanjsko rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 381. ZPP-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žalbom ukazuje tužitelj. Naime, prema tužbenim navodima i sam tužitelj ističe da se radi o istoj nekretnini kao u predmetu poslovni broj P-3285/13, u odnosu na koju je nakon podnošenja tužbe u predmetu poslovni broj P-3285/13 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu proveden i okončan pojedinačni ispravni postupak pod poslovnim brojem Z-32153/2012 na način da je formirana nova z.k.čest. 4712/1 kuća i dvorište, Slavonska avenija – Odranska, ukupne površine 32435 m<sup>2</sup> k.o. Trnje. Upravo zbog navedenog, neosnovani su žalbeni navodi o tome da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između sadržaja tužbe i onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju tužbe.

8. Iz spisa proizlazi sljedeće:

- tužitelj u ovom predmetu konačno postavljenim tužbenim zahtjevom traži da sud utvrdi da je tužitelj vlasnik u 277/10000 dijela nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu k.o. Trnje, zk.ul. 25814, k.č. broj 4712/1, u naravi kuća i dvorište, Slavonska avenija-Odranska, ukupne površine 32435 m<sup>2</sup>;
- da tužitelj u predmetnoj tužbi navodi da je za istu nekretninu prvostupanjskom sudu ranije podnio još jednu tužbu koja je zavedena pod poslovnim brojem P-3285/13 radi utvrđenja prava vlasništva na istoj nekretnini, ali koja je u trenutku podnošenja te tužbe bila evidentirana pod drugim brojevima čestica u zemljišnoj knjizi tako da su u tužbi iz 2013. godine bili navedeni zemljišnoknjižni podaci prema tadašnjem stanju;
- da je nakon podnošenja tužbe u 2013. pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu proveden i okončan pojedinačni ispravni postupak na način da je formirana nova katastarska čestica 4712/1 kuća i dvorište, Slavonska avenija – Odranska, k.o. Trnje, ukupne površine 32435 m<sup>2</sup>;
- da je u predmetu poslovni broj P-3285/13 pravomoćno odbijen tužiteljev zahtjev za utvrđenje prava vlasništva nekretnine u naravi poslovni prostor u pogonskom objektu površine 987,80 m<sup>2</sup> u Zagrebu, Slavonska avenija 4, u zgradi sagrađenoj na zemljišnoknjižnim česticama upisanim u zk. ul. br. 3880, 995 i 4151 k.o. Trnje u katastarskom operatu Zavoda za katastar Grada Zagreba kat.čest. označena kao 4721/1 k.o. Trnje.

9. Ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 333. st. 2. ZPP-a odbacio tužbu kao nedopuštenu.

10. Odredbom čl. 333. st. 2. ZPP-a propisano je da prvostupanjski sud tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti pazi je li stvar pravomoćno presuđena i ako utvrdi da je parnica među istim strankama pokrenuta o zahtjevu o kojemu je već pravomoćno odlučeno, odbacit će tužbu.

11. Da bi se moglo govoriti o pravomoćno presuđenoj stvari, nužno je postojanje subjektivnog (iste stranke) i objektivnog (isti predmet spora) identiteta

spora. Prema ocjeni ovoga suda oba navedena kriterija su u konkretnom slučaju ispunjenja.

12. Naime, među strankama nije sporno da je parnični postupak koji se vodio pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-3285/13 pokrenuo ovdje tužitelj protiv ovdje tuženika. Osim toga, nesporno je da je u predmetnom, kao i u postupku koji je vođen pod poslovnim brojem P-3285/13, tužitelj tražio utvrđenje prava vlasništva u odnosu na, kako to sam tužitelj ističe, „fizički istu nekretninu“. Stoga je neosnovan žalbeni navod da nema objektivnog identiteta spora, budući da izmijenjeni opis predmetne nekretnine nakon provedenog pojedinačnog ispravnog postupka ne mijenja činjenicu da se radi o identičnoj nekretnini.

13. Imajući u vidu navedeno, tužitelj ne može u ovom postupku zahtijevati utvrđenje prava vlasništva nad predmetnom nekretninom jer je o tome već pravomoćno odlučeno presudom prvostupanjskog suda poslovni broj P-3285/2013 od 29. svibnja 2015.

14. Nije osnovan žalbeni navod da je prvostupanjski sud trebao prekinuti ovaj postupak do donošenja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske po reviziji tužitelja podnijetoj protiv presude ovog suda poslovni broj PŽ-5598/2015 18. prosinca 2018. iz razloga što za to nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 213. st. 1. ZPP-a jer se ne radi o prethodnom pitanju o kojem još nije odlučeno s obzirom na postojanje pravomoćne odluke.

15. Zbog navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a valjalo je odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u točki 1. njegove izreke.

16. Međutim, odlučujući o troškovima postupka prvostupanjski je sud djelomično pogrešno primijenio materijalno pravo.

17. Naime, za sastav podnesaka od 10. siječnja 2017., 6. studenoga 2017., 11. siječnja 2018. i 23. svibnja 2019. tuženik ima pravo na naknadu troškova na ime nagrade za zastupanje po punomoćniku odvjetniku prema Tbr. 8./3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: OT) u iznosu od 500,00 kn za svaki podnesak, što s PDV-om od 25% iznosi 625,00 kn za svaki podnesak, jer se ne radi o obrazloženim podnescima kojima se odgovara na navode prigovora ili odgovora na tužbu ili se očituje na nalaze i mišljenja vještaka. Nadalje, na ročištu 15. svibnja 2019. raspravljalo se samo o procesnim pitanjima, zbog čega tuženik za zastupanje na navedenom ročištu ima pravo na naknadu troškova na ime nagrade za zastupanje po punomoćniku odvjetniku prema Tbr. 9./2. OT u iznosu od 2.550,00 kn, što s PDV-om od 25% iznosi 3.187,50 kn.

18. Slijedom navedenog, odluku o troškovima postupka sadržanu pod točkom 2. izreke pobijanog rješenja, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a potvrditi u dijelu kojim je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku trošak postupka u iznosu od 30.875,00 kn, dok je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a istu valjalo

preinačiti i odbiti tuženikov zahtjev za naknadu troška postupka u iznosu od 22.312,50 kn.

19. Zahtjev tuženika za naknadu troška žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan jer prema ocjeni ovog suda ti troškovi nisu bili potrebni za vođenje ove parnice (čl. 155. st. 1. ZPP-a).

20. Na temelju navedenog odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Zagreb, 4. veljače 2022.

Sudac  
Branka Šabarić Zovko

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ  
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

27-02-2022  
18:25:20



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=ŠABARIĆ ZOVKO  
G=BRANKA  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Broj zapisa: **eb305-c3f60**

Kontrolni broj: **0b69b-da842-7e9a8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.