



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
S P L I T

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu Gordanu Tonkoviću kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Helene Škomrlj, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Denisa Pinjića zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavak 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 – u daljnjem tekstu KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj: KO-DO-1205/2021 od 15. studenog 2021., nakon javno provedene rasprave održane u prisutnosti okrivljenika Denisa Pinjića, oštećenika Ante Čatipovića i savjetnika u Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu Marchana Sulejmanija, 31. kolovoza 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Denis Pinjić, OIB: 23630026785, sin Mirka i Jelene rođene Šimić, rođen 11. ožujka 1997. u Splitu s prebivalištem u Dicmu, Kraj 7A, državljanin Republike Hrvatske, autolimar sa završenom srednjom stručnom spremom, zaposlen, neoženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, kazneno osuđivan,

k r i v j e

što je u vremenskom razdoblju od 1. do 24. rujna 2021. u mjestu Dicmo, Kraj br. 155, u nakani stjecanja protupravne imovinske koristi iskoristio povjerenje oštećenog Ante Čatipovića koji mu je dao na korištenje svoju garažu – skladište te je u odsutnosti vlasnika sa dva parkirana osobna vozila marke "BMW" i jednog parkiranog vozila marke "Alfa Romeo" rastavio, uzeo i za sebe zadržao katalizatore, a potom na njihovo mjesto montirao pripremljene metalne cijevi, čime je oštetio Antu Čatipovića za iznos od najmanje 132,73 eura,

dakle, tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

čime je počinio jedno kazneno djelo protiv imovine - krađom - djelo označeno i kažnjivo po čl. 228. st. 1. KZ/11.

II. Temeljem članka 228. stavak 1. KZ/11 okrivljeni se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 8 (OSAM) MJESECI

pa se temeljem članka 56. KZ/11 okrivljenom

**izriče
UVJETNA OSUDA**

na način da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci na koju je okrivljeni osuđen, neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

III. Temeljem članka 158. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26, – dalje u tekstu ZKP/08), oštećenik Ante Čatipović se s postavljenim imovinskopравnim zahtjevom upućuje u parnicu.

IV. Temeljem članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavak 1. i stavak 2. točka 6. ZKP/08 nalaže se okrivljeniku da u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude plati troškove kaznenog postupka u iznosu od 300,00 eura.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podnijelo je ovom sudu optužnicu, broj: KO-DO-1205/2021 protiv okrivljenika Denisa Pinjića zbog kaznenog djela krađe iz članka 228. stavak 1. KZ/11.

2. Očitujući se o optužbi, okrivljeni Denis Pinjić izjavio je kako se ne smatra krivim za inkriminirano kazneno djelo. S obzirom na takvo očitovanje o optužbi, sud je pristupio izvođenju dokaza.

3. U dokaznom postupku na raspravi održanoj 3. veljače 2026. pročitani su i pregledani sljedeći dokazi: zapisnik o očevidu Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj broj: KU-146/21 od 13. listopada 2021. s priloženim kriminalističko-tehničkim izvješćem (list 5-7 spisa), zapisnik o pretrazi doma i drugih prostorija Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj broj: KU-146/21 kod Denisa Pinjića od 14. listopada 2021. godine (list 12-15 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj serijskog broja: 00093722 od 14. listopada 2021. (list 16 spisa), zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj od 29. listopada 2021. (list 17 spisa). Na raspravi održanoj 22. travnja 2026. proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Antonia Maretića (list 100), dok je svjedok Ante Čatipović saslušan na raspravi 1. lipnja 2026. Na raspravi održanoj 26. kolovoza 2026. pročitani su i pregledani: ponuda autokuće Balinjera broj 8/26 od 19. kolovoza 2026., ponuda društva Opel commerce d.o.o. od 17. srpnja 2026., broj: 280/P 01/1 te dokument naziva info o dijelovima od 14. kolovoza 2026. Na kraju dokaznog postupka pročitani su izvaci iz kaznene evidencije za okrivljenika.

4. Potom se pristupilo uzimanju obrane okrivljenika.

4.1 U svojoj obrani na raspravi održanoj 26. kolovoza 2026. okrivljeni Denis Pinjić u bitnome je kazao da je Ante Čatipović znao da on njemu skida katalizatore, čak mu je od prodanih katalizatora dao novac. Ne može se sada točno sjetiti vrijednosti

po kojoj je prodavao katalizatore, ali u to vrijeme jedan katalizator vrijedio je 200,00 eura. Kada govori o cijeni od 200,00 eura, to se odnosi na prodajnu cijenu, ne zna kolika bi bila nabavna cijena originalnog dijela. Njemu je Ante Čatipović dao dozvolu da to uradi te mu je kazao da mu ti katalizatori ne trebaju jer je riječ o starim automobilima. Njemu se na teret stavlja da bi skinuo katalizatore sa dva Bmw-a koji su bili u garaži, ali ja na jednom od njih nije ništa radio, dok je točno da je sa Alfe romeo skinuo katalizator. Dijelove koje je policija pronašla kod njega zapravo su ispušne cijevi koje se ne prodaju. To je razlog zašto je policija te predmete zatekla kod njega. Katalizatore je prodavao jednom momku imena Bruno, čijeg se prezimena ne sjeća, ali u slučaju potrebe to može saznati. Imao je pristup garaži od Ante Čatipovića i to iz razloga što je u toj garaži radio na jednom brodu, a osim njega pristup garaži imao je Antonio Maretić koji je svjedočio tijekom postupka. Na upit predstavnika optužbe koliko su bili stari automobili iz garaže kazao je da je riječ o automobilima starima oko dvadesetak godina, a vlasnik tih automobila je Ante Čatipović. Na upit koji je motiv oštećenika da ga prijavi rekao je da njegov sin kada se vratio sa sezone zamijetio je da na jednom od BMW-a nedostaje katalizator radi čega je poludio, on je tada govorio da u radionici postoje kamere, da ako treba da se isto može pregledati, ali je eto on prijavljen. Prije ovog događaja bio je u dobrim odnosima sa sinom od Ante Čatipović, Antu Čatipovića gledao je kao svog oca.

5. Imajući u vidu obranu okrivljenika Denisa Pinjića, nije sporno da je isti imao pristup garaži od Ante Čatipovića, nije sporno da je skidao katalizatore s automobila koje je potom prodavao.

Sporno je, je li okrivljeni katalizatore skidao uz odobrenje i znanje oštećenika Ante Čatipovića, je li mu za prodane katalizatore predavao novac, odnosno sporno je, je li svojom radnjom okrivljeni ostvario obilježja utuženog kaznenog djela.

6. Iz zapisnika o očevidu Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj broj: KU-146/21 od 13. listopada 2021. s priloženim kriminalističko-tehničkim izvješćem (list 5-7 spisa) proizlazi da su policijski službenici prilikom obavljanja očevida zatekli parkirano vozilo Alfa Romeo, bez registarskih oznaka, broj šasije: ZAR90700005892463 koje su podigli dizalicom i uočili kako na istome nedostaje dio između grane motora i auspuha. Nadalje zatekli su dva vozila marke BMW bez registarskih oznaka, broja šasije: WBABF3323SEF52071 i WBACA31040EG93135 te nakon podizanja vozila na dizalicu utvrđuju kako je zavarena metalna cijev u dijelu između grane motora i auspuha na oba automobila.

6.1 Iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostorija Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj broj: KU-146/21 kod Denisa Pinjića od 14. listopada 2021. godine (list 12-15 spisa) te potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj serijskog broja: 00093722 od 14. listopada 2021. (list 16 spisa) proizlazi kako je okrivljenik dobrovoljno izručio katalizatore uz nazočnost Ante Čatipovića. U potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta opisano je kako su od okrivljenika oduzeta 2 komada dijela katalizatora dužine cca 25 cm, 5 komada ispušnih cijevi dužine cca 30 – 50 cm i 1 komad dijela srednjeg lonca od katalizatora. Osim toga, u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta navedeno je kako su predmeti vraćeni Anti Čatipoviću, što je isti potvrdio svojim potpisom.

6.2 Iz zapisnika o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj od 29. listopada 2021. (list 17 spisa) također proizlazi kako je oštećeni Ante Čatipović preuzeo od Policijske postaje Sinj dva komada dijela katalizatora i pet komada ispušnih cijevi. Pod napomenom je navedeno kako su predmeti prepoznati od strane oštećenog kao dijelovi otuđeni sa vozila BMW i Alfa romeo. Zapisnik je potpisom ovjerio Ante Čatipović.

6.3 Svjedok Antonio Maretić na raspravi 22. travnja 2026. u bitnome je kazao da o ovom događaju ima saznanja od Denisa Pinjića. Naime, Denis Pinjić njemu je kazao o čemu se ovdje radi oko mjesec dana nakon događaja odnosno kada je došlo do svađe između Denisa Pinjića i Ante Čatipovića. Denis Pinjić mu je kazao da su on i Ante Čatipović to zajedno uradili, međutim problem da je nastao kada je sin od Ante Čatipovića zbog istog napao svog oca Antu Čatipovića, pa je Ante Čatipović kako bi opravdao sebe kazao da je to sve napravio Denis Pinjić. Nije vidio, a niti čuo verziju događaja od strane Ante Čatipovića. Nije mu poznato ime sina Ante Čatipovića. Garaža gdje se ovo dogodilo da pripada Anti Čatipoviću, a ne zna što se unutar garaže nalazi. Točno je da je okrivljenik u garaži popravljao jedan brod. Brod je bio prevelik za garažu od Denisa Pinjića, pa je Ante Čatipović omogućio okrivljeniku da brod popravlja u njegovoj garaži. Njega je Denis Pinjić zamolio da mu pomažem u obnovi toga broda. Dok su popravljali brod Ante Čatipović je svaki dan bio s njima, ali ispred njega nije spominjao katalizatore. Ovo što se Denisu Pinjiću stavlja na teret dogodilo se nakon što je popravak broda bio dovršen.

6.4 Svjedok Ante Čatipović saslušan 1. lipnja 2026. u bitnome je kazao da je po zanimanju mehaničar, a Denis Pinjić kod njega je završio zanat. Držao je okrivljenika kao svoga sina i sve je bilo u redu dok je radio kod njega. Čak mu je dogovorio jedan posao koji se odnosio na bojanje broda te mu je iz tog razloga i posudio garažu. Jedino je okrivljenik imao ključ od njegove garaže, nikome drugome nije omogućio pristup. Jednog dana telefonom ga je nazvao pokojni brat i kazao mu da se nešto događa u garaži te je iz tog razloga odmah i došao. Pojasnio je kako je u garaži držao vozila, a osim u garaži i ispred garaže u dvorištu također je imao još vozila. Jedne prilike Denis Pinjić njemu je zaista govorio da su mu potrebni katalizatori i on je njemu dopustio da uzme katalizatore s automobila koji su se nalazili u dvorištu. Riječ je bilo o vozilu Citroen c3. Denis Pinjić je njegovu garažu koristio oko dva mjeseca, te je isti skinuo katalizatore i s automobila koji su se nalazili u garaži, vozila marke Bmw i Alfa Romeo. Za te automobile nije mu dao dozvolu da skine katalizatore iz razloga što su to bili novi automobili i vlasništvo njegovog sina. Jedino je on to mogao skinuti jer je imao ključ od garaže te jedini zna variti i postupak kako se to radi. S njime je bio i neki momak kojemu ne zna ime. Nakon što je primijetio da mu je otuđio katalizatore da je otišao kod njega kući i razgovarao sa njegovim ocem i majkom i pitao ih zašto je to napravio. Zbog ovog svega on je njega prijavio policiji. Da mu je kazao samo oprosti sigurno ga ne bi prijavio. Ne zna koja je vrijednost katalizatora koje je otuđio, sjeća se da mu je Denis Pinjić još pričao da je njihova vrijednost ogromna, oko 500,00 do 600,00 eura. Njegov sin jednog dana pokušao je upaliti vozilo marke Bmw i primijetio je jako čudan zvuk automobila. On je došao, provjerio je o čemu se radi i tada je primijetio da nedostaju katalizatori a da se isto pokušalo prikriti na način da su zavareni bili određeni dijelovi. Njega je Denis Pinjić zaista razočarao. Želi da on njemu nadoknadi štetu koju mu je prouzročio, ne zna u kojem iznosu. Na upit, jesu li mi vraćeni katalizatori rekao je da nisu. Svjedoku je potom predložena potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (list 16) nakon čega

je kazao kako se tu zaista nalazi njegov potpis, ali ponavlja njemu katalizatori nisu vraćeni, on je bio na uvidu, ali policija mu ih nije predala.

6.5 Iz ponude autokuće Balinjera broj 8/26 od 19. kolovoza 2026. proizlazi kako je cijena jednog katalizatora za vozilo Alfa Romeo 33, broj šasijske: ZAR90700005733934 1.120,85 eura.

6.6 Iz ponude društva Opel commerce d.o.o. od 17. srpnja 2026., proizlazi da je cijena katalizatora za vozilo Opel Kadett E, broj šasijske: W0L000043J5054341 942,00 eura.

6.7 Iz dokumenta naziva info o dijelovima, proizlazi da je cijena katalizatora za vozilo BMW, broj šasijske: WBACA31040EG93135 1.303,62 eura.

7. Analizirajući provedene dokaze i dovodeći ih u međusobnu vezu sud je utvrdio kako je okrivljeni počinio kazneno djelo iz članka 228. stavak 1. KZ/11 i to na način kako je činjenično i pravno opisano u izreci presude.

Sud je prihvatio iskaz oštećenika Ante Čatipovića u dijelu u kojem navodi kako nije okrivljeniku dao suglasnost da skine katalizatore s dva vozila marke BMW i Alfa Romeo. U tom dijelu iskaz Ante Čatipovića je životan i suglasan zapisniku o očevidu i zapisniku o pretrazi doma okrivljenika te zapisniku o vraćanju privremeno oduzetih predmeta.

Obranu okrivljenika u dijelu da je Ante Čatipović znao da mu skida katalizatore i da je Ante Čatipoviću predao dio novca sud je ocijenio neuvjerljivom i usmjerenom na izbjegavanje kaznenopravne odgovornosti. Obrana okrivljenika opovrgnuta je čak i samim načinom počinjenja kaznenog djela. Naime, okrivljenik je na mjesto skinutih katalizatora zavarao metalne cijevi, što je utvrđeno zapisnikom o očevidu, dakle takvim postupanjem okrivljenik je prikrivao nedostatak katalizatora. Upravo je takvo prikrivanje radnje nespojivo s postojanjem navodnog dopuštenja vlasnika, jer da je okrivljenik dopuštenje imao tada ne postoji niti jedan logičan razlog zbog kojeg bi se prikrivao nedostatak katalizatora. Isto tako tvrdnja da je okrivljenik predao dio novca oštećeniku niti jednim dokazom nije potkrijepljena. Okrivljenik je u obrani poricao da bi skinuo katalizator s jednog od dvaju vozila BMW, ali da je okrivljenik isto uradio proizlazi upravo iz zapisnik o očevidu kojim je utvrđeno kako su katalizatori skinuti s oba vozila BMW-a.

Svjedok Antonio Maretić nema neposrednih saznanja o odlučnim činjenicama, već sva saznanja ima isključivo od okrivljenika.

Međutim, povezujući iskaz oštećenika Ante Čatipovića s činjenicom da je prilikom pretrage doma okrivljenik dobrovoljno izručio katalizatore i činjenicom da je oštećenik te katalizatore prepoznao kao dijelove koji su mu otuđeni s vozila BMW i Alfa Romeo, što je potvrdio potpisom zapisnika o vraćanju privremeno oduzetih predmeta, to je sud utvrdio da je okrivljeni Denis Pinjić počinio kazneno djelo krađe iz članka 228. stavak 1. KZ/11.

8. Tijekom dokaznog postupka oštećenik Ante Čatipović je priložio ponudu broj 8/26 za nabavu katalizatora za vozilo marke Alfa Romeo 33, broj šasijske

ZAR90700005733934 u iznosu od 1.120,85 eura. Međutim, prije svega treba ukazati kako navedeni dokument predstavlja ponudu, a ne račun za stvarno obavljenu uslugu, a osim toga uspoređujući broj šasijske vozila iz ponude s brojem šasijske vozila iz zapisnika o očevidu sud utvrđuje kako se u konkretnom slučaju priložena ponuda ne odnosi na vozilo Alfa Romeo s kojeg je skinut katalizator.

Nadalje, oštećenik je priložio i ponudu od društva OPELKOMERC d.o.o. za nabavu katalizatora za vozilo marke OPEL KADETT E, ali to vozilo nije predmet optužbe.

U odnosu na dokument koji je pribavljen za cijenu katalizatora za vozilo BMW sud utvrđuje kako navedeni dokument ne predstavlja račun, a niti službenu ponudu koja bi se odnosila za cijenu nabave i ugradnje katalizatora.

Imajući u vidu prethodno navedeno, razvidno je kako tijekom postupka točna vrijednost otuđenih katalizatora nije sa sigurnošću utvrđena, zbog čega je sud visinu štete, a uvažavajući cijene katalizatora iz priloženih ponuda odredio u iznosu od najmanje 132,73 eura kao iznosu koji je nedvojbeno utvrđen. Čak i okrivljenik u svojoj obrani navodi kako je prodajna cijena jednog rabljenog katalizatora iznosila oko 200,00 eura što potvrđuje utvrđenje suda da šteta zasigurno premašuje iznos od 132,73 eura.

Radi prethodno navedenog sud je intervenirao u činjenični opis optužbe na način da je umjesto "ošteti Antu Čatipovića za iznos od oko 20.000,00 kuna" stavljeno "ošteti Antu Čatipovića za iznos od najmanje 132,73 eura". Takva izmjena nije na štetu okrivljenika i na takav način nije povrijeđen objektivni i subjektivni identitet optužbe i presude.

8.1 Imajući u vidu prethodno navedeno, razvidno je kako podaci kaznenog postupka ne daju pouzdanu osnovu za potpuno i djelomično presuđenje imovinskopravnog zahtjeva.

Člankom 153. stavak 1. ZKP/08 određeno je kako će se imovinskopravni zahtjev raspraviti ako se time ne bi znatno odugovlačio kazneni postupak.

Naime, iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta i zapisnika o vraćanju privremeno oduzetih predmeta proizlazi da su katalizatori vraćeni oštećeniku, što je potvrđeno potpisom oštećenika, ali prilikom ispitivanja na raspravi oštećenik Ante Čatipović je tvrdio kako mu katalizatori nisu predani od strane policije. Kod takvog stanja stvari nije razjašnjeno u kojem opsegu bi oštećeniku nastala šteta, pa bi utvrđivanje osnovanosti i visine imovinskopravnog zahtjeva iziskivalo odugovlačenje kaznenog postupka. Stoga je oštećenik Ante Čatipović temeljem članka 158. stavak 2. ZKP/08 s cjelokupnim imovinskopravnim zahtjevom upućen u parnicu.

9. Nakon što je utvrđeno da je okrivljeni počinio kazneno djelo iz izreke presude trebalo je odlučiti i o krivnji okrivljenika.

Temeljem članka 23. KZ/11 kriv je za kazneno djelo počinitelj koji je u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio ubrojav, koji je postupao s namjerom ili iz nehaja, koji je bio svjestan ili je bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo djelo zabranjeno, a ne postoji nijedan ispričavajući razlog.

Ubrojivost okrivljenika nije bila upitna, pa ga je sud smatrao ubrojivim počiniteljem. Prilikom počinjenja kaznenog djela okrivljenik je postupao s izravnom namjerom, pri čemu je bio svjestan svojih radnji i postupaka i htio je štetnu posljedicu, a do navedenog utvrđenja sud je došao nakon prosudbe cjelokupnog dokaznog materijala. Stoga, sud okrivljenika drži krivim za počinjenje kaznenog djela.

10. Pri izboru vrste i mjere kazne sud je polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja, ocijenio sve olakotne i otegotne okolnosti na strani okrivljenika.

Otegotnim je sud okrivljeniku cijenio njegov prijašnji život, odnosno činjenicu da je riječ o kazneno osuđivanoj osobi. Naime, iz izvatka iz kaznene evidencije utvrđeno je kako je okrivljenik presudom Općinskog suda u Splitu, broj: K-413/22 od 14. travnja 2022. osuđen zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 3 godine.

Olakotne okolnosti nisu pronađene.

11. Kaznenopravnu sankciju je potrebno odmjeriti tako da se njome izrazi društveni prijekor zbog počinjenog kaznenog djela, a istovremeno da se ostvari i retribucija prema počinitelju. Isto tako bitno je da se izrečenom kaznom ostvari i generalna i specijalna prevencija.

Uzimajući u obzir utvrđene olakotne i otegotne okolnosti kao i stupanj krivnje i visinu propisane kazne za počinjeno kazneno djelo, jačinu ugrožavanja i povrede zaštićenog dobra te svrhu kažnjavanja, sud je okrivljenika osudio na kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci, a potom je prema istom izrekao uvjetnu osudu s vremenom provjeravanja od 2 godine.

Sud smatra da se u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja može postići ovako odmjerenom kaznom. Po stavu suda postići će se cilj specijalne prevencije na način da se utječe na okrivljenika da uskladi svoje ponašanje s pravnim poretком i kloni se od ponovnog činjenja kaznenih djela. Osim, toga, ovakva sankcija jača društveni moral i odvrćaće buduće moguće počinitelje kaznenih djela.

12. Temeljem članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavak 1. i stavak 2. točka 6. ZKP/08 sud je okrivljeniku naložio da nadoknadi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 eura, a koji trošak je primjeren duljini i složenosti ovog postupka.

U Splitu 31. kolovoza 2026.

Sudac
Gordan Tonković



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude, stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke, a o njoj odlučuje županijski sud.

Dostaviti:

- Općinsko državno odvjetništvo Split,
- okrivljeni,
- oštećenik Ante Čatipović,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088c-61b69**

Kontrolni broj: **01a71-899dc-7a607**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.