

Odluka:

## U-III/7553/2014

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** U-III/7553/2014

**Datum odluke:** 28.01.2015

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za rješavanje pretpostavki za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Mario Jelušić, predsjednik Vijeća, te suci Marko Babić i Antun Palarić, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenula Marija Hrebac iz Karlovca, koju zastupa Ivan Matić, odvjetnik u Zagrebu, na sjednici održanoj 28. siječnja 2015. jednoglasno je donio

#### R J E Š E N J E

Ustavna tužba se odbacuje.

#### O b r a z l o ž e n j e

1. Ustavna tužba podnesena je protiv presude Upravnog suda u Rijeci broj: 4 Usl-1742/13-26 od 9. listopada 2014.

2. U ustavnoj tužbi navodi se da su osporenim pojedinačnim aktom podnositeljici povrijeđene ustavne odredbe sadržane u člancima 14., 18., 29. stavku 1., 35. i 90. stavcima 1. i 4. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

Ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari.

Podnositeljica je podnijela i prijedlog za odgodu ovrhe na temelju članka 67. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst, u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) do donošenja odluke o ustavnoj tužbi.

3. Člankom 71. stavcima 1. i 2. propisano je:

"Članak 71.

(1) Vijeće, odnosno sjednica Ustavnog suda ispituje samo one povrede ustavnih prava koje su istaknute u ustavnoj tužbi.

(2) Ustavna tužba neće se uzeti u razmatranje u slučaju kad se ne radi o povredi ustavnog prava.

(...)"

Člankom 32. Ustavnog zakona propisano je:

"Članak 32.

Ustavni sud će rješenjem odbaciti ... ustavnu tužbu ... kad ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari."

Pod "odlučivanjem o biti stvari" u smislu članka 32. Ustavnog zakona razumijeva se odlučivanje o ustavnopravnoj biti stvari.

4. Sukladno Ustavu i Ustavnom zakonu, Ustavni sud nije tijelo sudbene vlasti, ne provodi sudski postupak i ne odlučuje meritorno o sudskim stvarima. Ustavni sud posebno je tijelo utemeljeno Ustavom radi zaštite pojedinačnih ljudskih prava i temeljnih sloboda (ustavnih prava) u postupku pokrenutom ustavnom tužbom.

5. Ustavna tužba nije redovni ili izvanredni pravni lijek u sustavu domaćih pravnih lijekova. Ona je posebno ustavnopravno sredstvo zaštite ustavnih prava u pojedinačnim slučajevima. Stoga nije dostatno pozvati se u ustavnoj tužbi na povrede koje su rezultat navodnih nezakonitosti što ih je počinilo nadležno tijelo ili sud u sudskom postupku. Protiv takvih nezakonitosti pravnu zaštitu pružaju redovni i specijalizirani sudovi u postupcima ustrojenim u više stupnjeva sudske zaštite. One iznimno mogu biti i predmet ispitivanja pred Ustavnim sudom, ali samo ako i u mjeri u kojoj mogu povrijediti ljudska prava i temeljne slobode zaštićene Ustavom.

U ustavnoj tužbi također nije dostatno ponoviti razloge koji su već istaknuti u žalbenim ili revizijskim postupcima pred sudom niti je dostatno samo navesti ustavna prava koja se smatraju povrijeđenima. Ustavna tužba mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge eventualne povrede određenog ustavnog prava.

Konačno, kad je riječ o ustavnom jamstvu jednakosti pred zakonom, vlastiti slučaj valja dovesti, kad god je to moguće, u vezu s ostalim sličnim slučajevima i obrazložiti u čemu je on ustavnopravno specifičan da bi morao biti ispitan pred Ustavnim sudom.

6. U konkretnom slučaju utvrđeno je da je podnositeljica povrijedila članak 14. stavak 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine" broj 26/11., 12/12., 126/12. i 48/13., u daljnjem tekstu: ZSSI). Zbog navedenog, sukladno članku 42. stavku 1. podstavku 2. istog Zakona, izrečena joj je sankcija obustave dijela mjesečne neto plaće u visini od 7.000,00 kuna, uz nalaganje podnositeljici da u roku od 30 dana uskladi svoje postupanje sa člankom 14. stavkom 1. ZSSI-a.

Ustavni sud utvrđuje da se osporavajući razlozi sadržani u ustavnoj tužbi iscrpljuju u ponavljanju osporavajućih razloga iznesenih u tužbi podnesenoj Upravnom sudu u Rijeci, dok se u ustavnoj tužbi ne otvara nijedno bitno ustavnopravno pitanje.

Podnositeljica u ustavnoj tužbi nije pokazala da Upravni sud u Rijeci u svojem postupanju ili pri donošenju osporene presude nije poštovao odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, odnosno da je proizvoljno protumačio mjerodavne odredbe zakona ili drugih propisa. Ustavni sud stoga ocjenjuje da konkretan slučaj ne otvara pitanje ostvarenja ustavnih prava podnositeljice. Stoga ne postoji ustavnopravna bit stvari o kojoj bi Ustavni sud odlučivao.

7. Sukladno navedenom, na temelju članka 32. Ustavnog zakona, riješeno je kao u izreci.

8. S obzirom da je donesena odluka kojom je odlučeno o ustavnoj tužbi, ne postoje pretpostavke za postupanje u smislu članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
dr. sc. Mario Jelušić, v. r.

Broj: U-III/7553/2014

Zagreb, 28. siječnja 2015.