



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Stalna služba u Slatini
Trg sv. Josipa 12, 33520 Slatina

Poslovni broj: Povrv-45/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Stalna služba u Slatini, po sucu Tomislavu Kuči, kao sucu pojedincu, u građansko-pravnoj stvari tužitelja Osenfor d.o.o., Osijek, Ivana Gundulića 5, OIB: 36470500923, koga zastupa punomoćnik Marko Markić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tužene Vinke Bokorni iz Nove Bukovice, Vinogradska 11, OIB: 87337172202, radi isplate, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 2. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja u zamjeni i tužene osobno, dana 11. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e :

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javne bilježnice Eme Nađ Bajsar iz Virovitice, Antuna Mihanovića 26, sudski predmet: Ovr-6577/2024 od 17. prosinca 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se tuženoj da u roku od 8 dana naknadi tužitelju troškove postupka u iznosu od 125,00 eura."

Obrazloženje

1. Dana 20.11.2024. tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu protiv tužene.

2. Protiv rješenja o ovrsi javne bilježnice Eme Nađ Bajsar iz Virovitice, Antuna Mihanovića 26, sudski predmet: Ovr-6577/2024 od 17. prosinca 2024., prigovor je uložila tužena, u kojem navodi da je kritične zgode s djetetom bila na pregledu u KBC Osijek i u 16,59 sati kupila je DPK koja je bila istekla u 18,04 sati, da bi ju ponovno produžila u 18,09 sati i to do 19,14 sati. Automobil joj je fotografiran u 18,20 sati, a pregled je završila oko 19,30 sati. Kada je pogledala u SMS zadnja je kupovina bila u 18,09 sati, a nakon nekoliko minuta pristigao joj je SMS da je transakcija odbijena jer kad je produžila DPK nije više ni pogledala u mobitel. Prigovor je uputila na što je odgovoreno da je reklamacija izvan roka.

3. U podnesku od 12. ožujka 2025. tužitelj dostavlja Pravilnik o organizaciji i načinu naplate parkiranja od 18. prosinca 2013., Pravilnik o održavanju, načinu i uvjetima

korištenja javnih parkirališta od 28. rujna 2023., Opće uvjete ugovora o korištenju parkirališta i Opće uvjete isporuke komunalne usluge parkiranja. Tvrdi se da je dana 13. lipnja 2024. uočeno vozilo Mercedes reg. oznake SL 565-BC u 18,08 sati u 1. zona crvena, ulica Franje Muckea u gradu Osijeku bez kupljene parkirne karte. Poziva se na čl. 17. Općih uvjeta. Tvrdi da tuženik kao vlasnik vozila nije imao valjanu parkirnu kartu, te se smatra da je sklopljen ugovor o parkiranju na osnovu korištenja dnevne parkirne karte, te je s te osnove nastala tražbina koja je ugovorom o cesiji ustupljena tužitelju.

4. Rješenjem ovog suda poslovni broj: Povrv-45/2025-2 od 7. ožujka 2025., stavljeno je izvan snage napadano rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, te je odlučeno da se ukidaju sve radnje provedene tijekom postupka, a postupak u dijelu kojim je naloženo plaćanje da se nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u: ispis otvorenih stavaka, uvjerenje, prigovor, SMS poruke, specifikaciju dužnika, dnevnu parkirališnu kartu i analitičku karticu, specifikaciju izdanih dnevnih parkirališnih karata, odluke i Pravilnik, ugovor o koncesiji i dodatke ugovora, ugovor o ustupanju i otkupu potraživanja.

6. Iz ispisa otvorenih stavaka proizlazi da tužitelj tereti tuženu za neplaćeni dug na dan 30.6.2024. s dospeljećem 31.7.2027. u iznosu od 9,56 eura.

7. Iz uvjerenja Policijske postaje Slatina od 7.11.2024. proizlazi da prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila je tuženica evidentirana kao vlasnik vozila M1, marke Mercedes, klasa C, 200 bluetec, reg. oznake SL 565-BC.

8. Iz ugovora o koncesiji i dodatka ugovora o koncesiji za održavanje i naplatu parkiranja osobnih vozila u Gradu Osijeku, utvrđeno je da je sklopljen između Grada Osijeka i Elektromodula.

9. Iz potvrde proizlazi da se istom potvrđuje da je tužitelj kao cesionar u cijelosti isplatio naknadu za ustupljena potraživanja sukladno ugovoru o visini naknade prema ugovoru o ustupanju i otkupu potraživanja.

10. Iz ugovora o ustupanju i otkupu potraživanja (ugovor o cesiji) utvrđeno je da je sklopljen između Elektromodula kao cedenta i tužitelja kao cesionara 17.10.2024.

11. Iz SMS poruke od 13. lipnja 2024. u 16,59 sati proizlazi da je kupljena parkirna karta za vozilo SL 565-BC do 18,04 sati.

12. Iz SMS poruke od 13. lipnja 2024 u 18,09 sati proizlazi da je kupljena parkirna karta za vozilo SL 565-BC do 19,14 sati.

13. Iz prigovora proizlazi da je isti uložila tužena Elektromodulu koji je prigovor odbio.

14. Iz specifikacije dužnika, dnevne parkirališne karte, analitičke kartice i specifikacije izdanih dnevnih parkirališnih karata proizlazi da je dana 13. lipnja 2024. uočeno vozilo Mercedes reg. oznake SL 565-BC u 18,08 sati u 1. zona crvena, ulica Franje Muckea u gradu Osijeku, bez kupljenje parkirne karte, a onda je Elektromodul

izdao dnevnu parkirališnu kartu koja vrijedi od 13.6.2024. od 18,20 sati do 14.6.2024. u 18,20 sati, a cijena DPK je 9,56 eura.

15. Zahtjev tužitelja je potpuno neosnovan i promašen. Iz specifikacije dužnika, dnevne parkirališne karte i analitičke kartice proizlazi da je Elektromodul izdao dnevnu parkirališnu kartu za vozilo u vlasništvu tuženice 13.6.2024., a koja vrijedi od 13.6.2024. u 18,20 sati do 14.6.2024. u 18,20 sati. Međutim, iz SMS poruka proizlazi da je tuženica platila parkirnu kartu kritične zgrade koja je važila do 18,04 sati, a nakon toga u 18,09 sati produžila je parkiranje, te je platila parkirnu kartu do 19,14 sati. Za spomenuti je i da se postupanje tužitelja protivi poštenoj i razumnoj poslovnoj praksi. Razumno bi bilo dopustiti određeno vrijeme osobi koja parkira automobil na parkiralište gdje se vrši naplata parkinga da bi našla aparat za parkiranje i sitni novac, odnosno kako bi pročitala broj na koji može SMS-om platiti parkiranje. Uzimajući u obzir da je tužena produžila parkiranje niti 5 minuta po isteku roka za parkiranje, Elektromodul je potpuno neosnovano izdao dnevnu parkirnu kartu. Izdana DPK vrijedi upravo u vrijeme kad je već tužena platila običnu parkirnu kartu. Budući da tužitelj nije dokazao činjenice na kojima zasniva svoj zahtjev (čl. 13. i 14. Pravilnika o održavanju, načinu i uvjetima korištenja javnih parkirališta), sud je odlučio kao u dispozitivu pod točkom I.

16. Tuženica, iako je u cijelosti uspjela u parnici, troškove postupka nije tražila, stoga je sud odbio zahtjev tužitelja da joj tužena naknadi troškove parničnog postupka.

U Slatini 11. rujna 2026.

Sudac:

Tomislav Kuči

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, od dana prijema prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovoga suda na nadležni županijski sud, u tri istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Tužitelj: po punomoćniku Marku Markiću, odvjetniku iz Zagreba, Kneza Višeslava 11,
2. Tužena: Vinka Bokorni, Nova Bukovica, Vinogradska 11.

Dokument je elektronički potpisan:

Tomislav Kuči

Vrijeme potpisivanja:

11-09-2026

14:31:30

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

2.5.4.97=#0C1156415448522D3437393734343533393138

OU=Signature

S=Kuči

G=Tomislav

CN=Tomislav Kuči



Broj zapisa: **9-3088d-092e1**

Kontrolni broj: **00dbd-a01be-4cd48**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Kuči, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.