



**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM**

P-1406/2024-28

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj – Stalna služba u Imotskom, po sucu Bori Misiru, u građanskopravnoj stvari tužiteljice Daliborke Šindik (OIB: 12085411367) iz Srbije, Subotica, Celovečka 9/4, koju zastupa punomoćnik Mirko Perkušić, odvjetnik iz Imotskog, protiv tuženika: 1. Marije Kordić ž. Jove, 2. Milice Kadijević ž. Lazara, 3. Ane Šindik pok. Stevana, 4. Mare Šindik pok. Stevana, 5. Draginje Šindika pok. Stevana, 6. Vase Šindika pok. Jove, 7. Jovice Šindika pok. Jove, 8. Zage Šindik pok. Jove, 9. Petra Šindika pok. Ilije, 10. Ilije Šindika pok. Ilije, 11. Veljka Šindika pok. Ilije, 12. Anđe Šindik ud. Stevana, 13. Vase Šindika pok. Stevana, 14. Nives Stanić pok. Stevana, 15. Denisa Šindika pok. Stevana, 16. Ilije Šindika pok. Ilije, 17. Ratka Ružića pok. Petra, 18. Anđe Šindik ud. Stevana, 19. Ane Šindik, 20. Ilije Stanića pok. Djure, 21. Dragice Šindik (OIB: 07086697275) iz Kamenmosta, Šindikova ulica 11, 22. Sanje Šindik (OIB: 36171944000) iz Kamenmosta, Šindikova ulica 11, 23. Danijele Šindik (OIB: 29620387661) iz Kamenmosta, Šindikova ulica 11 i 24. Ilijane Šećer (OIB: 66260099342) Splita, Papandopulova 3, (oni ad/1 – ad/20 odsutni i nepoznatih boravišta, a zastupa ih privremeni zastupnik Zvonimir Perkušić, odvjetnik iz Imotskog), radi utvrđenja i dr., nakon što je dana 28. svibnja 2026. god., zaključio glavnu raspravu, dana 29. svibnja 2026. god.

p r e s u d i o j e

Prihvaća se zahtjev tužiteljice, koji glasi:

"Utvrđuje se da je Daliborka Šindik (OIB: 12085411367) iz Republike Srbije, Subotica, Celovečka 9/4, vlasnica nekretnine označene kao d.č.zem. 581/4 zk. ul. 3804 u površini od 296 m², d.č.zem.705/9 zk. ul. 1097 u površini od 30 m², ukupne površine 326 m², od toga pod zgradom 107 m² + 9 m², k.o. Podbablje, prikazana i označena točkama A-B-C-D-E-F-G-H-A skice vještaka Davora Bubala od 29.04.2026.

god. koja skica čini sastavni dio ove odluke, slijedom čega je tužiteljica temeljem ove odluke ovlaštena zatražiti uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime u zemljišnim knjigama kod nadležnog suda, uz izbris dosadašnje uknjižbe, što su tuženici dužni trpjeti."

Obrazloženje

1. Tužiteljica je, legitimirajući se tada kao Daliborka Sredojević – Šindik, u tužbi, navela da na uparničenoj nekretnini postoji vlast njenih prednika i njena neposredna vlast kroz dulje nego je stopedesetogodišnje razdoblje pa da utoliko, na toj jasno ograđenoj nekretnini postoji baš njeno, izvanknjižno stečeno, vlasničko pravo.

1.1. Zahtijevala je da postojanje opisanog prava sud deklarira presudom i nju ovlasti na upis tog prava u zemljišnu knjigu.

2. Privremeni zastupnik tuženika ad/1 – ad/20, osoba odsutnih i nepoznatih boravišta je – bez naročitog obrazloženja takvog raspolaganja – osporio istinitost tužiteljičinih tvrdnji i osnovanost postavljenog zahtjeva.

3. Ostali tuženici (Dragica Šindik, Sanja Šindik, Danijela Šindik i Ilijana Šećer), iako su pozivani/e pristupiti ročištima, ročištima nisu pristupali niti su podnijeli pisane odgovore na tužbu.

4. U dokaznom postupku pročitani su z.k. izvadci za uparničene kat. č. zem., pročitana su ovosudna rješenja o nasljeđivanju O-280/09 od 28.12.2009. god. i O-21/24 od 2.2.2024. god., pročitano je rješenje Upravnog odjela za prostorno uređenje – Ispostava Imotski br.: Kl: Up/I 361-02/13-04/2254 od 14.4.2015. god., pročitani su izvadci iz JRO MUP RH koji svjedoči o sadašnjem osobnom i obiteljskom imenu tužiteljice, obavljena je radnja uviđaja na lokalitetu položenosti uparničene nekretnine, pročitani su pregledani uradaci (nalaz i mišljenje, skica i fotosnimci) vještaka Davora Bubala od 29.4.2026. god., pročitano je vještakovo izvješće o upisanim posjednicima u katastru nekretnina na predmetnim kat. č. zem. te su u statusu svjedoka saslušani Vojislav Lončar pok. Jove i Anka Odović pok. Jure.

5. Pravno je osnovan tužiteljičin zahtjev.

6. Nitko izuzev tužiteljičinih prednika, njenog oca sada pok. Neđeljka Šindika pok. Jove i majke Ane Šindik pok. Mihaila i naposljetku tužiteljice, predmetnu nekretninu posjedovao kroz razdoblje u koje upiru sjećanja svjedoka Vojislava Lončara pok. Jove i Anke Odović pok. Jure, a sjećanja tih svjedoka upiru – o tome, s obzirom na godine rođenja svjedoka 1957/ Lončar i 1965/ Odović, naprosto ne može biti spora, barem u prve godine sedamdesetih godina prošlog stoljeća.

6.1. Proizlazi prema iskazivanjima svjedoka saslušanih u postupku, utoliko, da vlast tužiteljinih prednika i njena osobna vlast na predmetnoj nekretnini postoje kroz duže nego li je pedesetogodišnje razdoblje.

7. Imovina sada pok. Neđeljka Šindika pok. Jove je, kako to svjedoče uvodno označena rješenja o nasljeđivanju, na osnovi nasljeđivanja tog ostavitelja pripala je Ani Šindik pok. Mihaila, a na osnovi nasljeđivanja te stjecateljice, uvodno opisana imovina, imovina dio koje je i uparničena nekretnina, pripala je ovopostupnoj tužiteljici za cijelo.

7.1. Dakle, baš su tužiteljici, ako ne koje pravo /o čemu, s obzirom na tužbeni supstrat nije raspravljati/, pripali su barem pravni učinci stečeni posjedovanjem njenih netom spomenutih roditelja.

8. Dakle, kroz razdoblje makar od prvih godina sedamdesetih godina prošlog stoljeća do 2024. god. kao godine smrti tužiteljicine majke Ane Šindik pok. Mihaila, na predmetnoj nekretnini ostvarivan je posjed tužiteljinih roditelja, a od tada se, o čemu nema spora, ostvaruje isključivo tužiteljčin posjed.

9. Utoliko je, imajući na umu tužbenu osnovu u ovoj pravnoj stvari te netom izložena utvrđenja, odluku u ovoj pravnoj stvari valja donijeti implementirajući na činjenične zaključke mjerodavna određenja propisnika koji uređuje stjecanje prava vlasništva na nekretninama dosjedanjem.

10. St.3. čl. 159. ZV propisano je da samostalni poštenu posjednik kakve nekretnine na kojoj je upisano vlasništvo fizičke osobe stječe u vlasništvo predmet posjedovanja protekom dvadesetogodišnjeg razdoblja, dok je st. 2. čl. 160. istog Zakona propisano je da se dosjedatelju u posjed ima uračunati i razdoblje kroz koje su njegovi prednici samostalno posjedovali predmet njegovog dosjedanja.

11. Kazali smo da je u ovoj parnici utvrđeno da su predmetnu nekretninu kroz prethodno, barem, pedesetogodišnje razdoblje, posjedovali isključivo tužiteljini prednici i ona osobno, a sada kažemo da rezultat niti jednog dokaza izvedenog u postupku ne upućuje na sumnju da njihova posjedovanja ne bi imala kvalitete poštenja. Istaknuli smo da su svi pravni učinci vršenja faktičkih vlasti njenih prednika na predmetnoj nekretnini naposljetku pripali baš tužiteljici. Utoliko je kod takvog dokaznog stanja stvari u ovoj parnici, dokaznog stanja stvari – naglašavamo – u kojem ama baš niti jedna okolnost izviđena u parnici ne upućuje da na predmetnoj nekretnini ne bi postojala isključivo tužiteljčina prava, naprosto preostalo zaključiti da na toj nekretnini, stečeno baš u smislu prethodno izloženih zakonskih određenja, postoji isključivo tužiteljčino, izvanknjižno stečeno, vlasničko pravo.

11.1. Stoga je i valjalo zaključiti da i deklaratorni zahtjev koji je tužiteljica postavila u ovoj parnici ima kvalitetu pravno osnovanog zahtijevanja.

12. Onome tko vlasništvo na nekretnini stekne na originarnoj osnovi, u skladu s određenjima čl. 130. ZV i čl. 15. Zakona o zemljišnim knjigama (NN 63/19 – 127/24), pripada i pravo na upis stečenog prava u zemljišnu knjigu.

12.1. Tužiteljica je, makar je posjed na predmetnoj nekretnini stekla na derivativnoj osnovi, vlasništvo te nekretnine prema tuženicama, u zemljišnu knjigu upisanim stvarnopravnim ovlaštenicima nad kat.č.zem. koje tvori tu nekretninu, stekla je dosjedanjem, dakle, na originarnoj osnovi.

12.2. Stoga i njen kondemnatorni zahtjev postavljen u ovoj parnici, u smislu određenja netom spomenutih normi, ima kvalitetu pravno osnovanog zahtijevanja.

13. Dakle, tužiteljčini zahtjevi (deklaratorni i kondemnatorni) postavljeni u ovoj parnici imaju kvalitete pravno osnovanih zahtijevanja.

13.1. Stoga je ta zahtijevanja valjalo prihvatiti i odlučiti kao u izreci.

U Imotskom 29. svibnja 2026. god.

S U D A C:
BORO MISIR

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana Županijskom sudu, a putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30888-c5b25**

Kontrolni broj: **0a389-0cd98-0b177**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.