



# PAVAO MRKONJIĆ

**Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt**

**Ured-Office-Bureau**



**Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter**

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

**Radno vrijeme za stranke**  
**Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h**  
**Petak po dogovoru**

U Zagrebu, dana 23. lipnja 2023. godine

**TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU**  
**Šetalište dr. I. Lebovića 42**  
**43000 Bjelovar**

Poslovni broj: **St-105/2023**

Dužnik: **ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o.**, sa sjedištem u Bjelovaru (Grad Bjelovar), Trg Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, A.T. Mimare 24

**ZA**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

u otvorenom zakonskom roku protiv rješenja naslovnog suda posl.br. St-105/2023-24 od 7. lipnja 2023. godine, dužnik ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o., sa sjedištem u Bjelovaru (Grad Bjelovar), Trg Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898, po punomoćniku podnosi ovu

**ŽALBU**

**Temeljem odredaba Stečajnog zakona pobija se rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru pod gornjim poslovnim brojem u cijelosti, s prijedlogom da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine predmetno rješenje.**

**Obrazloženje**

I. Pobijano rješenje objavljeno je dana 7. lipnja 2023. godine na e-Oglasnoj ploči sudova te je njime, između ostalog, dužniku zabranjeno provođenje statusnih promjena (spajanje, razdvajanje i dr.) te raspolaganje imovinom društva bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja Paule Čandrlić Mesarić iz Osijeka, Zagrebačka 6, OIB: 89394772015.

**II.** Predmetno rješenje, kojim je dužniku određena opisana mjera osiguranja, dužnik pobija u cijelosti i to iz svih zakonskih razloga; zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

**III.** Naslovni je sud u točki 12. obrazloženja pobijanog rješenja naveo da, s obzirom na predanu prijavu za upis spajanja dužnika s drugim društvom s osnivanjem novog društva, po njegovoj ocjeni postoji potreba za određivanjem mjere osiguranja iz čl. 118. st. 1. Stečajnog zakona, kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

Naslovni sud dalje je u točki 13. obrazloženja pobijanog rješenja samo načelno naveo zašto smatra da bi mogućnost namirenja vjerovnika stečajnog dužnika bila otežana i to zbog toga što je, kao posljedica spajanja, potrebno pokrenuti novi postupak radi naplate potraživanja protiv novog društva koje se smatra preuzimateljem ili eventualno pokrenuti novi stečajni postupak.

Navedeni razlozi apstraktne su naravi i naslovni sud ni na koji način nije konkretizirao koji bi to vjerovnici i zašto bili stavljeni u nepovoljniji položaj time što bi mogućnost njihova namirenja bila znatno otežana.

Naime, sve i ako bi neki od vjerovnika trebao pokrenuti novi postupak radi naplate potraživanja protiv novog društva koje se smatra preuzimateljem ili ako bi se pokrenuo novi stečajni postupak, isto ne znači da bi namirenje vjerovnika bilo znatno otežano. Radi se o redovnim i uobičajenim postupcima koji, po mišljenju dužnika, ne utječu na njihovo namirenje, a osobito ne dovode do toga da bi njihovo namirenje bilo znatno otežano.

**IV.** Upravo zato što posljedice spajanja ne otežavaju znatno namirenje vjerovnika, mjera osiguranja određena pobijanim rješenjem pokazuje se kao izuzetno nerazmjerna konkretnoj situaciji te uistinu stroga i suvišna kao takva.

Ovo osobito iz razloga što se u pobijanom rješenju sadržana odluka suda o mjeri osiguranja stavlja u razmjer s odlukama skupština društava koja se spajaju i to trg. društva dužnika i trg. društva Adrias - Eko Usluge d.o.o.

Naime, skupštine navedenih društava autonomno su odlučile sklopiti Ugovor o spajanju i u tu svrhu vodile pregovore i pripremale dokumentaciju tjednima prije donošenja pobijanog rješenja.

Upravo zbog toga, a po mišljenju dužnika, pobijanim rješenjem grubo se zanemaruje volja koju su skupštine gore navedenih trgovačkih društava iskazale sklapanjem Ugovora o spajanju od dana 24. svibnja 2023. godine.

Drugim riječima, naslovni je sud donošenjem pobijanog rješenja prednost dao navodnoj i neosnovanoj mogućnosti da bi namirenje vjerovnika stečajnog dužnika bila otežano i to

naspram autonomnih odluka skupština gore navedenih trg. društava temeljem kojih je sklopljen Ugovor o spajanju, a koje su pripremane i ostvarene nekoliko tjedana prije donošenja pobijanog rješenja.

**V.** Nastavno na sve navedeno, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske ukinuti pobijano rješenje.

**ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o.**  
po punomoćniku