

podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. Pž-4102/2021-2 od 5. listopada 2021. i presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-790/2020-20 od 14. svibnja 2021.

**DOKAZ:**

- uvid u presudu VTS RH, posl. br. Pž-4102/2021-2 od 5. listopada 2021., koja prileži spisu;
- uvid u presudu TS u Zagrebu, posl. br. P-790/2020-20 od 14. svibnja 2021., koja prileži spisu;

**II** Tužitelj podnosi prijedlog za dopuštenje revizije sukladno odredbi čl. 385.a ZPP -a jer se može očekivati odluka o pravnim pitanjima koja su važna za odluku u sporu i osiguranje je dinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, a iz razloga što je riječ o pravnim pitanjima o kojima sudska praksa viših sudova nije jedinstvena.

**III** Predmet spora jest zahtjev tužitelja za isplatom 15.285.200,00 kn na ime osigurnine na temelju police osiguranja imovine br. OVO682044482 koju je 15. prosinca 2018. zaključio s tuženikom. Naime, 21. prosinca 2018. došlo je do nastanka požara u tužiteljevoj proizvodno - poslovnoj zgradi u njegovu vlasništvu, a koja je sagrađena na k.č.br. 12260/28 k.o. Gerovo.

Prvostupanjski sud, kada odbija tužbeni zahtjev kao neosnovan, navodi kako na strani tužitelja ne postoji aktivna legitimacija dok na strani tuženika ne postoji pasivna legitimacija budući je tužitelj premiju uplatio na dan nastanka predmetnog štetnog događaja. Nasuprot tome, drugostupanjski sud smatra kako je tužitelj aktivno legitimiran za potraživanje isplate osigurnine na temelju sklopljene police osiguranja, no smatra kako isti nije ovlašten potraživati isplatu osigurnine budući je sklopljena u polica osiguranja vinkulirana u korist Zagrebačke banke d.d. Zaključno, drugostupanjski sud potvrđuje obrazloženje prvostupanjskog suda o osnovanosti prigovora promašene pasivne legitimacije.

**IV** Na početku, tužitelj se očituje o vinkulaciji sklopljene police osiguranja br. OVO682044482 u korist Zagrebačke banke d.d. pritom navodeći kako su, i prvostupanjski i drugostupanjski sud, po njegovom mišljenju, pogrešno primijenili materijalno pravo kada su utvrdili osnovanim prigovor nedostatka aktivne legitimacije.

Iz sklopljene police osiguranja br. OVO682044482 proizlazi kako je tužitelj i ugovaratelj osiguranja i osiguranik, a kako su predmet osiguranja građevinski objekt, strojno – mehanička objekt i oprema. Nije sporno kako je sklopljena polica osiguranja br. OVO682044482 vinkulirana u korist Zagrebačke banke d.d., ali to ne znači kako tužitelj nije aktivno legitimiran potraživati isplatu osigurnine po istoj. Vinkulacija podrazumijeva ustupanje prava na isplatu po polici osiguranja u korist banke te je tuženik tu okolnost dužan uzeti u obzir prilikom isplate osigurnine. Naime, isti ju ne može isplatiti bez suglasnosti banke.

Pritom tužitelj navodi kako odluka drugostupanjskog suda odstupa od pravnog shvaćanja revizijskog suda zauzetog u odluci posl. br. Rev1037/07-2 od 19. studenoga 2008.

Naime, u spomenutoj se odluci navodi:

*„Vinkulacija je izjava u polici osiguranja kojom se ustupaju prava na osigurninu trećoj osobi. Ustupanje*

Prijem stranaka: PON, UTO i ČET 15-19h ili prema dogovoru

tel. +385 (0)51 335 395 - mob. +385 (0)99 335 3950 - info@odvjetnikgregovic.hr - www.odvjetnikgregovic.hr

IBAN: HR5423400091160025264 Privredna banka Zagreb