



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-501/2023-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, Hebrangova 11, OIB: 97579212723, kojeg zastupa punomoćnica Vlatka Nadramija, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Nadramija i partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv 1. tuženice Stanislave Markelj, Šenkovec, Vukovo selo, Orešje 6, OIB: 04477987596 i 2. tuženika Zlatka Markelja, Šenkovec, Vukovo selo, Orešje 6, OIB: 31720312985, oboje zastupani po punomoćnici Katarini Krvavica, odvjetnici u Stefanović, Krvavica, Bulić i Pletikosa odvjetničko društvo d.o.o. u Zagrebu, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o žalbama stranaka protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-6 od 7. prosinca 2022. i dopunske presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-15 od 21. veljače 2024., u sjednici vijeća održane 5. veljače 2025.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba tuženika i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-6 od 7. prosinca 2022. dopunjena presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-15 od 21. veljače 2024., u pobijanim točkama I. i II. izreke.

II. Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-6 od 7. prosinca 2022. dopunjena presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-15 od 21. veljače 2024. u dijelu pobijane točke III. izreke, kojom je odbijen tužbeni zahtjev za iznos od 6.059,29 € s kamatama.

III. Preinačuje se točka III. izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-6 od 7. prosinca 2022. dopunjena presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-15 od 21. veljače 2024. u dijelu točke III. izreke za iznos od 2.706,88 € i sudi:

„Pravne radnje koje je poduzela tuženica MARKELJ STANISLAVA, OIB: 04477987596, Zagreb, Čnomerec 50, sklopivši Ugovor o darovanju, od 23. rujna 2019. s tuženim MARKELJ ZLATKOM, OIB: 31720312985, Šenkovec, Vukovo selo,

Orešje 6, koje se odnose na nekretnine u suvlasništvu prvotužene, i to 1/2 suvlasničkog dijela nekretnine ORANICE OREŠJE U VUKOVOM SELU, kčbr. 962/2, površine 517 čhv, upisane u zk.ul.br. 1256 k.o. Laduč, te 1/2 suvlasničkog dijela nekretnine KUĆE BR. 6 UL. OREŠJE I DVORIŠTE, kčbr. 962/5, površine 1411 m², upisane u zk.ul.br. 5063 k.o. Laduč, sve kod Zemljišnoknjižnog odjela Zaprešić Općinskog suda u Novom Zagrebu, gube pravni učinak za tužitelja Stečajna masa iza GLUMINA BANKU d.d. - u stečaju, Zagreb, Berislavićeva 20, OIB: 97579212723, u dijelu u kojem je to potrebno za namirenje novčane tražbine tužitelja u iznosu od 2.706,88 € sa zateznim kamatama po stopi propisanoj za ostale odnose, tekuće od 16. listopada 2019. do isplate.

Tuženik MARKELJ ZLATKO, OIB: 31720312985, Šenkovec, Vukovo selo, Orešje 6, dužan je trpjeti da tužitelj namiri svoju tražbinu u iznosu od 2.706,88 € sa zateznim kamatama propisanim za ostale odnose, tekuće od 16. listopada 2019. do isplate, iz prodaje 1/2 suvlasničkog dijela nekretnina ORANICE OREŠJE U VUKOVOM SELU, kčbr. 962/2, površine 517 čhv, upisane u zk.ul.br. 1256 k.o. Laduč, te 1/2 suvlasničkog dijela nekretnine KUĆE BR. 6 UL. OREŠJE I DVORIŠTE, kčbr. 962/5, površine 1411 m², upisane u zk.ul.br. 5063 k.o. Laduč, sve kod zemljišnoknjižnog odjela Zaprešić Općinskog suda u Novom Zagrebu.“

IV. Odbijaju se kao neosnovane žalbe stranaka i potvrđuje točka IV. izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-6 od 7. prosinca 2022. dopunjena presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-15 od 21. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-6 od 7. prosinca 2022. presuđeno je da pravne radnje koje je poduzela tuženica Stanislava Markelj, OIB: 04477987596, Zagreb, Čromerec 50, sklopivši Ugovor o darovanju, od 23. rujna 2019. s tuženim Zlatko Markelj, OIB: 31720312985, Šenkovec, Vukovo selo, Orešje 6, koje se odnose na točno navedene nekretnine u suvlasništvu tužene Stanislave Markelj gube pravni učinak za tužitelja GLUMINA BANKU d.d. - u stečaju, u dijelu u kojem je to potrebno za namirenje novčane tražbine iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-2647/18 od 29. ožujka 2019., u iznosu od 9.967,54 € s kamatama od 2005. godine do isplate (točka I. izreke), da je tuženik Zlatko Markelj dužan trpiti namirenje tražbine tužitelja (točka II. izreke), odbijen je tužbeni zahtjev za pobijanje pravnih radnji u odnosu na novčanu tražbinu iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-2647/18 od 29. ožujka 2019. za iznos parničkih troškova u visini od 66.048,75 kn / 8.766,18 € (točka III. izreke) te je određeno da svaka strana snosi svoje troškove (točka IV. izreke).

2. U obrazloženju presude prvostupanjski sud navodi da je tužitelj podnio svoj zahtjev temeljeći ga na odredbama članaka 66. i 67. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.; dalje: ZOO), jer svoju tražbinu nije mogao naplatiti iz druge imovine tuženice Stanislave Markelj.

2.1. Nakon provedenog postupka prvostupanjski je sud utvrdio da tužitelj ima potraživanje prema tuženici Stanislavi Markelj u iznosu od 9.967,54 € s kamatama od 2005. godine koje nije uspio naplatiti iz imovine tuženice, kao i da je tuženica Stanislava Markelj, nakon primitka prvostupanjske presude, poduzela štetnu radnju iz odrede članka 66. i 67. ZOO-a, jer je besplatno raspolagala nekretninom u svom suvlasništvu na način da je istu darovala svom suprugu i tuženiku Zlatku Markelju.

2.2. U odnosu na trošak parničnog postupka iz presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2647/18 od 29. ožujka 2019. navodi da je predmeta presuda u tom dijelu preinačena odlukom poslovni broj GŽ-4951/2019 od 2. siječnja 2020., no da se tužitelj nije prilikom podnošenja tužbe pozvao na navedenu odluku, već je to učinio kasnije, no tuženici su se smanjenju tužbenog zahtjeva protivili pa je tužbeni zahtjev u tom dijelu odbijen.

3. Protiv navedene presude žalbu su podnijeli tuženici, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

3.1. Smatraju da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je tužitelj oštećen radnjama tuženice Stanislave Markelj, da nije uzeo u obzir vrijednost sporne nekretnine niti je istu utvrđivao niti je tužitelj predložio dokaze na tu okolnost. Navodi da tuženica Stanislava Markelj nije darovala cijelu nekretninu već samo njen suvlasnički dio.

3.2. Navode da je tuženica Stanislava Markelj u mirovini i da svaki mjesec prima sigurna mjesečna primanja, te da se tužitelj po istima naplaćuje i da će uskoro tražbina biti namirena, pa tužitelj darovanjem nije oštećen.

3.3. Žalitelji tvrde i da je, već u trenutku donošenja presude, tražbina tužitelja bila manja od one navedene u izreci, kao i da predmetnim darovanjem nije promijenjena mogućnost naplate tužiteljeve tražbine, pa nisu ostvareni zakonski uvjeti za pobijanje pravne radnje tuženice Stanislave Markelj.

3.4. Smatraju da je, zbog pogrešne odluke o tužbenom zahtjevu, pogrešna i odluka o troškovima.

3.5. Predlažu preinačiti presudu, odnosno istu ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3.6. Iz žalbe tuženika proizlazi da se isti žale na dio presude u kojemu nisu uspjeli u sporu, odnosno na točke I., II. i IV. izreke.

4. Odgovor na žalbu tuženika nije podnesen.

5. Protiv navedene presude žalbu je podnio i tužitelj, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

5.1. U žalbi prvenstveno ukazuje da je prvostupanjski sud, u točki II. izreke, propustio odlučiti o dijelu zahtjev kojim tužitelj traži od tuženika Zlatka Markelja da trpi namirenje tražbine iz prodaje suvlasničkih dijelova nekretnine, što je suprotno odredbi članka 70. ZOO-a i samom tužbenom zahtjevu.

5.2. U odnosu na točku III. izreke presude navodi da je predmet spora pobijanje pravnih radnji, a ne isplata, te da je tužitelj podneskom od 28. rujna 2022. ispravio omašku u pisanju tužbe koja se odnosi na iznos dosuđenog parničnog troška, no sud je njegov zahtjev u cijelosti odbio, umjesto da dopusti ispravak ili da odbije tužitelja s viškom zahtjeva.

5.3. Zbog svega navedenog smatra pogrešnom i odluku o troškovima postupka, te svoje stavove obrazlaže u nastavku žalbe.

5.4. Predlaže presudu u pobijanom dijelu preinačiti odnosno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

5.5. Iz sadržaja tužiteljeva žalbe jasno proizlazi da se ista odnosi na točke II., III. i IV. izreke presude, i to u dijelu u kojemu tužitelj nije uspio u sporu.

6. Odgovor na tužiteljevu žalbu nije podnesen.

7. S obzirom na to da tužitelj u svojoj žalbi ukazuje da prvostupanjskom presudom nije odlučeno o dijelu zahtjeva, takav se žalbeni navod smatrao prijedlogom za donošenje dopunske presude iz članka 339. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 153/23.; dalje ZPP), zbog čega je predmet vraćen prvostupanjskom sudu.

8. Dopunskom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-15 od 21. veljače 2024. dopunjena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-6 od 6. prosinca 2022. u točki II. njene izreke te je odlučeno o načinu namirenja tužitelja.

9. Protiv dopunske presude žalbu su podnijeli tuženici, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

9.1. U žalbi, u bitnome, ponavljaju navode iznesene u žalbi protiv presude, posebno onaj o uspješnom provođenju naplate putem FINA-e, te predlažu preinačiti prvostupanjsku i dopunsku presudu te odbiti tužiteljev zahtjev, odnosno iste presude ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

10. Odgovor na žalbu tuženika protiv dopunske presude nije podnesen.

11. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-19 od 25. travnja 2024. utvrđen je prekid postupka radi brisanja tužitelja iz sudskog registra,

a rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-21 od 18. listopada 2024. postupak je nastavljen.

12. Nadalje, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-22 od 4. prosinca 2024. ispravljena je presuda u pisanju dopunske presude, te je pravilno upisana stečajna upraviteljica i zastupnik tužitelja.

13. Protiv rješenja o prekidu postupka, rješenja o nastavku postupka te rješenja o ispravku dopunske presude stranke nisu podnijele žalbe.

14. Žalba tuženika protiv presude i dopunske presude nije osnovana, tužiteljeva žalba protiv presude je djelomično osnovana.

15. Pobjijane odluke ispitane su na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u dijelu koji se odnosi na troškove postupka.

16. Pobjijane odluke nisu zahvaćene nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena niti bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju se pozivaju žalitelji, jer je presuda razumljiva, obrazložena, navedeni su razlozi o odlučnim činjenicama a ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

17. Glavna je rasprava u ovom predmetu zaključena nakon što su punomoćnici stranaka to predložili i zatražili naknadu troškova postupka, a da nisu predložili provođenje bilo kakvih drugih dokaza, pa je stoga prvostupanjski sud pravilno donio presudu na temelju stanja spisa.

18. U ovom predmetu nije sporno da je presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2647/2018 od 29. ožujka 2019. naloženo tuženici Stanislavi Markelj platiti tužitelju iznos od 9.967,54 € s kamatama od 2005. godine do isplate, te da joj je, rješenjem Općinskog Građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2647/2018-63 od 16. listopada 2019., djelomično preinačenim rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-4951/2019-2 od 2. siječnja 2020. naloženo platiti tužitelju trošak postupka u ukupnom iznosu od 20.395,00 kn sa zateznom kamatom tekućom od 16. listopada 2019. do isplate.

19. Nadalje, nije sporno niti to da je tuženica Stanislava Markelj, ugovorom o darovanju od 23. rujna 2019., darovala svom suprugu tuženiku Zlatku Markelju ½ suvlasničkog dijela nekretnine poblježe opisane u točki I. izreke presude.

20. Prema tome, nije sporno postojanje tražbine vjerovnika, niti je sporna činjenica da je dužnica besplatno raspolagala svojom imovinom u korist bliske osobe (bračnog druga).

21. Ono što tuženici osporavaju jest pitanje je li takvim raspolaganjem tuženica Stanislava Markelj nanijela štetu pravnom predniku vjerovnika Stečajna masa iza GLUMINA BANKA d.d. u stečaju u smislu odredbi članaka 66. i 67. ZOO-a, a osnovni razlog osporavanja jest taj da tuženici tvrde kako Stanislav Markelj redovno prima mirovinu, te da se tužitelj može naplatiti iz te mirovine. Kao dokaz te tvrdnje tuženici su dostavili i potvrdu FINA-e o tijeku naplate (Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje po predmetu poslovni broj P-2647/18 od 28. prosinca 2020. te Specifikacija od 2. ožujka 2022, strana 98. spisa).

22. Neovisno o tome što prvostupanjski sud, u obrazloženju presude, spominje samo Specifikaciju od 28. prosinca 2020., ovaj je sud uzeo u obzir sve isprave u spisu, pa tako i Specifikaciju od 2. ožujka 2022. godine.

23. Upravo iz navedenih Specifikacija proizlazi da je tuženica Stanislava Markelj, u razdoblju od 28. prosinca 2020. do 2. ožujka 2022., ukupan iznos svog neplaćenog dugovanja smanjila s 237.862,20 kn na 233.901,70 kn (po srednjem tečaju konverzije 31.044,09 €). Nadalje, iz Specifikacije od 2. ožujka 2022. vidljivo je i to da je, u tom ovršnom postupku, naplaćeno ukupno 21.667,06 kn, od čega se dio odnosi na trošak i dio na kamatu.

24. Imajući u vidu da je visina glavnog duga 9.967,54 €, uvećano za kamate na glavnicu od 2002. godine, kao i troškove postupka u iznosu od 20.395,00 kn, kao i iznos nenaplaćenog potraživanja na dan 2. ožujka 2022., iz isprava u spisu jasno proizlazi da je tuženica Stanislava Markelj, u razdoblju od listopada 2019. do ožujka 2022. godine, platila samo mali dio svog dugovanja prema tužitelju (niti 10%), pa se ne može smatrati da ista ima dovoljno sredstava za namirenje vjerovnika u smislu odredbe članka 66. stavka 2. ZOO-a.

25. Stoga je, i prema mišljenju ovog suda, darovanjem suvlasničkog dijela nekretnine tuženica Stanislava Markelj poduzela radnju na štetu vjerovnika iz odredbe članka 66. stavka 1. ZOO-a, a s obzirom na to da je treća osoba bračni drug dužnice, smatra se da je tuženiku Zlatku Markelju bilo poznato da se takvom radnjom oštećuje vjerovnik (članak 67. stavak 2. ZOO-a).

26. Slijedom navedenog, žalbu tuženika protiv točke I. i II. presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2022-6 od 7. prosinca 2022. dopunjene presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1420/2020-15 od 21. veljače 2024. trebalo je odbiti kao neosnovanu, i presudu u tom dijelu potvrditi.

27. U odnosu na tužiteljevu žalbu treba ukazati da je nesporno kako je, u parničnom predmetu koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodio pod poslovnim brojem P-2647/2018-63 u konačnici naloženo tuženici Stanislavi Markelj platiti tužitelju trošak postupka u ukupnom iznosu od 20.395,00 kn s kamatom tekućom od 16. listopada 2019. do isplate.

28. Podneskom od 27. rujna 2022. tužitelj je naveo da ispravlja, odnosno umanjuje tužbeni zahtjev u odnosu na naknadu parničnog troška, na način da traži

pobijanje pravnih radnji, osim u odnosu na glavnica i kamatu, i na iznos parničnog troška od 20.395,00 kn sa zateznim kamatama od 29. ožujka 2019. do isplate.

29. Takvoj preinaci (povlačenju) tuženici su se usprotivili, a prvostupanjski sud nije donio nikakvu posebnu odluku iz koje bi bilo vidljivo kako je odlučio o tužiteljevom podnesku.

30. Prvostupanjski je sud odbio tužbeni zahtjev u odnosu na pobijanje pravnih radnji vezanih za troškove postupka, iz razloga što smatra da je isti zasnovan na presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2647/2018 od 29. ožujka 2019., kojom je tuženici naloženo platiti tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 66.048,75 kn s kamatama, kao i da je ista presuda, u odnosu na troškove postupka ukinuta. No, prvostupanjski sud zanemaruje činjenicu da je, u tom istom postupku, doneseno pravomoćno rješenje o troškovima postupka poslovni broj P-2647/2018-63 od 16. listopada 2019., a koje je djelomično preinačenim rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-4951/2019-2 od 2. siječnja 2020., i kojim je tuženici naloženo platiti tužitelju trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 20.395,00 kn sa zateznim kamatama od 29. ožujka 2019.

31. Prema mišljenju ovog suda, gramatičko vezanje tužbenog zahtjeva za pobijanje pravnih radnji isključivo za presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2647/2018 od 29. ožujka 2019., ne uzimajući u obzir kasnije pravomoćno rješenje o naknadi troškova u okviru istog predmeta, predstavlja formalizam kojim se tužitelja onemogućava u ostvarenju njegovih prava.

32. Stoga se tužiteljev podnesak od 27. rujna 2022. treba smatrati djelomičnim povlačenjem tužbe, a kako se tuženik Zlatko Markelj istome usprotivio, tužbeni je zahtjev u povučenom dijelu trebalo odbiti kao neosnovan. No, kako je pravomoćnom odlukom donesenom u okviru predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-2647/2018 tuženiku naloženo platiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 20.395,00 kn, u tom je dijelu trebalo prihvatiti tužbeni zahtjev te utvrditi da pravne radnje tuženice Stanislave Markelj nisu od utjecaja na pravo tužitelja, kao vjerovnika, na namirenje tražbine u tom iznosu te naložiti tuženiku Zlatku Markelju da trpi namirenje i tog dijela tužiteljeve tražbine.

33. Slijedom navedenog, pobijana je točka III. izreke djelomično preinačena, te je tužbeni zahtjev djelomično prihvaćen, sukladno odredbi članka 373. točke 3. ZPP-a.

34. U odluci o troškovima postupka prvostupanjski je sud primijenio odredbe članka 154. stavka 2., članka 155. stavka 1. i članka 164. stavka 1. ZPP-a, smatrajući da su stranke približno jednako uspjele u sporu.

35. Neovisno o tome što je tužitelj, u konačnici, uspio u sporu u većem dijelu svog zahtjeva (za iznos od 9.967,54 € s kamatama te u iznosu troškova parničnog postupka u visini od 2.706,88 € / 20.395,00 kn, odnosno nešto više od 67%), i ovaj sud smatra da svaka strana treba snositi svoje troškove.

36. Naime, dio radnji koje je tužitelj poduzeo bile su nepotrebne za vođenje ovog postupka (posebno podnesak od 27. rujna 2022., na koji su se tuženici morali očitovati), a tužitelj nije niti dostavio sve isprave na temelju kojih dokazuje da se nije mogao naplatiti u ovršnom postupku nad tuženicom Stanislavom Markelj, već je to dostavljao tuženici. Osim toga, dio žalbe u kojemu se tužitelj žali na propust suda da odluči o cijelom zahtjevu ne može se staviti na teret tuženiku Zlatku Markelju.

37. Imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja, posebno one vezane za dokazivanje osnovanosti i visine samog tužbenog zahtjeva, prvostupanjski je sud pravilno odlučio da svaka strana snosi svoje troškove, zbog čega je točka IV. izreke presude potvrđena (članak 368. stavak 1. ZPP-a).

Zagreb, 5. veljače 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30873-1e622**

Kontrolni broj: **0aafd-1ebf1-42b8c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.