



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: KŽ-62/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinje Milenke Slivar kao predsjednice vijeća, Antonije Bagarić kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i sutkinje Sanele Horvat kao članice vijeća, u kaznenom predmetu protiv 1. optuženika Darka Matka i dr., zbog kaznenog djela iz čl. 247. st. 2. i 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. i 126/19. – dalje u tekstu KZ/11.) i dr., odlučujući o žalbama 1. optuženika Darka Matka, 2. optuženika Dejana Posavca i 3. optuženika Kristijana Ušića, protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1227/2023-72 od 28. listopada 2025., u javnoj sjednici vijeća održanoj 29. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Žalbe 1. optuženika Darka Matka, 2. optuženika Dejana Posavca i 3. optuženika Kristijana Ušića odbijaju se kao neosnovane te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinski kazneni sud u Zagrebu proglasio je krivim 1. opt. Darka Matka zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona (KZ/11), za koje mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i dva mjeseca i kaznenog djela prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11 za koje mu je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci te ga je, na temelju čl. 51. KZ/11 osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci. Na temelju čl. 57. KZ/11 izrečena je djelomična uvjetna osuda kojom je određeno da se od jedinstvene kazne zatvora na koju je 1. optuženik osuđen

izvršava osam mjeseci, a ostatak kazne u trajanju od deset mjeseci neće se izvršiti ako 1. optuženik u roku provjeravanja od četiri godine ne počini novo kazneno djelo.

Istom presudom 2. opt. Dejan Posavac i 3. opt. Kristijan Ušić proglašeni su krivima zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz čl. 247. st. 2. u vezi st. 1. KZ/11, za koje su osuđeni svaki na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, time da je 3. opt. Kristijanu Ušiću izrečena uvjetna osuda kojom je određeno da se kazna zatvora na koju je osuđen neće izvršiti ako u roku provjeravanja od tri godine ne počini novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 158. st. 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24. i 72/25. – dalje ZKP), oštećeniku Philipu Andrewu Jozefeku dosuđen je imovinskopravni zahtjev u iznosu od 130.000,00 eura, koji su mu dužni solidarno platiti 1. opt. Darko Matko i 2. opt. Dejan Posavac, dok je 3. opt. Kristijanu Ušiću naloženo da oštećeniku uplati novčani iznos od 10.000,00 eura, sve u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude, dok se s ostatkom imovinskopravnog zahtjeva oštećenik upućuje u parnicu.

Na temelju čl. 148. st. 1. u vezi s čl. 145. st. 1. i 2. toč. 6. ZKP-a, 1., 2. i 3. optuženici dužni su naknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od po 700,00 eura svaki, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude, te su dužni solidarno naknaditi nagradu i nužne izdatke opunomoćenika oštećenika, o čijoj visini će se donijeti posebno rješenje.

2. Protiv te presude žalbu je podnio 1. optuženik po branitelju Marku Zečeviću, odvjetniku iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni i odluke o troškovima postupka i imovinskopravnom zahtjevu, sa prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da ga se oslobodi optužbe, odnosno da se presuda ukine i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

3. Žalbu je podnio i 2. optuženik po braniteljici Sandri Hančić, odvjetnici iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, sa prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

4. Žalbu je podnio i 3. optuženik osobno i po branitelju Emilu Havkiću, odvjetniku iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, sa prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

5. Odgovor na žalbe nije podnesen.

6. Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru je, sukladno odredbi čl. 474. st. 1. ZKP-a, nakon razgledanja vratilo spis sudu.

7. Budući je branitelj 1. optuženika, Marko Zečević, odvjetnik iz Zagreba, zahtijevao u podnesenoj žalbi da se 1. optuženika izvijesti o sjednici drugostupanjskog vijeća (čl. 475. st. 1. ZKP-a), sjednica je održana u odsutnosti uredno izvješćenih zamjenika ŽDO u Bjelovaru i branitelja 1. optuženika, Marka Zečevića, odvjetnika iz Zagreba, kao i 1. opt. Darka Matka, kome se dostava obavijesti nije mogla izvršiti, jer nije izvijestio sud o promjeni boravišta ili stana (čl. 475. st. 3. ZKP-a).

8. Žalbe 1., 2. i 3. optuženika nisu osnovane.

U odnosu na kazneno djelo pod toč. 1. izreke presude

9. Žaleći se zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP-a, 1., 2. i 3. optuženici suglasno navode da je izreka pobijane presude nerazumljiva i proturječna sama sebi i razlozima, da presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama koje se odnose na subjektivni element krivnje i supočiniteljstvo, kao i na protupravnu imovinsku korist, a oni razlozi koji su navedeni nejasni su i u znatnoj mjeri proturječni te da postoji znatna proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržaju iskaza danih u postupku i samih tih iskaza, zbog čega se presuda ne može ispitati. Žalitelji ističu da se osuđujuća presuda temelji prvenstveno na iskazu oštećenika, čiji je iskaz sud nekritički ocijenio vjerodostojnim, ne prihvaćajući njihove obrane, u kojima su porekli počinjenje djela. Nastavno se ukazuje i na povredu prava obrane i prava na pravično suđenje, jer je sud neosnovano odbio dokazni prijedlog obrane za ispitivanje svjedoka Srećka Truta kao odugovlačeći.

10. Suprotno istaknutim žalbenim navodima, drugostupanjski sud nije našao osnovanim navedene žalbene prigovore, jer žalitelji u stvari pod okriljem istaknutih bitnih povreda, činjenično osporavaju prvostupanjsku presudu, nezadovoljni ishodom postupka, na što će biti odgovoreno u okviru žalbene osnove pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Stoga ovdje treba reći da je izreka pobijane presude potpuno jasna i razumljiva, a obrazloženje presude sadrži valjanu analizu i ocjenu izvedenih dokaza te jasne i prihvatljive razloge o svim odlučnim činjenicama, koje tvore biće terećenog kaznenog djela, među kojim razlozima nema nikakvog proturječja niti postoji znatna proturječnost između onoga što se u presudi navodi o sadržaju izvedenih dokaza i samih tih dokaza. Prvostupanjski sud je u obrazloženju presude dao jasne i argumentirane razloge u odnosu na sve odlučne činjenice temeljem kojih se njegovi zaključci mogu uspješno ispitati, neovisno o tome što se žalitelji sa tim zaključcima ne slažu. Ispitujući pobijanu presudu sukladno odredbi čl. 476. st. 1. toč. 1. ZKP-a, drugostupanjski sud nije našao da bi bila počinjena neka od postupovnih povreda na koju u žalbenom postupku pazi po službenoj dužnosti.

11. U odnosu na povredu prava na pravično suđenje zajamčeno Ustavom RH i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, koja povreda mora biti teške naravi, neprihvatljive su i ničim utemeljene žalbene tvrdnje da je prvostupanjski sud nekritički prihvatio konstrukciju optužbe i iskaz oštećenika, bez obrazloženja subjektivnog elementa djela, odnosno prijevarne namjere na strani optuženika. Upravo suprotno, ovaj sud smatra da je prvostupanjski sud predmetni postupak proveo vrlo savjesno i temeljito, a kvaliteta izvedenih dokaza i način njihovog

izvođenja ne dovodi u sumnju vjerodostojnost dokaza na kojima se temelji osuda optuženika. Osim toga, žalitelji u podnesenim žalbama ne iznose ništa novo što nije bilo predmetom ocjene i analize prvostupanjskog suda, koji je, suprotno žalbenim navodima, sve provedene dokaze doveo u međusobnu vezu i sveobuhvatno ih analizirao pa je tek nakon tako provedenog postupka iznio argumentirane i uvjerljive razloge o kaznenoj odgovornosti sve trojice optuženika, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud. Stoga je polemiziranje žalitelja s argumentacijom prvostupanjskog suda vezano za nedostatak razloga o odlučnim činjenicama i manjkavost obrazloženja, neprihvatljivo, jer izlazi iz okvira žalbene osnove bitne povrede odredaba kaznenog postupka.

12. Odgovarajući na žalbeni navod kako je optuženicima povrijeđeno pravo na pravično suđenje i time što je sud odbio dokazni prijedlog obrane za ispitivanje svjedoka Srečka Truta, koji prema stanju spisa, nema nikakvih saznanja o inkriminacijama za koje se terete optuženici, drugostupanjski sud ističe da niti iz jedne zakonske odredbe ne proizlazi dužnost suda da prihvati dokazne prijedloge stranaka, a ako ih odbije, za to mora dati valjane razloge, što je po ocjeni ovoga vijeća prvostupanjski sud učinio kada je odbio dokazni prijedlog obrane za ispitivanje navedenog svjedoka, koji nije bio ni u kakvom kontaktu sa sudionicima predmetnog događaja niti ima ikakvih saznanja o postupanju optuženika vezano za prodaju predmetnog stana u kome je, kao bivši suprug vlasnice, u inkriminirano vrijeme živio. Obrana gubi iz vida da kazneni postupak mora biti sažet i usmjeren na utvrđivanje odlučnih činjenica, uz otklanjanje svega nebitnog i onoga što razvodnjava i odugovlači postupak. U tom smislu treba cijeliti pravo predlaganja dokaza i jednakost stanaka u ostvarivanju tog prava, jer dokazi moraju potkrijepiti činjenice na kojima će se temeljiti sudska odluka, a prvostupanjski sud je ispravno ocijenio da predloženi dokaz obrane za ispitivanje svjedoka koji, prema stanju spisa, nema neposrednih saznanja o predmetnim događajima, očito nije bio takvog značaja.

13. Žalbenim prigovorima činjenične prirode ukazuje se na pogrešan zaključak prvostupanjskog suda o kaznenoj odgovornosti optuženika i pogrešnu ocjenu dokaza od strane prvostupanjskog suda, koji je nekritički ocijenio vjerodostojnim iskaz oštećenika Philipa Andrewa Jozefeka, neprihvaćajući obrane 1., 2. i 3. optuženika da nisu postupali sa prijevarnom namjerom prema oštećeniku, niti su ga dovodili u zabludu da će TD Delta servis d.o.o., kao posrednik u kupoprodaji predmetnog stana, isti otkupiti od OTP banke i postati vlasnikom stana.

14. Drugostupanjski sud je pažljivo analizirao ocjenu rezultata provedenog dokaznog postupka i smatra da je prvostupanjski sud, nakon savjesne analize i ocjene izvedenih dokaza, pouzdano utvrdio da su u postupanju 1., 2. i 3. optuženika, kao supočinitelja, ostvarena bitna obilježja terećenog kaznenog djela iz čl. 247. st. 2. i 1. KZ/11, a za svoje utvrđenje dao je logične, uvjerljive i argumentirane razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

15. Takav zaključak prvostupanjskog suda ispravno se temelji na decidiranom, okolnosnom i uvjerljivom iskazu ošt. Philipa Andrewa Jozefeka, koji je naveo kako je 3. opt. Ušiću, kao prijatelju koga je poznao od ranije rekao da je zainteresiran za kupnju stana u Šibeniku, nakon čega ga je 3. optuženik obavijestio da se prodaje

stan u centru Šibenika koji je opterećen dugom prema OTP banci i da u stanu živi stanar pa zato stan ne može vidjeti, već mu je pokazao fotografije. Dana 12. rujna 2019. u restoranu u Šibeniku sastao se sa 3. optuženikom, koji mu je tada predstavio 1. opt. Darka Matka kao direktora tvrtke Delta servis d.o.o., koja je trebala biti posrednik pri kupnji stana i 2. opt. Dejana Posavca, kao odvjetnika i pravnog savjetnika koji se razumije u nekretnine, a sa njima su bili i Ksenija Grubišić, kao djelatnica turističke agencije i Radislav Perica, kao njihov poslovni partner. Uvjeravali su ga da su ozbiljni poslovni ljudi i da mu je kupnja te nekretnine dobra prilika, a sam je provjerio da je društvo Delta servis tada dobro poslovalo. Nisu mu pokazali dokumentaciju za taj stan, već je vjerovao da će 2. opt. Posavac poduzeti sve što je potrebno u njegovom interesu, kako su mu sva trojica optuženika prezentirali. Tada su mu rekli kako je na toj nekretnini upisano založno pravo u korist OTP banke i da je formalno vlasnica stana bivša supruga Srečka Trute, koji živi u stanu. Također su mu rekli da, nakon što plati ugovorenu cijenu, da će Delta servis tim sredstvima otkupiti dug prema OTP banci i steći pravo vlasništva na stanu, iseliti stanara te će on u roku od mjesec dana od uplate postati vlasnikom stana i dobiti ključeve. Trebao je odmah uplatiti 20.000,00 eura na ime troškova otkupa nekretnine, što je i učinio tako da je 13. rujna 2019. uplatio 10.000,00 eura na račun 3. opt. Ušića, a 10.000,00 eura na račun TD Delta servis, Nakon toga je 11. studenog 2019. kod javnog bilježnika u Zagrebu sa 1. optuženikom potpisao predugovor o prijenosu prava posjeda, kada je bio nazočan i 2. optuženik, na temelju kojega je trebao platiti pola kupoprodajne cijene, što je učinio 12. studenog 2019. uplatom na račun TD Delta servis iznosa od 55.000,00 eura. Ugovorena cijena za kupnju stana bila je 110.000,00 eura, kako je bilo navedeno u kupoprodajnom ugovoru, koji je sa 1. optuženikom, a u nazočnosti 2. optuženika, potpisao kod javnog bilježnika u Velikoj Gorici 27. siječnja 2020. te je 29. siječnja 2020. na račun TD Delta servis uplatio ostatak kupoprodajne cijene u iznosu od 55.000,00 eura, a dan ranije 28. siječnja 2020. 1. optuženik mu je kao sredstvo osiguranja izdao zadužnicu na 1.000.000,00 kn. 2. opt. Posavac ga je tražio da naknadno uplati dodatni iznos od 10.000,00 eura na račun TD Delta servis, što je učinio 9. ožujka 2020., kao pozajmicu koju će vratiti za tjedan dana, što nikada nisu učinili. Protekom godine dana od dogovora za kupoprodaju obratio se odvjetniku, koji mu je 28. siječnja 2021. rekao da predmetna nekretnina nije vlasništvo TD Delta servis, iako mu je to društvo izdalo predračun i račun kao da su vlasnici. Shvatio je da je prevaren te je preko odvjetnika 4. veljače 2021. poslao dopis da raskida kupoprodajni ugovor i traži povrat uplaćenog novca, ali su ga sva trojica optuženika uvjeravali da ne odustaje od kupnje, jer mu je to dobra prilika. Istoga dana 4. veljače 2021. poslao je u Finu zahtjev za naplatu zadužnice, kojom se nije mogao naplatiti, jer je TD Delta servis bilo prezaduženo.

16. Iskaz oštećenika potvrđen je materijalnom dokumentacijom u spisu, a u bitnim crtama i iskazima svjedoka Ksenije Grubišić i Radislava Perice, pa je tako svjedokinja Grubišić navela da je izradila predložak ugovora o prijenosu prava vlasništva sa TD Delta servis na oštećenika od 12. rujna 2019., gdje je navedeno kako TD Delta servis jamči da je putem založnog prava kod OTP banke od 11. rujna 2019. steklo pravo vlasništva nad predmetnim stanom, jer joj je tako rekao 1. optuženik. Iz iskaza navedene svjedokinje također proizlazi da je na sastanku održanom 12. rujna 2019. između oštećenika i sve trojice optuženika, na kome su bili nazočni ona i Radislav Perica, 1. optuženik govorio oštećeniku da će on riješiti

dokumentaciju koja je potrebna za kupovninu tog stana i sve što se tiče banke te ishoditi vlasnički list, 2. optuženik mu je pojašnjavao sve vezano za etažiranje nekretnine, a 3. optuženik mu je prevodio i objašnjavao što točno rade i čime se bave 1. i 2. optuženici.

17. Iz zemljišno-knjižnog izvotka, koji se nalazi u spisu, vidljivo je da na predmetnom stanu nije bilo upisano vlasništvo TD Delta servis niti je bio podnesen prijedlog za upis vlasništva tog društva, koje je oštećeniku izdalo račun za prijenos prava vlasništva za predmetnu nekretninu, potpisan po 1. optuženiku, iako to društvo nije bilo vlasnikom nekretnine, kako to proizlazi i iz iskaza samog oštećenika.

18. Slijedom naprijed izloženog, suprotno žalbenim navodima, ispravan je i prihvatljiv zaključak prvostupanjskog suda da su 1., 2. i 3. optuženici na opisani način cjelokupnim svojim ponašanjem, međusobno se nadopunjujući, doveli oštećenika u zabludu prikazujući mu lažne činjenice da će u roku od mjesec dana nakon što uplati kupoprodajnu cijenu, TD Delta servis tim sredstvima otkupiti dug od OTP banke i steći pravo vlasništva na toj nekretnini, iseliti stanara te će oštećenik biti vlasnik stana. Na prijevorno postupanje optuženika ukazuje i zadužnica od 1.000.000,00 kn, koju mu je predao 1. optuženik, kao sredstvo osiguranja za kupoprodaju stana, kojom se oštećenik nije mogao naplatiti, jer je društvo Delta servis zbog prezaduženosti nedugo nakon sklapanja kupoprodajnog ugovora došlo u blokadu. Opisani postupci sve trojice optuženika nedvojbeno ukazuju da već prilikom ugovaranja predmetnog posla s oštećenikom, nisu imali namjeru njegove realizacije, već su zajednički i dogovorno postupali s ciljem pribavljanja znatne protupravne imovinske koristi, 1. i 2. optuženici, kao direktori TD Delta servis, pravnoj osobi koju zastupaju, a 3. optuženik, kao zaposlenik TD Delta servis, drugoj pravnoj osobi, čime su počinili kazneno djelo iz čl. 247. st. 2. i 1. KZ/11, za koje su pravilno i zakonito proglašeni krivima.

U odnosu na kazneno djelo pod toč. 2. izreke presude

19. Iako 1. opt. Darko Matko vezano za ovo kazneno djelo nije iznosio svoju obranu, iz decidanog i okolnosnog iskaza ošt. Philipa Andrewa Jozefeka, kome je sud opravdano poklonio vjeru, proizlazi da ga je 1. optuženik tražio da mu preda svoje vozilo marke Peugeot 207, obećavajući da će mu pribaviti bolje i novije vozilo, što je oštećenik, znajući da se 1. optuženik bavi preprodajom automobila, povjerovao i predao mu svoje vozilo Peugeot 207. 1. optuženik mu je doista u zamjenu dao vozilo Mazda, koje je oštećenik koristio mjesec dana, kada mu ga je 1. optuženik uzeo kako bi ga odvezao na servis i više ga nije vratio niti mu je, na njegovo traženje, vratio vozilo Peugeot 207, vrijedno oko 4.000,00 eura.

20. 1. opt. Darko Matko je na opisani način lažnim prikazivanjem činjenica doveo oštećenika u zabludu i time ga naveo da mu preda svoj automobil, predočavajući mu da će mu predati bolji i noviji automobil marke Mazda, što je i učinio, ali ga je ubrzo uzeo natrag, ne vrativši oštećeniku njegovo vozilo, na koji način ga je oštetio za iznos od 4.000,00 eura, u kom iznosu je sebi pribavio protupravnu imovinsku korist i time počinio kazneno djelo prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11, za koje ga je prvostupanjski sud proglasio krivim.

21. Žaleći se zbog odluke o kaznama, sva trojica optuženika smatraju da su prestrogo kažnjeni, ističući kako sud nije u dovoljnoj mjeri cijenio sve olakotne okolnosti na njihovoj strani, precijenivši utvrđene otegotne okolnosti na strani 1. i 2. optuženika.

22. Suprotno žalbenim navodima, ocjena je ovoga vijeća da je prvostupanjski sud u pobijanoj presudi pravilno utvrdio sve okolnosti pod kojima su kaznena djela počinjena i o kojima ovisi vrsta i mjera kazne te ih je ispravno doveo u vezu sa nađenim olakotnim i otegotnim okolnostima na strani optuženika i osudio ih na zakonite, iako blage kazne, koje su bliže minimumu, nego maksimumu zapriječenih kazni zatvora za predmetna kaznena djela.

23. Tako je 1. opt. Darku Matku kao olakotno cijanjena njegova dosadašnja neosuđivanost, okolnost da je zaposlen i otac troje maloljetne djece o kojima je dužan skrbiti, 2. opt. Dejanu Posavcu je olakotnim cijanjena okolnost što je zaposlen, dok je 3. opt. Kristijanu Ušiću olakotnim okolnostima cijanjena ranija neosuđivanost, okolnost da je zaposlen i otac jednog maloljetnog djeteta o kome je dužan skrbiti.

24. 1. optuženiku Matku ispravno je prvostupanjski sud kao otegotno cijenio njegovu upornost u kriminalnom postupanju prema oštećeniku i visok stupanj kriminalne volje, što se odnosi i na ostale optuženike, kada su oštećenika, nakon što je shvatio da je prevaren i obratio se odvjetniku te zatražio raskid kupoprodajnog ugovora i povrat novca, ustrajno i dogovorno uvjeravali da ne odustane od posla, jer je to za njega dobra prilika, čime su iskazali krajnju bezobzirnost i beskrupuloznost, što počinjenom kaznenom djelu iz čl. 247. st. 2. KZ/11 daje dodatnu kriminalnu težinu i značaj. 2. opt. Posavcu je kao otegotna cijanjena dosadašnja osuđivanost u tri navrata zbog kaznenih djela imovinske prirode, što ukazuje na njegovu upornost u kriminalnom ponašanju, jer je očito da ranije osude zbog istovrsnih kaznenih djela nisu na njega adekvatno djelovale u smislu prestanka činjenja kaznenih djela.

25. Imajući, dakle, u vidu težinu i pogibeljnost počinjenih kaznenih djela te osobna svojstva i visok stupanj krivnje optuženika, prvostupanjski sud je 1. opt. Darku Matku za počinjena kaznena djela utvrdio kazne zatvora u trajanju od jedne godine i dva mjeseca i od osam mjeseci te ga je osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci, uz izricanje djelomične uvjetne osude, na temelju čl. 57. KZ/11, kojom je određeno da će se od jedinstvene kazne zatvora na koju je osuđen izvršiti osam mjeseci, dok se ostatak kazne od deset mjeseci neće izvršiti ukoliko 1. optuženik u roku provjeravanja od četiri godine ne poćini novo kazneno djelo.

26. 2. opt. Dejan Posavac osuđen je na kaznu zatvora u minimalnom trajanju od jedne godine, dok je 3. opt. Ušiću izrećena uvjetna osuda, na temelju čl. 56. KZ/11, kojom je određeno da se kazna zatvora u trajanju od jedne godine na koju je osuđen neće izvršiti ukoliko u roku provjeravanja od tri godine ne poćini novo kazneno djelo. Drugostupanjski sud smatra da se, obzirom na način i okolnosti poćinjenja djela, radi o relativno blagim sankcijama, kojima će se, u nedostatku žalbe državnog odvjetnika, ostvariti zakonom propisna svrha kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11, u kom smislu su

potpuno neopravdani i neosnovani žalbeni prijedlozi za blažim kažnjavanjem optuženika.

27. Iz navedenih razloga podnesene žalbe odbijene su kao neosnovane te je, na temelju čl. 482. ZKP-a, presuđeno kao u izreci.

Bjelovar, 29. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća

Milenka Slivar

Broj zapisa: **9-3088b-895ba**

Kontrolni broj: **07a45-d1cb8-4a26d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.