

# BUDIMIR&PARTNERI

## FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Split

Mažuranićevo šetalište 24b

21000 Split

Trgovački sud u Splitu

7 St-188/2020

## FINANCIJSKA AGENCIJA

RC SPLIT

1

12-08-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA 120-11/20-06/48  
UR. BROJ 07-07-20-32

Split, 12.08.2020.

### Podaci o vjerovniku :

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **PASSION FOR FOOD j.d.o.o.**

OIB: 17498838482

Adresa / sjedište: Svačićeva 2, 21000 Split

### Podaci o dužniku :

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **FIAT LUX d.o.o.**

OIB: 00888766207

Adresa / sjedište: Dubrovačka 18, 21000 Split

## PODNEŠAK VJEROVNIKA

Vjerovnik je u uvodno naznačenom predstečajnom postupku nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu prijavio svoju tražbinu prema dužniku unutar roka određenog rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom – točnije dana 05.06.2020.g.

Kao pravnu osnovu svoje tražbine prema dužniku, vjerovnik je u prijavi naveo sudski postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-245/2018.

Međutim, navedeni parnični postupak je pravomoćno okončan presudom Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj Pž-6268/2019-2 od 17.03.2020.g. – dakle prije otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom, na način da je navedenom drugostupanjskom presudom preinačena u korist ovdje vjerovnika presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-245/2018-22 od 10.09.2019.g. – priložena prijavi vjerovnika od 05.06.2020.g.

Ovim putem vjerovnik dostavlja navedenu presudu Visokog trgovačkog suda RH kao ovršnu ispravu na kojoj temelji svoju već prijavljenu tražbinu prema vjerovniku.

Naime, navedenu drugostupanjsku presudu vjerovnik nije mogao dostaviti u roku za prijavu tražbine, budući kako ju je Trgovački sud u Splitu zaprimio od Visokog trgovačkog suda RH tek dana 19.06.2020. g., a dok je istu presudu opskrbljenu klauzulom ovršnosti vjerovnik zaprimio tek dana 16.07.2020. godine, dakle sve nakon isteka roka za prijavu tražbine u ovom predstečajnom postupku.

Također, vjerovnik ovim putem dopunjuje svoju prijavu tražbine prema dužniku od 05.06.2020.g. sukladno poviše navedenoj ovršnoj presudi Visokog trgovačkog suda RH, na

## Budimir & partneri odvjetničko društvo d.o.o.

Bihačka 2A  
21 000 Split, Hrvatska

tel : 021 348 178  
faks : 021 332 394  
info@budimir.hr

Trgovački sud u Splitu  
MBS: 060329985  
OIB : 62353690175

Temeljni kapital: 350.000,00 kn  
uplaćen u cijelosti

članovi uprave:  
M. Budimir i M. Rošić

Erste&Steiermärkische Bank d.d.  
IBAN: HR5024020061100742809

Privredna banka Zagreb d.d.  
IBAN: HR1623400091110811640

### ODVJETNICI

Marin Budimir  
Mišel Rošić  
Damir Tomić  
Nenad Čović  
Duje Domazet

### ODVJETNIČKI VJEŽBENICI

Katarina Vrbatović  
Ante Bojić  
Agron Preteni

### POSLOVNA TAJNICA

Gorana Mimica

način kako je to specificirano u Obrascu 3. – Prijavi tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku, a koji obrazac se Naslovu dostavlja u prilogu.

Vjerovnik  
po punomoćniku

**BUDIMIR&PARTNERI**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
HR-21000 Split, Bihaćka 2A

**BUDIMIR&PARTNERI**  
odvjetničko društvo d.o.o.  
ODVJETNIK BUDIMIR BUDIMIR

Prilog:

- Popunjeni Obrazac 3. – Prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku
- Presuda VTS RH poslovni broj PŽ-6268/2019-2 od 17.03.2020.g., s omotnicom iz koje je vidljivo kad ju je vjerovnik zaprimio

### Obrazac 3.

#### FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Mažuranićev šetalište 24 b, Split  
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud Split

Poslovni broj spisa st-188/2020

#### PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

##### PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

PASSION FOR FOOD j.d.o.o.

OIB 174 988 384 82

Adresa / sjedište

Svačićeva 2, 21000 Split

##### PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

FIAT LUX d.o.o.

OIB 00 88 87 66 207

Adresa / sjedište

Dubrovacka 18, 21000 Split

##### PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda VTS RH, 7 Pž-6268/2019-2 od 17.3.2020.g.

Iznos dospjele tražbine 699,19 (kn)

Glavnica 662,50 (parnični trošak - razlike) (kn)

Kamate 36,69 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presude VTS RH, 7 Pž-6268/2019-2 od 17.3.2020.g.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos \_\_\_\_\_ (kn)

Naziv ovršne isprave

Presude VTS RH, 7 Pž-6268/2019-2 od 17.3.2020.g.

## PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

\_\_\_\_\_

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

\_\_\_\_\_

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

## PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

\_\_\_\_\_

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

\_\_\_\_\_

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Split, 20. 7. 2020. g.

**BUDIMIR & PARTNERI**

Podpis vjerovnika:  
HR-21000 Split, Bihačka 2A

**BUDIMIR & PARTNERI**

odvjetničko društvo d.o.o.  
ODVJETNIK MARIN BUDIMIR

19-06-2020

predano za poštu obično-prep. dne. 20

POŠTA R

broj primjeraka priloga

taksirano KN POTPIS

Poslovni broj: 7 PŽ-6268/2019-2



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
CIVILNO PRAVO

OVEŠTENA DANA 3.7.2020.

Dana 14.7.2020.

Ovlašteni službenik  
JATW R. R. R.

ME REPUBLIKE HRVATSKE

**PRESUDA**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ružica Omazić, u pravnoj stvari tužitelja PASSION FOR FOOD j.d.o.o., OIB 17498838482, Split, Svačićeva 2, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Budimir i partneri d.o.o. u Splitu, protiv tuženika FIAT LUX d.o.o., OIB 00888766207, Split, Dubrovačka 18, kojeg zastupa punomoćnik Vibor Čulić, odvjetnik u Splitu, radi isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-245/2018-22 od 10. rujna 2019., 17. ožujka 2020.

presudio je

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-245/2018-22 od 10. rujna 2019. i sudi:

1. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 45.000,00 kn (četrdesetpettisuća kuna) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 6. travnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 7,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 7,41% godišnje, od 1. siječnja 2018. do 30. lipnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2018. po stopi od 6,82% godišnje, od 1. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. po stopi od 6,54% godišnje, od 1. srpnja 2019. do 31. prosinca 2019. po stopi od 6,30% godišnje, od 1. siječnja 2020. do isplate po stopi od 6,11 %, u roku od osam dana.

2. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 9.137,50 (devettisućastotridesedam kuna i pedeset lipa), u roku od osam dana, dok se u preostalom dijelu koji iznosi 2.500,00 kn (dvijetisućepetsto kuna) tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka odbija kao neosnovan.

**Obrazloženje**

Pobijanom presudom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 45.000,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 6. travnja 2017. do isplate, kao i zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka (točka I. izreke). Tužitelju je naloženo naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 6.650,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate (točka II. izreke).

Protiv prvostupanske presude žalbu je podnio tužitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka. Navodi da je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijane presude počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Smatra da iz izvedenih dokaza ne proizlazi da je između tužitelja i tuženika postojao bilo kakav drugi pravni posao osim Ugovora o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo od 28. veljače 2017. i njemu pripadajućeg računa broj 1-3-1 od 21. veljače 2017. Navodi da prvostupanjski sud nije izveo dokaze koje je tužitelj predložio i to financijsko vještačenje, saslušanje svjedoka Mišel Šunjić niti je od nadležne Porezne uprave zatražio obavijest je li tužitelj koristio pravo na odbitak pretporeza po spornom računu broj 2-0-1, a o odbijanju tih dokaznih prijedloga nije dao valjane razloge. Tužitelj, naime, prihvaća stajalište prvostupanjskog suda da plaćanje iznosa od 45.000,00 kn nije izvršeno na temelju Ugovora o kupoprodaji inventara, no isto samo po sebi ne znači da je taj iznos plaćen tuženiku na temelju nekakvog usmenog sporazuma na koji se tuženik poziva. Smatra da je tuženik sve troškove ulaganja u poslovni prostor za vrijeme trajanja svog zakupa mogao ostvarivati eventualno naspram zakupodavca, a ne ovdje tužitelja kao novog zakupodavca, te da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da je tužitelj trebao dostaviti dokaze iz kojih bi bilo vidljivo što je predmet zakupa između tužitelja kao zakupnika i Mišela Šunjića kao zakupodavca, jer takvo što nije niti bitno za ovaj spor, niti je to tužitelj dužan dokazivati. Smatra da je teret dokazivanja postojanja usmenog sporazuma između stranaka na tuženiku, a tuženik na te okolnosti nije pružio adekvatne dokaze. S druge strane, tužitelju se ne može i ne smije nametati dužnost dokazivanja negativne činjenice, tj. da takvog sporazuma nema. Predlaže stoga preinačiti, a podredno ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu tuženik pobija tužiteljeve žalbene navode kao neosnovane te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu sukladno odredbi čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana presuda zahvaćana pogrešnom primjenom materijalnog prava na koju osnovano žalitelj upire u žalbi.

Naime, predmet ovoga spora je tužiteljev zahtjev za isplatu iznosa od 45.000,00 kn na ime povrata stečenog bez osnove.

Između stranaka je sporno ima li tužitelj pravo zahtijevati na temelju odredbe čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) povrat uplate u iznosu od 45.000,00 kn za koju tužitelj tvrdi da je izvršena u korist ovdje tuženika tijekom 2017. godine bez pravne osnove.

Prvostupanjski sud je utvrdio da su 28. veljače 2017. tužitelj kao kupac i tuženik kao prodavatelj sklopili Ugovor o kupoprodaji inventara za ugostiteljstvo (dalje: Ugovor o kupoprodaji), predmet kojeg je bila kupoprodaja ugostiteljskog inventara (pokretnina) po

cijeni od 232.625,00 kn, a na temelju kojeg je tuženik izdao tužitelju račun br. 1-3-1 s datumom dospijeca 24. veljače 2017. Također je utvrdio da je tužitelj platio tuženiku iznos od 232.625,00 kn na ime kupoprodajne cijene, a kojom uplatom je u cijelosti isplaćena ugovorena kupoprodajna cijena, kao i dodatni iznos od 45.000,00 kn (za koji tužitelj tvrdi da je platio bez pravne osnove). U prvostupanjskom postupku je, nadalje, utvrđeno da su tužitelj i tuženik prije sklapanja Ugovora o kupoprodaji sklopili usmeni ugovor predmet kojeg su bila ulaganja tuženika kao ranijeg zakupnika poslovnog prostora wine&cheese bar, a koja ulaganja su omogućila tužitelju kao novom zakupniku da nastavi sa svojom ugostiteljskom djelatnošću, slijedom čega prvostupanjski sud zaključuje da je uplatom iznosa od 45.000,00 kn tužitelj ispunio svoju obvezu prema tuženiku koja proizlazi iz usmeno sklopljenog ugovora, a ne iz Ugovora o kupoprodaji jer je Ugovor o kupoprodaji sklopljen 28. veljače 2017., dakle jedan dan nakon izvršene uplate.

Međutim, s pravom žalitelj upire u žalbi da je zaključak prvostupanjskog suda u proturječnosti s ostalim izvedenim dokazima, te da nije jasno kako je prvostupanjski sud iz činjenice što je utvrdio (da uplata od 45.000,00 kn nije izvršena na temelju Ugovora o kupoprodaji) izveo zaključak o postojanju drugih činjenica – postojanju usmenog sporazuma između stranaka predmet kojeg je otkup ulaganja koja je tuženik izvršio kao zakupnik u poslovnom prostoru, a zbog čega je presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a zbog koje se ne može ispitati.

Prvostupanjski sud pri ocjeni dokaza u potpunosti zanemaruje činjenice što je utvrdio na temelju isprava, dakle materijalnih dokaza u spisu, a prije svega činjenicu da tužitelj nije u svojim poslovnim knjigama proknjižio račun broj 2-0-1 na koji se tuženik poziva navodeći da je upravo taj račun ispostavljen tužitelju u okviru usmeno sklopljenog ugovora. Prvostupanjski sud isto tako nije niti cijenio činjenicu koju je utvrdio, a to je da je tužitelj prilikom plaćanja iznosa od 45.000,00 kn naznačio da plaća račun br. 1-3-1 koji je izdan na temelju Ugovora o kupoprodaji, a ne račun br. 2-0-1, pa nije jasno kako je prvostupanjski sud zaključio o postojanju dodatnog usmenog sporazuma između stranaka, a pritom nije uzeo u obzir niti jednu činjenicu koju je utvrdio na temelju pisanih isprava u spisu. Dodatno se ukazuje da su iskazi parničnih stranaka koje su saslušane tijekom ovog parničnog postupka proturječni glede postojanja dodatnog usmenog sporazuma između stranaka, pa je sud dužan u nedostatku adekvatnih dokaznih sredstava uzeti da određena činjenica, za koju stranka na čijoj strani leži teret dokazivanja nije ponudila sudu dovoljno dokaza, zapravo ne postoji jer je takvo zaključivanje u skladu s odredbom čl. 221.a ZPP-a koju je prvostupanjski sud nepravilno primijenio.

S obzirom na to da je tužitelj dokazao da je s tuženikom bio u poslovnom odnosu na temelju Ugovora o kupoprodaji koji je u cijelosti ispunjen, dok tuženik na kome je bio teret dokazivanja nije dokazao da je osim tog poslovnog odnosa postojao i neki drugi ugovorni odnos (pravna osnova) u okviru kojeg je tužitelj izvršio uplatu iznosa od 45.000,00 kn, to je pravilnom primjenom odredbe čl. 1111. i čl. 1113. ZOO-a trebalo zaključiti da tužitelj ima pravo na povrat iznosa koji je uplatio na ime ispunjenja Ugovora o kupoprodaji budući da se radi o više plaćenom iznosu od onoga što je ugovoreno kao visina kupoprodajne cijene.

Tužitelj ima pravo i na zakonske zatezne kamate od dana izvršenog plaćanja i to po stopi propisanoj za ostale odnose (čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a).

Tuženik koji je u cijelosti izgubio spor je dužan tužitelju nadoknaditi opravdane troškove parničnog postupka (čl. 154. st. 1. ZPP-a i čl. 155. ZPP-a).

Tužitelju su tijekom parničnog postupka opravdano nastali troškovi sastava tužbe u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr.7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika „Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, dalje: Tarifa), sastav podneska od 7. rujna 2018. kojim se očituje na navode iz odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr.8.1. Tarife), zastupanje na ročištu od 20. studenog 2018. u iznosu od 500,00 kn (Tbr.9.2. Tarife), zastupanje na ročištu od 23. svibnja 2019. u iznosu od 1.000,00 kn (Tbr.9.1. Tarife), sudska pristojba na tužbu plaćena po rješenju suda od 20. travnja 2018. u iznosu od 800,00 kn, sudska pristojba na presudu plaćena po rješenju suda od 10. rujna 2019. u iznosu od 800,00 kn, sastav žalbe u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr.10.1. Tarife) te sudska pristojba na žalbu po rješenju suda od 23. rujna 2019. u iznosu od 1.600,00 kn. Na sve radnje poduzete po punomoćniku tužitelj ima pravo na 25% pdv-a (Tbr.42. Tarife).

Tužitelj nema pravo na naknadu troškova zastupanja na ročištu od 10. rujna 2019. u iznosu od 1.000,00 kn uvećano za PDV jer se radi o ročištu koje je odgođeno, niti zastupanja na ročištu za objavu presude koje je održano 10. rujna 2019. jer tužiteljev punomoćnik nije pristupio na to ročište.

Dakle, tuženika je valjalo obvezati na naknadu troškova parničnog postupka u ukupnom iznosu od 9.137,50 kn, a u preostalom dijelu koji iznosi 2.500,00 kn tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka odbiti kao neosnovan.

Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 373. t. 3. i čl. 373.a ZPP-a odlučio kao u izreci, dok se odluka o troškovima žalbenog postupka temelji na odredbi čl. 166. st. 2. ZPP-a.

Zagreb, 17. ožujka 2020.

Dokument je elektronički potpisan:  
RUŽICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
12-06-2020  
14:01:12



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D4852393733439333636353139  
L=ZAGREB  
S=OMAZIĆ  
G=RUŽICA  
CN=RUŽICA OMAZIĆ

Sudac  
Ružica Omazić

Broj zapisa: 17895-0c4a8

Kontrolni broj: 0dfb0-24bf0-6ca54

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

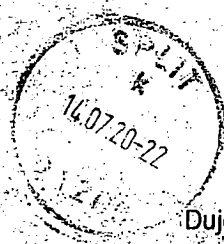
Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Sukošanska 6  
21000 Split

50g  
POSTARINA PLAĆENA HP-u d.d.  
U POŠTANSKOM UREĐU  
21200 Split

Ref 9 P-245/2018  
Parnični postupak

Presuda VTSRH posl. br. **Pz-6268/2019-2** od  
s klauzulom ovršnosti; presuda **TS u Splitu P-245/18**

1



430  
Duje Domazet  
Bihačka 2/A  
21000 Split

PRIMLJENO  
16-07-2020  
BUDIMIR & PARTNERI

U VLASTITE RUKE