

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU	
NA BROJ:	St-1365/19
PREDLAGATELJ:	Sberbank d.d., OIB 78427478595, Zagreb, Varšavska 9
DUŽNIK:	FELICITER d.o.o., OIB 33362149552, Sesvete, Marina Studina 40, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ećimović & Kaleb d.o.o.
VPS:	14.007.187,05HRK

P O D N E S A K D U Ž N I K A

1. Dužnik je zaprimio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i priloge uz isti te ističe da ne postoje pretpostavke za donošenje rješenja o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak), već da je prijedlog predlagatelja potrebno odbaciti rješenjem, u skladu s čl. 115. st. 1. SZ-a.

AKTIVNA LEGITIMACIJA

2. Predlagatelj nije ovlašten podnositi prijedlog za otvaranje stečaja nad dužnikom, jer nije vjerovnik u smislu čl. 109. st. 2. SZ-a, tj. tražbina za koju navodi da ju ima prema dužniku ne postoji te se između predlagatelja i dužnika vodi više sporova, kako pred naslovnim sudom tako i pred drugim sudovima, pa je pokretanje ovog postupka od strane predlagatelja usmjereno na pokušaj opstrukcije dužnika u ostvarenju svojih prava.

3. Da predlagatelj nema tražbinu prema dužniku u visini koju tvrdi da ju ima, vidljivo je iz nalaza i mišljenja vještaka Ljupka Omazića iz 2017. te dopune istog iz 2019., izrađenog u postupku koji se vodi pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015, kojim je utvrđeno da je predlagatelj sveukupno po osnovi Ugovora o kreditu broj 500894 isplatio iznos od 15.779.423,45HRK, a da je dužnik po istom ukupno predlagatelju uplatio 15.305.566,48HRK, pa čak i neovisno o tome što među strankama postoji spor oko prava koje treba primijeniti na navedeni ugovor o

kreditu, u navedenom postupku opisani iznosi kako ih je utvrdio vještak nisu bili sporni.

Dokaz:

- priklop spisa Trgovačkog suda u Zagrebu, P 909/2015 te uvid u izrađeni nalaz i mišljenje, dopunski nalaz i mišljenje te očitovanje stranaka na nalaz i mišljenje

4. Iz navedenog proizlazi da, i neovisno o sporu oko prava iz ugovora o kreditu, nikako ne može postojati iznos tražbine koji navodi predlagatelj od čak 9.397.601,61HRK na ime glavnice i posljedično tome i zateznih kamata, troškova i sl., što se može utvrditi jednostavnom matematikom, pa se sasvim sigurno tražbina za koju predlagatelj navodi da ima prema dužniku ne može ocijeniti vjerojatnom.

5. Čl. 109. st. 2. SZ-a određeno je da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, što predlagatelj u ovom postupku pokušava učiniti dostavom Ugovora o kreditu 500894 sklopljenim 27. studenog 2007. između predlagatelja (tadašnje tvrtke Volksbank d.d.) kao kreditora i dužnika kao korisnika kredita (uz jamce platce i založne dužnike), njegovim Aneksima 1 – 3, Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige sklopljenim 27. studenog 2007. između predlagatelja kao vjerovnika i dužnika u ovom postupku kao dužnika (uz dvoje jamaca plataca i dvoje založnih dužnika), što se na prvu može činiti dovoljnim da se postojanje tražbine utvrdi vjerojatnim, no naslovni sud treba uzeti u obzir da te

isprave datiraju iz 2008. godine, dok je nalaz i mišljenje vještaka Ljupka Omazića sačinjen 2017., tj. dopuna 2019., te da svakako odražavaju aktualnije stanje od isprava iz 2008. i jednostrano sačinjenog izvoda iz poslovnih knjiga predlagatelja.

6. U tom je smislu naslovni sud dužan vjerojatnost postojanja tražbine u iznosu za koji predlagatelj tvrdi da postoji, cijeniti uzevši u obzir ne samo dokumentaciju koju dostavlja predlagatelj, već i stručne i objektivne izvore vjerojatnosti (ne)postojanja tražbine, koje nije sačinio niti predlagatelj niti dužnik, već sudski vještak (čiji nalaz i mišljenje nije naručio dužnik).

7. Pri tom se posebno napominje da se procjena vjerojatnosti postojanja tražbine, uzimajući u obzir sve sudu prezentirane dokaze, ne može „prebaciti“ u eventualnu sljedeću fazu postupka, tj. u prethodni postupak, već je sud dužan to provesti u ovoj fazi postupka, i to primjenjujući čl. 11. st. 3. SZ-a, tj. utvrditi sve činjenice koje su važne za postupak i izvesti sve potrebne dokaze te u skladu s čl. 10. SZ-a već u ovoj fazi postupka izvagati dokaze i činjenice koje stranke iznesu pa odluku donijeti na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

8. Pored činjenice da tražbina predlagatelja, neovisno o sporu između stranaka oko postojanja i valjanosti navedenih ugovora i sporazuma, ne može postojati u iznosu koji je naveo predlagatelj pa time niti biti vjerojatna u tom iznosu, dužnik ističe da je i ishod spora koji se između stranaka vodi oko postojanja i

valjanosti navedenih ugovora i sporazuma bitan za odluku o vjerojatnosti predlagateljeve tražbine općenito, obzirom da dužnik kao tužitelj u predmetu koji se vodi pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015 traži utvrđenje ništetnosti tih ugovora, pa ukoliko bi sud u tom postupku prihvatio tužbeni zahtjev te utvrdio ništetnost isprava na temelju kojih ovdje predlagatelj pokušava učiniti vjerojatnom svoju tražbinu, jasno je da tada ne bi bilo moguće predlagateljevu tražbinu cijeliti vjerojatnom.

9. Stoga, sama okolnost da se u postupku pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015 utvrđuje postoji li neko pravo ili pravni odnos, te da o tom pitanju još nije donesena konačna odluka, predstavlja prethodno pitanje koje naslovni sud ili mora samostalno riješiti ili na temelju čl. 213. st. 1. toč. 1. ZPP-a odrediti prekid postupka dok se to pravno pitanje pravomoćno ne riješi.

Pravno pitanje o kojem se vodi spor jest:

jesu li Ugovor o kreditu broj 500894 od dana 27.11.2007. godine ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 18525/2007 dana 27.11.2007., Aneks br. 1 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 29.07.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16 pod poslovnim brojem OV 6531/2009 dana 29.07.2009., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 21.08.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavića iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10284/2009, OV 10285/2009 i

OV 10286/2009 dana 21.08.2009., Aneks br. 2 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 26.08.2009. ovjeren kod javnog bilježnika Sanje Ledić iz Sesveta, Ninska 3 pod poslovnim brojem OV 1825/09 dana 26.08.2009. i Aneks br. 3 Ugovora o kreditu broj 500894 od dana 17.09.2010. ovjeren kod javnog bilježnika Zorana Jelavića iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 40 pod poslovnim brojevima OV 10646/2010, OV 10647/2010 i OV 10648/2010 dana 17.09.2010. te Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama od dana 27.11.2007. godine na kojem postoji tekst potvrde o solemnizaciji pod brojem OV 18524/2007 od dana 27.11.2007. javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba, Nikole Tesle 16, **ništetni**, te bez pravnog učinka, odnosno **nepostojeći**, te bez pravnog učinka (dalje u tekstu: pravno pitanje)

te o tom pravnom pitanju ovisi ocjena vjerojatnosti ima li predlagatelj uopće tražbinu na temelju tih isprava (kako tvrdi da ima), neovisno o kojem bi se u tom slučaju iznosu radilo.

10. Kako rješavanje pravnog pitanja u ovom postupku ne bi bilo u skladu s načelom ekonomičnosti te bi rješavanje istog zahtijevalo od naslovnog suda izvođenje svih dokaza koji su već izvedeni u postupku pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015 (koji u prvom stupnju traje već pet godina) i izvođenje kojih drugih, predlaže se sudu da u ovom postupku odredi prekid do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem P 909/2015, podredno ukoliko odluči

pravno pitanje samostalno rješavati unutar ovog postupka, da izvrši priklop spisa pod poslovnim brojem P 909/2015 kako bi na temelju tamo izvedenih dokaza te drugih potrebnih dokaza koje će izvoditi u ovom postupku samostalno riješio pravno pitanje.

11. Nadalje, kako predlagatelj navodi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio u skladu s čl. 109. st. 3. SZ-a, važno je za istaknuti da je u odnosu na dužnika proveden postupak predstečajne nagodbe, koji je pravomoćno okončan rješenjem naslovnog suda, stalna služba Karlovac posl. br. Stpn 205/15.

Dokaz:

- Rješenje Stpn 205/15 od 18.01.2016.
- priklop spisa Stpn 205/15

12. Iz navedenog rješenja vidljivo je koje su obveze dužnika i prema kojim subjektima, kao i njihovo dospijeće, tj. vidljivo je da sve obveze dužnika prema njegovim vjerovnicima dospijevaju tek u roku od 120 mjeseci od dana pravomoćnosti nagodbe te da se do tada ne obračunavaju niti plaćaju kamate. Nagodba je postala pravomoćna 21.03.2016., tj. sve obveze dužnika dospijevaju 21.03.2026. godine, dakle za više od šest godina počevši od današnjeg dana.

Dokaz:

- Zaključak Stpn 205/15 od 13.05.2016.

13. Također, iz navedenog rješenja vidljivo je da se predlagatelj ne nalazi među utvrđenim vjerovnicima, iako isprave koje je priložio uz prijedlog datiraju prije donošenja rješenja, a tome je tako, među ostalim, jer je predlagatelj

odlučio zbog upisanog založnog prava na dužnikovim nekretninama ne sudjelovati u postupku predstečajne nagodbe kao vjerovnik, te ostvarivati svoje pravo kao različni vjerovnik, čime je u skladu s čl. 59. st. 1. ZFPPN odlučio da se namirenje tražbine koju je tamo prijavio, a to je ista tražbina koju ovdje pokušava učiniti vjerojatnom, može ostvarivati samo iz predmeta razlučnog prava, tj. nekretnina za koje u ovom postupku navodi da nisu dostatne za njegovo namirenje.

Dokaz:

- prijava predlagatelja u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom
- uvid u cjelokupni spis Financijske agencije UP - I/110/07/15-01/7952

14. Dakle, ono što je predlagatelj sam odabrao kao način svog namirenja, kada su nekretnine na kojima vodi ovršni postupak vrijedile i manje nego danas, obzirom na rast cijena nekretnina unazad par godina, sada mu više ne odgovara pa se postavlja pitanje – ako bi predlagatelj danas bio ovlašten podnositi ovaj prijedlog, znači li to da ga je mogao pokrenuti odmah po pravomoćnom okončanju postupka predstečajne nagodbe, tj. već 21.03.2016.? Ako je mogao, koji bi smisao bio u provođenju postupka predstečajne nagodbe, a ako nije mogao tada, zašto bi to mogao danas?

15. Smisao provođenja postupka predstečajne nagodbe jest u tome da dužnik izađe iz situacije prijetećeg stečaja, nastavi svoje poslovanje i podmiri svoje obveze na način kako su to vjerovnici odabrali pa koji bi onda smisao bio u tome da se odmah po

uspješnom okončanju postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom pokrene stečaj zbog prezaduženosti, okolnosti koja je upravo postupkom predstečajne nagodbe otklonjena, ili da se to učini danas, obzirom da nema nikakve suštinske razlike između dana kad je postupak predstečajne nagodbe pravomoćno okončan i dana kad je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

16. Stoga je sasvim razvidno da predlagatelj nema aktivnu legitimaciju kao [razlučni] vjerovnik predlagati otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer:

- nije vjerovnik dužnika na temelju pravne osnove koju navodi u prijedlogu, a neovisno o tome, nije vjerovnik dužnika u iznosu koji navodi, tj. sud uvidom u sve činjenice i dokaze koji su mu prezentirani ne može postojanje tražbine predlagatelja ocijeniti vjerojatnom
- je predlagatelj, obzirom na provedeni postupak predstečajne nagodbe, neovlašten namirivati se iz imovine različite od nekretnina u vlasništvu dužnika, obzirom da je tako odabrao u postupku predstečajne nagodbe, pa čak i da se njegova tražbina ne može namiriti na način kako je odabrao; ako bi sud smatrao da bi predlagatelj ipak imao pravo na namirenje kao vjerovnik s utvrđenom tražbinom, što po stavu dužnika ne proizlazi iz relevantnih propisa, tada zasigurno ne bi imao to pravo do isteka razdoblja počeka koji je predviđen nagodbom, tj. 2026.

godine, jer do tada tražbina ne bi dospjela

17. Priznavanje predlagatelju statusa vjerovnika ili razlučnog vjerovnika koji se predomislio oko naplate iz nekretnina dužnika, tj. priznavanje aktivne legitimacije u ovom postupku, bilo bi protivno zakonu, pogotovo ZFPPN te SZ, smislu i svrsi zakonito provedenog postupka predstečajne nagodbe, te bi takvo što predstavljalo nejednak tretman vjerovnika predstečajne nagodbe koji su izglasali poček namirenja svojih tražbine u odnosu na tretman koji bi se time pružio predlagatelju.

PREZADUŽENOST

18. Sve prethodno navedeno jasno ukazuje i na to da dužnik nije i ne može biti prezadužen, posebice uzevši u obzir izložene činjenice u vezi provedenog postupka predstečajne nagodbe, obzirom da nije dospjela niti jedna od obaveza koje ima prema svojim vjerovnicima, a niti će dospjeti unutar razdoblja od narednih šest godina.

19. U tom smislu, privatno naručen nalaz i mišljenje, koje je izradio Kristijan Tole, stalni sudski vještak za računovodstvo i financije, nije točan.

20. Netočnost nalaza i mišljenja posljedica je (ako se izuzme činjenica da je rađen po narudžbi) površnosti i nepotpunosti istog.

21. Obzirom da je nalaz i mišljenje sačinjen po narudžbi sa zadanim ciljem već iz fundamentalnih pogrešaka nalaza i mišljenja:

- apsolutnog ignoriranja predstečajne nagodbe i računovodstvenih učinaka iste (iako je vještak upoznat da se ista vodila i sklopila, jer to spominje i nalazu), u protivnom bi se vrlo lako utvrdilo da dužnik nema dospjelih obveza pa po logici stvari, za koju ne treba biti sudski vještak, dužnik ne može biti prezadužen osim ako su nakon 2016. nastale neke nove obveze dužnika, a što sam vještak potvrđuje da nisu

- utvrđivanja prijeteće nesposobnosti za plaćanje (bespredmetno za ovaj postupak) i prezaduženosti na dan izrade nalaza na temelju podataka unazad deset godina, pri čemu su najsvježiji oni iz 2018., uz potpuno ignoriranje predstečajne nagodbe (javno i lako dostupne stručnoj osobi sudskog vještaka)

- određivanja vrijednosti imovine dužnika na temelju podataka iz 2017., a da pored toga vještak niti nominalno nema stručne kvalifikacije za to

- pogrešnog prikazivanja obveza dužnika

- zaključivanja o tome što je „prihvatljivo“ ili ne bez ikakvog jasnog kriterija, pravila i sl.

jasno se može zaključiti da nema niti može imati dokaznu snagu u ovom postupku.

22. Kao i u odnosu na vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja, i u odnosu na vjerojatnost prezaduženosti dužnika, sud treba cijeliti sve činjenice koje su važne za postupak i izvesti sve potrebne dokaze, jer naoko postojeća vjerojatnost prezaduženosti utemeljena na naručenom nalazu i mišljenju, nestaje već na temelju jednog uvida u javnu ispravu, tj. rješenje o odobrenoj predstečajnoj nagodbi.

23. Na kraju, iz svega navedenog jasno je da je jedini motiv predlagatelja onemogućiti dužnika u daljnjem poslovanju, nanijeti mu štetu koja će nastati objavom odluka u ovom predmetu pa makar se pokazalo da razloga za postupak nije bilo, iscrpiti ga stalnim pokretanjem novih sudskih postupaka, te da predlagatelj koristi ovaj postupak protivno njegovoj zakonskoj svrsi.

24. Slijedom svega navedenog, predlaže se sudu da odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kao nedopušten, podredno da ovaj postupak prekine zbog rješavanja prethodnog pitanja, podredno da sam riješi prethodno pitanje te potom odbaci prijedlog kao nedopušten, a u svakom slučaju da naloži predlagatelju da nadoknadi dužniku prouzročene troškove.

Trošak:

datum radnje	opis radnje	iznos u HRK bez PDV	PDV	sudska pristojba u HRK
05.02.2020.	Sastav podneska po Tbr. 14.2. OT	83.020,00	20.755,00	-
24.02.2020.	Sastav podneska po Tbr. 14.2. OT	83.020,00	20.755,00	-

U Zagrebu 24.02.2020.

Dužnik p.p.

Stranica 6 od 6