

KERAMIKA MODUS d.o.o. u stečaju
Stečajna upraviteljica gđa Paula Čandrlić Mesarić

Zagreb, 04.01.2021.

Predmet: Izvješće o stanju postupka u predmetu tužiteljice GORDANE JURKIN, Orahovica, Pave Vukelića Paje 5, OIB: 73874938276 protiv tuženika Keramike modus d.o.o. u stečaju, Općinski sud u Karlovcu, posl. broj: Pr-1768/2021

VPS: 637.648,29 kn s kamatama i troškovima

Radi: isplate

Tužiteljica je podnijela tužbu protiv tuženika radi isplate razlike plaće u periodu od listopada 2015. g. do rujna 2020. g. U tužbi se navodi da je tužiteljica neprekidno u radnom odnosu kod tuženika od 07.06.2010. g., a da je prema posljednjem ugovoru o radu od 28.02.2013. g. i Aneksu ugovora o radu od 24.04.2013. g. tužiteljica zaposlena na neodređeno vrijeme na radnom mjestu komercijalnog direktora. Prema navodima iz tužbe, gore navedenim Ugovorom o radu i Aneksom ugovora o radu tuženik se obvezao isplaćivati neto plaću u iznosu od 14.000,00 kuna, no tužiteljica tvrdi da joj je tuženik isplaćivao umanjeni neto iznos plaće.

U odgovoru na tužbu tuženik je osporio navode iz tužbe u cijelosti. U odnosu na predmetni ugovor o radu od 28.02.2013. g. istaknuto je kako je isti sklopljen na određeno vrijeme do 30.04.2013. g., dok je Aneksom ugovora o radu od 24.04.2013. g. trajanje radnog odnosa uz uvjete utvrđene ugovorom produljeno do 31.05.2013. g. Tužiteljica je nakon isteka vremena na koje je sklopljen ugovor o radu od 28.02.2013. g. (uključujući i produljenje Aneksom od 24.04.2013. g.) ostala raditi kod tuženika, međutim nije ostala raditi na poslovima za koje je sklopljen predmetni ugovor o radu, odnosno nije ostala raditi na poslovima komercijalnog direktora, već je radila na poslovima nabave i pod drugačijim uvjetima. Za obavljanje poslova koje je tužiteljica radila, dakle poslova u nabavi, tuženik je tužiteljici ponudio plaću u neto iznosu od 8.000,00 kuna mjesečno te joj je ponudio primjerak ugovora o radu koji je tužiteljica preuzela, međutim isti nikad nije vratila poslodavcu potpisanog sa svoje strane, iako je čitavo razdoblje obavljala odnosne poslove. Tuženik je u odgovoru na tužbu dodatno istaknuo kako nije imao formirano zasebno radno mjesto komercijalnog direktora, nakon isteka ugovora na određeno vrijeme tužiteljice, a poslove koje po naravi stvari predstavljaju poslove komercijalnog direktora obavljala je uprava tuženika, a kasnije g. Domagoj Njegovan, te poslije njega g. Davorin Škomac (zaposlen na radnom mjestu komercijalnog direktora).

Dana 14.06.2021. g. održano je prvo ročište pred Općinskim sudom u Karlovcu na kojem su saslušani svjedoci Marko Nekić (raniji financijski direktor tuženika), Darko Šket (raniji predsjednik uprave tuženika), Davorin Škomac (raniji pomoćnik predsjednika uprave tuženika i raniji komercijalni direktor) i Blaž Zupčić (raniji tehnički direktor proizvodnje i voditelj održavanja).

Iz iskaza svjedoka Nakića, Šketa i Škomca proizlazi da tužiteljica nije obavljala poslove komercijalnog direktora već da je obavljala poslove nabave, a jedino je svjedok Zupčić iskazivao da bi tužiteljica obavljala poslove komercijalnog direktora, međutim isti je također iskazao da je o „umanjenju plaće“ tužiteljice saznao kroz razgovor s njom.

Daljnja ročišta do prestanka punomoći potpisane punomoćnice nisu održana, a u nastavku postupka trebali bi se saslušati zakonski zastupnik tuženika Želimir Kodrić, tužiteljica, svjedok Željko Radek (bivši direktor tuženika), svjedok Domagoj Njegovan (bivši radnik tuženika).

Osnovnim spornim pitanjem u ovome postupku ukazuje se činjenica da između tužiteljice i tuženika nakon isteka aneksa ugovora o radu od 24.04.2013. nije sklopljen ugovor o radu u pisanom obliku već je tužiteljica radni odnos kod tuženika nastavila bez da je prethodno potpisala dostavljeni joj dokument ugovora o radu. Stoga je pitanje sadržaja radnog odnosa tužiteljice kod tuženika, prava i obveza, a time i pitanje iznosa odnosno visine pripadajuće plaće, pitanje koje se u postupku ne može utvrditi uvidom u pisani ugovor o radu, niti u druge isprave kojima bi bila utvrđena visina plaće (primjerice pravilnik o radu ili sl.).

Ovo pitanje sadržaja ugovornog radnog odnosa tužiteljice kod tuženika te prava i obveza iz tog odnosa u nedostatku potpisanog ugovora o radu utvrđuje se, među ostalim, izvođenjem personalnih dokaza predloženih po tužiteljici i po tuženiku, od kojih je dio već proveden.

U takvim okolnostima, a imajući u vidu da se dodatna saslušanja stranaka i dvaju svjedoka mogu provesti na jednome ročištu (ovisno o upravljanju postupkom od strane suda, cijeneći da je sud već na pripremno ročište pozvao veći broj svjedoka) te da isto neće prouzročiti daljnje značajnije troškove (trošak jedne odvjetničke radnje s obje strane sukladno odredbama primjenjive tarife te eventualno trošak pristupa svjedoka na ročište), kao i činjenicu da bi svjedoci Željko Radek i Domagoj Njegovan po funkciji koju su obnašali kod tuženika trebali imati neposredna saznanja i ključne informacije koje se tiču sadržaja radnog odnosa tužiteljice, držim oportunistički ustrajati u dosadašnjim navodima iznesenima tijekom postupka, a eventualne drugačije dispozicije (priznanje zahtjeva, nagodba) razmotriti nakon i ovisno o sadržaju iskaza koje bi u postupku trebali iznijeti svjedoci i stranke.

Iz navedenih razloga, prvenstveno nedostatka pisanog ugovora o radu, u ovome trenutku nije moguće predvidjeti ishod ovoga postupka budući da isti ovisi kako o utvrđenjima činjenica koje se utvrđuju mahom putem personalnih dokaza, tako i o sudskoj ocjeni pravnog pitanja posljedica nedostatka pisanog ugovora o radu na prava i obveze stranaka u radnom odnosu, tumačenja njihove ugovorne volje te fakticiteta obavljanja poslova određene vrste i sadržaja.

S poštovanjem,

Ana Šoštarec, odvjetnica