



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

26.a

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA ZBOG OGLUHE

1

R J E Š E N J E

Općinski sud u Velikoj Gorici po sutkinji Ivani Klaić Žlepalo kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Kristine Popović, OIB: 45661538627, Sisak, Lađarska 28 d, koju zastupa punomoćnik Rajko Popović, OIB: 66695255874, Sisak, Lađarska 28 d, protiv tuženika Josipa Plodince, OIB: 27612134519, Vukovina, Staro Čiče 43, Seljine brigade 43, radi utvrđenja 1. prosinca 2023.

presudio je

Utvrđuje se da je istinita isprava "Potvrda o namirenju duga i ustupanju tražbine" od 27. studenog 2008. koju je Kristini Popović izdao Josip Plodinec iz Starog Čiča.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena tužba u dijelu koji glasi:

"Utvrđuje se postojanje isprave "Potvrda o namirenju duga i ustupanju tražbine" od 27. studenog 2008. koju je Kristini Popović izdao Josip Plodinec iz Starog Čiča."

Obrazloženje

1. Tužiteljica je postavila tužbeni zahtjev za utvrđenje istinitosti i postojanja isprave "Potvrda o namirenju duga i ustupanju tražbine" od 27. studenog 2008. koju je Kristini Popović izdao Josip Plodinec iz Starog Čiča, a koju ispravu je priložila uz tužbu.

2. Tužba i poziv tuženiku radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu, uz upozorenje na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu, uredno su dostavljeni tuženiku 24. kolovoza 2023. (dostavnica na poledini lista 30. spisa). Međutim, tuženik nije podnio pisani odgovor na tužbu u određenom mu roku od 45 dana.

3. Tužbeni zahtjev tužiteljice glasi na utvrđenje da je isprava "Potvrda o namirenju duga i ustupanju tražbine" od 27. studenog 2008. koju je Kristini Popović izdao Josip Plodinec iz Starog Čiča istinita, te da postoji.

4. Tužba na utvrđenje se može podnijeti radi utvrđenja postojanja ili nepostojanja kakvog prava ili pravnog odnosa ili istinitosti odnosno neistinitosti kakve isprave (čl. 187. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, proć. tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 dalje: ZPP).

5. Pod istinitošću isprave podrazumijeva se njezina autentičnost - je li ispravu izdala osoba koje je na njoj označena kao izdatnik, potpisnik, pa se deklaratornom tužbom ne može tražiti utvrđenje istinitosti sadržaja isprave jer to predstavlja utvrđenje činjenica, a što nije dopušteno zbog čega je u dijelu u kojem se odnosi na utvrđenje postojanja isprave, dakle na utvrđenje postojanja činjenica, tužba odbačena te je odlučeno kao u rješenju.

6. S obzirom na to da po ocjeni ovog suda tužiteljica ima pravni interes za utvrđenje istinitosti predmetne isprave, te da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je tužiteljica podnijela ili s činjenicama koje su općepoznate, te ne postoje ni općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev tužiteljice u dijelu u kojem se on odnosi na dopušteno traženje za utvrđenje istinitosti isprave slijedom čega je, sukladno odredbi čl. 331.b st. 1. ZPP-a odlučeno kao u izreci ove presude.

Velika Gorica, 1. prosinca 2023.

Sutkinja:

Ivana Klaić Žlepalo

Dokument je elektronički potpisan:

Ivana Klaić
Žlepalo

Vrijeme potpisivanja:

01-12-2023
08:59:47

OP
OP
O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI
ZŠA.ŠT-REG1159415440822033322280437333043729
OU=Signature
E=Ivana.Klaić@zs.hr
O=Ivana Klaić Žlepalo
CN=Ivana Klaić Žlepalo

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP).