

Poslovni broj: **St-317/25**

Stečajni dužnik: **Industrogradnja d.d. u stečaju**, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365

Stečajni vjerovnici: **ISTO Grupa d.d.**, Zagreb, Nikole Tesle 10, OIB: 78858201330
ISTO Upravljanje d.o.o., Zagreb, Nikole Teslina 10, OIB: 22424877822
Epsilon Zeta d.o.o., Karlovac, Kralja Zvonimira 7, OIB: 72414998889
i drugi

DOPUNA ZAHTJEVA ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA

od 26. svibnja 2026. godine

U Zagrebu, 7. srpnja 2026. godine

I. Stečajni vjerovnici u ovoj pravnoj stvari, sukladno uputi iz zaključka suda posl. broj St-317/25-438 od 23. lipnja 2026. godine ("**Zaključak**"), dopunjuju prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 26. svibnja 2026. godine, kako slijedi:

II. Stečajni vjerovnici prvotno ističu da su u nekoliko navrata zahtijevali održavanje skupštine vjerovnika, a na što podsjećaju kratkom kronologijom u nastavku:

Dana 20. siječnja 2025. godine vjerovnici ISTO Upravljanje d.o.o. i drugi podnijeli su zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika. Dana 24. veljače 2025. godine izjavljena je žalba zbog nedonošenja rješenja o sazivanju skupštine (kada se ima smatrati da je sud zahtjev odbio), a dana 12. ožujka 2025. godine i žalba na rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine (rješenje doneseno nakon izjavljivanja prethodno navedene žalbe). VTS RH je rješenjem **PŽ-1524/25** ukinuo oba prvostupanjska rješenja i predmet vratio na ponovni postupak. Obzirom da sud ni nakon toga nije zakazao skupštinu, izjavljena je žalba protiv rješenja o pretpostavljenom odbijanju zahtjeva. VTS RH je rješenjem **PŽ-3228/25** usvojio žalbu i predmet vratio na ponovni postupak. U ponovnom postupku, prvostupanjski sud je rješenjem od 2. rujna 2025. godine odbio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, na što je izjavljena žalba 5. rujna 2025. godine. VTS RH je ukinuo prvostupanjsko rješenje i predmet vratio na ponovni postupak svojim rješenjem **PŽ-4257/25** od 5. studenog 2025. godine.

Dana 30. lipnja 2025. godine vjerovnici Epsilon Zeta d.o.o. i drugi podnijeli su zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika. Skupština je najprije zakazana za dan 5. rujna, odgođena i potom održana dana 19. rujna 2025. godine, uz bitne procesne povrede i pogrešno utvrđeno pravo glasa pojedinih vjerovnika čime je bitno uvjetovan daljnji tijek skupštine. Više vjerovnika predložilo je ukidanje odluka sporne skupštine vjerovnika. VTS RH je prihvatio žalbu i predmet vratio na ponovni postupak svojim rješenjem **PŽ-4257/25** od 5. studenog 2025. godine.

Dana 13. listopada 2025. godine vjerovnici ISTO Grupa d.d. i drugi podnijeli su zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika. Prvostupanjski sud je dana 3. studenog 2025. godine donio rješenje o prekidu postupka, na koje je izjavljena žalba dana 6. studenog 2025. godine. VTS RH je ukinuo prvostupanjsko rješenje svojim rješenjem **PŽ-4594/25** od 26. studenog 2025. godine.

VTS RH je svojim rješenjem PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025. godine odlučio da se postupak nastavi pred drugim sucem pojedincem zbog *"pogrešne primjene odredaba materijalnog prava koje su utjecale i na pravilnost primjene Stečajnog zakona glede sazivanja i vođenja skupštine vjerovnika"*.

Rješenjem PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025. godine VTS RH je prvostupanjskom sudu naložio: *"imajući u vidu odredbe materijalnog prava na koje je ukazano ovim ukidnim rješenjem, odlučiti o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika upućenom još 20. siječnja 2025.", te "ponovno ocijeniti prijedlog vjerovnika na skupštini održanoj 19. rujna 2025. za ukidanje svih odluka donijetih na toj skupštini kao protivnih zajedničkom interesu vjerovnika, pri čemu ovaj sud izražava shvaćanje da se u slučaju pogrešno utvrđenog pravo glasa na skupštini vjerovnika može smatrati da su odluke koje su donijete uz pogrešno priznato pravo glasa suprotne zajedničkom interesu vjerovnika"* nakon čega **prvostupanjski sud do danas nije donio novu odluku sukladno uputi VTS RH.**

Dana 11. studenog 2025. godine vjerovnici Epsilon Zeta d.o.o. i drugi podnijeli su novi zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika. Dana 16. prosinca 2025. godine, svi prethodno navedeni predlagatelji podnijeli su novi zahtjev, kojim su objedinili i uredili svoje ranije, gore navedene zahtjeve u ovom predmetu. Dana 27. siječnja 2026. godine sud je donio zaključak kojim je sazvaio skupštinu vjerovnika zatraženu još dana 20. siječnja 2025. godine za dan 4. ožujka 2026. godine.

Dana 4. ožujka 2026. godine, sud je na skupštini vjerovnika u stečajnom postupku (koji je izvanparnični, nesporni postupak), protivno stavovima i uputi VTS RH, dozvolio zahtjev ranijeg vjerovnika (ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju) da se prizna valjanost raskida ugovora o ustupu, premda se istom protivio novi vjerovnik (ISTO Upravljanje d.o.o.) na kojeg je prethodno tražbina valjana prešla. Zbog tako, po uvjerenju predlagatelja, pogrešno dodijeljenog prava glasa, skupština je odlučivala samo po jednoj od predloženih točaka dnevnog reda, a predložena odluka nije donesena. Zatraženo je ukidanje odluka skupštine, što je prvostupanjski sud odbio, a VTS RH potvrdio. Predlagatelji pripremaju zahtjev za odobrenje revizije.

Dana 26. svibnja 2026. godine stečajni vjerovnici ISTO Grupa d.d. i drugi podnijeli su novi zahtjev za sazivanje skupštine. Umjesto sazivanja skupštine, sud je dana 23. lipnja 2026. godine donio zaključak kojim je vratio prijedlog na ispravak i dopunu.

III. Zaključkom je naloženo stečajnim vjerovnicima (podnositeljima zahtjeva) da isprave i dopune zahtjev na način da svaka točka dnevnog reda bude određeno formulirana te postavljena tako da u njoj bude sadržan prijedlog odluke o kojoj skupština može glasovati (za ili protiv) te da u prijedlogu dodatno obrazlože pravni interes, tj. razloge zbog kojih je sazivanje skupštine s predloženim dnevnim redom u interesu stečajne mase i važno za provedbu i završetak ovog stečajnog postupka.

IV. Sukladno Zaključku, stečajni vjerovnici dopunjuju i uređuju dnevni red, uz prijedlog odluka:

1. Donošenje odluke o financijskom vještačenju radi utvrđivanja relevantnih okolnosti izdavanja tabularne isprave Marini Krajinović (vlasnici obrta Euromont) za poslovni prostor u Zagrebu, Selska cesta 215, u prizemlju, površine 102,11 m².

Donosi se odluka o financijskom vještačenju sa zadatkom utvrditi okolnosti izdavanja tabularne isprave Marini Krajinović (vlasnici obrta Euromont) za poslovni prostor u Zagrebu, Selska cesta 215, u prizemlju, površine 102,11 m², posebno okolnosti da li te kako je plaćena kupoprodajna cijena. Vještakom se imenuje Ksenija Špoljarić, stalni sudski vještak iz Čakovca, Dobriše Cesarića 17

2. Donošenje odluke o uskrati suglasnosti za postupanje stečajne upraviteljice u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj St-1264/21, obzirom da stečajni dužnik nema tražbinu u tom stečajnom postupku

Uskraćuje se suglasnost stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan za postupanje u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj St-1264/21

3. Donošenje odluke o uskrati suglasnosti stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, posl. broj P-118/25

Uskraćuje se suglasnost stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan za vođenje parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Varaždinu, pod posl. broj P-118/25

4. Donošenje odluke o povećanju broja članova i izboru članova Odbora vjerovnika

Određuje se da Odbor vjerovnika ima 5 članova.

Za članove Odbora vjerovnika izabiru se:

*Martina Šercer Ilić - predstavnica Centra za restrukturiranje i prodaju
Josip Galinec - zastupnik ISTO Grupe d.d., ISTO Upravljanje d.o.o. i dr. vjerovnika
Stipo Tadić - zastupnik Epsilon Zeta d.o.o.
Anita Krpan - predstavnica Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d.
Senija Demirović - predstavnica radnika*

čime će odbor vjerovnika imati sastav sukladno Stečajnom zakonu i biti reprezentativan.

5. Donošenje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja

Imenuje se Martina Grgec iz Zagreba, Bukovačka cesta 51, OIB: 88481884644, stečajnom upraviteljicom u ovom stečajnom postupku.

Ad. 1) IMENOVANJE FINACIJSKOG VJEŠTAKA

V. Stečajni vjerovnik ISTO Grupa d.d. je do sada višekratno upozoravao da je stečajni dužnik značajno oštećen odnosno da je **stečajna masa bitno i neosnovano umanjena izdavanjem tabularne isprave obrtu Euromont od strane stečajne upraviteljice Ivane Kalkan.**

Na isto je upozoreno podneskom (žalbom) od 10. veljače 2025. godine, zatim podneskom (žalbom) od 22. srpnja 2025. te je o istom iskazivano na skupštini vjerovnika održanoj 19. rujna 2025., u podnesku od 22. listopada 2025. te skupštini vjerovnika održanoj 4. ožujka 2026. godine.

Obzirom da je spornom radnjom stečajnoj masi učinjena šteta u iznosu bitno većem od 100.000,00 eura predlagatelj ponavlja svoja saznanja i prilažu dio dokumentacije odnosno dokaza kojima raspolažu, obzirom da se **stečajna upraviteljica na iznesene tvrdnje i dokaze očitovale samo paušalno** – da stečajna masa nije oštećena **bez da je pružila bilo kakve dokaze ili dokumentaciju koji isto potvrđuju odnosno opravdavaju izdavanje tabularne isprave.**

U nastavku se daju kratka kronologija, tj. činjenice (do 2021. godine) vezane uz predmetnu nekretninu u Zagrebu, Selska cesta 215 i poslovni odnos s obrtom Euromont.

Dana 25. veljače 2005. Industrogradnja d.d. Zagreb (pravni prednik stečajnog dužnika), sklopila je, kao prodavatelj, s obrtom Euromont, vl. Marine Krajinović iz Zagreba, Štefanićeva 3 (dalje: "Euromont"), kao kupcem, Ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora broj 2005/93/1. Predmet Ugovora je poslovni prostor u Zagreb, Selska cesta 215, prizemlje, površine 102,11 m².

Dokaz: Ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora broj 2005/93/1

Ugovorom o kupoprodaji **utvrđena je kupoprodajna cijena od 1.314.256,50 kuna** (1.712,00 eura/m²), od čega je kupac **200.000,00 kuna uplatio odmah** po sklapanju Ugovora, a **razliku od 148.209,85 eura trebao je, prema Ugovoru o kupoprodaji, platiti do 31. prosinca 2006.**

Plaćanje drugog dijela cijene **bilo je moguće i kompenzacijom** (prijebojem) sa cijenom robe isporučene od strane Euromonta, pri čemu je utanačeno da se sva ovjerena i nenaplaćena potraživanja kupca prema prodavatelju kompenziraju odmah po potpisu Ugovora o kupoprodaji.

Nadalje, čl. 3. Ugovora utanačeno je i da se, ukoliko kupac ne plati kupoprodajnu cijenu u cijelosti do utanačenog roka, i ne zatraži sporazumno utanačenje novog roka plaćanja konačne cijene, **"...ovaj ugovor smatra raskinutim i kupca se o tome neće posebno izvještavati"**.

Zaključno, ukoliko bi u trenutku raskida postojala djelomična uplata, prodavatelj se obvezao istu vratiti kupcu u roku od 30 dana od dana službenog zahtijeva kupca za povrat uplaćenih sredstava.

Iz dokumentacije kojom Stečajni vjerovnici raspolažu proizlazi da je, osim 200.000,00 kuna po sklapanju Ugovora o kupoprodaji, kupac je uplatio još samo 24.710,49 kuna. **Preostali iznos od 1.089.555,01 kuna kupac je planirao namiriti isporukom opreme** (garažna i protupožarna vrata i rampe), **ali isto nije realizirano.**

Obzirom na navedeno, Ugovor o kupoprodaji se, temeljem čl. 3. istog, smatra raskinutim.

Euromont je za predmetnu nekretninu, paralelno sa Ugovorom o kupoprodaji, sklopio i Ugovor o zakupu, do realizacije Ugovora o kupoprodaji odnosno kupoprodaje nekretnine, kojim je ugovorena zakupnina od 5 eura/m² uvećano za PDV i sve pripadajuće režije. Do 2013. godine Euromont je **na ime zakupnine predmetne nekretnine ukupno platio oko 350.000,00 kuna.**

Dana 3. siječnja 2013. godine **nad društvom Industrogradnja grupa d.d.** Zagreb (pravnim prednikom Stečajnog dužnika) **otvoren je postupak predstečajne nagodbe** koji je zaključen sklapanjem nagodbe dana 5. rujna 2014. godine (predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-332/14). **Euromont nije prijavio nikakvo potraživanje** u predmetnom postupku.

Dokaz: nesporno, uvid u predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-332/14

U razdoblju nakon otvaranja predstečajnog postupka **nije bilo novih poslovnih transakcija između pravnog prednika Stečajnog dužnika i Euromonta**, a Euromont je prestao plaćati zakupninu za predmetni poslovni prostor.

Industrogradnja grupa d.d. je dana 3. veljače 2017. godine pripojena društvu ISTO d.d. Varaždin, a dana 18. travnja 2018. godine donesena je odluka o podjeli ISTO d.d., uz izdvajanje društva Industrogradnja d.d. Varaždin, ovdje Stečajnog dužnika.

Plan podjele ISTO d.d. jasno utvrđuje da je predmetna **nekretnina ušla u imovinu društva Industrogradnja d.d.** Varaždin, ovdje Stečajnog dužnika (Opis imovine, obveza i kapitala, str. 2/45), a u Planu podjele **Euromont se spominje samo pod obvezama za predujmove**, gdje je naveden iznos od 224.710,00 kuna (Opis imovine, obveza i kapitala, str. 8/45), točno koliko je Euromont platio prema sklopljenom Ugovoru o kupoprodaji).

*Dokaz: nesporno, uvid u Plan podjele društva ISTO d.d.
Opis imovine, obveza i kapitala društva Industrogradnja d.d.*

Treba naglasiti da **Euromont**, nakon neprijavljivanja eventualne tražbine u predstečajnoj nagodbi, **više nema mogućnost naplate** bilo koje tražbinu **prema Industrogradnja grupi d.d. niti njezinim pravnim slijednicima, uključujući i Stečajnog dužnika.**

Euromont se, u siječnju 2013. i potom u travnju 2016. godine, obratio Industrogradnja grupi d.d. sa prijedlogom kupnje predmetne nekretnine. Industrogradnja grupa d.d. je tada, uvažavajući dosadašnji poslovni odnos, činjenicu da je plaćana zakupnina (ali i situaciju na tržištu nekretnina), ponudila prodaju nekretnine za 550.000,00 kuna (uz plaćanje svih do tada dospjelih obveza prema Ugovoru o zakupu). **Zakonski zastupnik - član uprave Industrogradnja grupe d.d. bila je tada Radmila Zirić** (danas članica Odbora vjerovnika u ovom stečajnom postupku).

Dokaz: nesporno, uvid u povijesni izvadak iz Sudskog registra

Nakon kraće prepiske, **Euromont se dana 26. travnja 2016. godine suglasio sa plaćanjem kupoprodajne cijene u iznosu 550.000,00 kuna** (odnosno 72.997,54 eura), pri čemu je ostalo otvoreno pitanje oko načina plaćanja - transakcijski ili kompenzacijom. Sukladno preliminarnom dogovoru, pripremljen je i ugovor koji je poslan Euromontu.

*Dokaz: dio mail korespondencije iz travnja 2016. godine
nacrt ugovora o kupoprodaji nekretnina broj 2016/-/1*

Gore navedeni i priloženi **Ugovor o kupoprodaji nekretnina broj 2016/-/1 na kraju nije potpisan** zbog pravne nesigurnosti - jer prodavatelj predmetnu nekretninu nije mogao upisati u zemljišne knjige prije sklapanja ugovora, zbog čega kupac nije imao pravnu sigurnost kada će i sam moći upisati vlasništvo.

U ovom stečajnom postupku **donesena je odluka o prodaji predmetne nekretnine** - poslovnog prostora broj 114, površine 102,11 m², na adresi Selska cesta 217, u prizemlju, kč.br. 6650/1 k.o. Trešnjevka, što prema identifikaciji odgovara kč.br. 5783/1 k.o. Grad Zagreb.

Stečajna upraviteljica u svojim tablicama prihvatila je da vrijednost nekretnine odgovara cijeni iz Ugovora o kupoprodaji, koji je sklopljen prije 20 godina i smatra se raskinutim.

Dokaz: nesporno, uvid u spis

Pregledom dokumentacije koja prileži spisu ovog predmeta, Stečajni vjerovnici su utvrdili da je dana **20. prosinca 2022. godine zaprimljen podnesak Marine Krajinović u kojem ista navodi da je vlasnica** predmetnog poslovnog prostora, temeljem Ugovora o kupoprodaji. Stečajna upraviteljica potom je, u dva navrata, od Marine Krajinović zatražila dostavu potvrde o plaćanju kupoprodajne cijene odnosno dokumenata kojim dokazuje vlasništvo. Bez odgovora.

U ožujku 2024. godine očitovao se Marijan Krajinović, u bitnom navodeći, da je prostor kupljen 2005. godine i da je dio kupoprodajne cijene uplaćen u korist prednika dužnika, a da su izvedeni i radovi. Ponovno je zatražena dokumentacija, ali ponovo nije zaprimljena.

U izvještajima stečajne upraviteljice navodi se da je dana 8. ožujka 2024. godine održano ročište pri ZK odjelu OGS Zagreb te da na predmetnu nekretninu pravo vlasništva polaže (i) Marina Krajinović, temeljem upravo Ugovora o kupoprodaji, **no ista ne raspolaže dokazom o plaćenju kupoprodajnoj cijeni i tabularnom izjavom.**

Konačno, u **izvještaju stečajne upraviteljice od 4. prosinca 2024. godine** navodi se da je dana 23. rujna 2024. godine zaprimljen podnesak Marine Krajinović, u kojem ističe da je predmetni prostor kupila temeljem Ugovora o kupoprodaji (ranije dostavljenog u stečajni spis), a da je **plaćanje cijene provedeno prijebojem** za isporuku opreme i usluga predniku Stečajnog dužnika u ukupnom iznosu od 149.120,49 eura te je **ostao neplaćen iznos od 25.311,32 eura kojeg je ista voljna podmiriti Stečajnom dužniku, radi dobivanja tabularne izjave.**

Na **VI. sjednici Odbora vjerovnika**, održanoj dana 4. listopada 2024. godine, **jednoglasno je donesena odluka kojom je prihvaćen prijedlog Marine Krajinović**, o plaćanju navodno preostalog iznosa kupoprodajne cijene, uz izdavanje tabularne izjava (i povlačenje prijedloga za upis prava vlasništva od strane Stečajnog dužnika, pod brojem Z-44243/2023).

Stečajna upraviteljica u svom izvještaju nakon toga navodi: *"Prilikom kontrole priložene dokumentacije Marine Krajinović utvrđeno je da je stvarni iznos neplaćene kupoprodajne cijene 28.047,80 eura. Marina Krajinović uplatila je dugovani iznos na račun stečajnog dužnika dana 14. studenoga 2024. te je istoj izdana tabularna izjava i povučen je prijedlog za upis prava vlasništva stečajnog dužnika na predmetnoj nekretnini."*

O kojoj se **dokumentaciji radi, temeljem koje je navodno proveden prijeboj** i utvrđena neka razlika do pune kupoprodajne cijene (u iznosu od 28.047,80 eura), **nije specificirano**.

Dokazi: nesporno, uvid u spis

Neupitno je, već temeljem priloženih dokumenata, da 2013. godine nikakvih potraživanja obrta Euromont prema Industrogradnja grupa d.d. nije bilo, a nakon 2013. godine niti je bilo poslovne suradnje niti je moglo biti bilo kakvih potraživanja.

Također, neupitno je da do 2013. godine (do kada je uredno namirivana zakupnina za isti prostor), a niti 2016. godine, niti kasnije, Euromont nije kupio predmetnu nekretninu, niti je ikada bio vlasnik iste. Euromont je uplatio dio kupoprodajne cijene (u iznosu 224.710,00 kuna), a sklopljeni Ugovor o kupoprodaji smatra se raskinutim. Štoviše, predmetna nekretnina bila je u posjedu Euromonta, kao zakupca, koji je do 2013. godine i plaćao zakupninu. **Da je Euromont bio vlasnik nekretnine od 2005. godine, kako se sada pokušava prikazati, Euromont ne bi plaćao zakup nekretnine koja je navodno u njegovom vlasništvu.**

Može se zaključiti jedino da je Euromont dobio tabularnu ispravu temeljem dokumentacije koja nije istinita, a stečajna upraviteljica Ivana Kalkan istu, u najboljem slučaju, nije provjerila, niti provjerila arhivu pravnog prednika stečajnog dužnika.

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan, kako tvrdi, izdala je preko 130 tabularnih isprava, pri čemu niti jednom nije zatražila bilo kakav dokument vezano uz nekretnine ili poslovni odnos sa kupcima istih iz arhive društva Industrogradnja grupa d.d., pravnog prednika Stečajnog dužnika. Tabularne izjave su, dakle, u najboljem slučaju izdavane samo na temelju dokumentacije kupaca.

Euromont je 2016. godine dogovarao kupnju predmetne nekretnine za 550.000,00 kuna (72.997,54 eura), a Industrogradnja grupa d.d. tražila je i namirenje preostalog duga za zakup. Članica Uprave Industrogradnja grupe d.d. tada je bila **Radmila Zirić, koja je bila uključena i upoznata sa svim ovdje navedenim činjenicama**, što je vidljivo i iz priložene mail komunikacije u kojoj je sudjelovala. Ponovno se ističe da je danas Radmila Zirić članica Odbora vjerovnika u ovom postupku.

Odbor vjerovnika jednoglasno je dao suglasnost na izdavanje sporne tabularne isprave. Dakle, potvrdili su prodaju nekretnine (iste nekretnine čiju prodaju je Radmila Zirić 2016. godine dogovarala za 72.997,54 eura), uz naplatu samo 28.047,80 eura i priznavanje neke nepostojeće tražbine za preostali iznos cijene iz Ugovora o kupoprodaji sklopljenog 2005. godine (i prijeboja koji nikada nije bio sklopljen).

Proizlazi da je za nekretninu u vanknjižnom vlasništvu Stečajnog dužnika, čija je vrijednost utvrđena na 174.431,81 eura, **stečajna upraviteljica izdala tabularnu isprava nakon uplate samo 28.047,80 eura, što je višestruko manje od vrijednosti nekretnine prije 20 godina, a posebno vrijednosti nekretnine danas.**

Opisano postupanje stečajne upraviteljice i Odbora vjerovnika ukazuje, u najboljem slučaju, na **bitne, sistemske propuste u njihovom radu, uz zanemarivanje temeljnih provjera.** Opisano postupanje potvrđuje i **otvoreni sukob interesa** (stečajna upraviteljica sama je izabrala članice Odbora vjerovnika, koji komunicira sa stečajnom upraviteljicom, umjesto sa Skupštinom vjerovnika). Sud u postupku nije osigurao transparentnost i javnost u postupku.

U najgorem slučaju, opisano postupanje može biti i dogovor odnosno pogodovanje vlasnicima Euromonta od strane stečajne upraviteljice i/ili Radmila Zirić.

Na posljednjoj skupštini vjerovnika u ovom predmetu, održanoj dana 4. ožujka 2026. godine, točka 1. dnevnog reda bila je: „*Rasprava o tijeku stečajnog postupka s naglaskom na izdavanje tabularnih isprava i upravljanje parnicama od strane stečajnog dužnika*“.

Na predmetnoj skupštini, Stečajni vjerovnici su tražili dokumentaciju kojom će stečajna upraviteljica opravdati svoje postupanje u vezi izdavanja tabularnih izjava. Kao što je ranije navedeno, u svom obrazloženju na predmetnoj skupštini vjerovnika, stečajna upraviteljica ne dostavlja nikakve dokaze za svoje tvrdnje da takvim postupanjem stečajna masa nije oštećena.

Obzirom da na navedenoj skupštini nije donesena nikakva odluka niti su predloženi bilo kakvi dokumenti temeljem kojih je izdana tabularna isprava Marini Krajinović, predlaže se imenovati financijskog vještaka koji će utvrditi okolnosti izdavanja predmetne tabularne izjave.

Imenovanje neovisnog financijskog vještaka potrebno je radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica i okolnosti vezanih uz izdavanje tabularne isprave za predmetnu nekretninu, a radi utvrđivanja je li za takvo raspolaganje imovinom stečajnog dužnika postojala odgovarajuća pravna odnosno financijska osnova.

Naime, iz dokumentacije kojom raspolažu stečajni vjerovnici proizlazi niz okolnosti koje dovode u ozbiljnu sumnju da prije izdavanja tabularne isprave nije pravilno utvrđeno postojanje i visina tražbine prijebojem s kojom je namirena kupoprodajna cijena.

Zadatak vještaka ne bi bio odlučivanje o pravnim pitanjima, već neovisno utvrđivanje činjenica relevantnih za ocjenu postupanja stečajne upraviteljice, a osobito:

- je li postojala vjerodostojna dokumentacija koja potvrđuje plaćanje kupoprodajne cijene;
- je li postojao valjani i dokumentirani prijeboj tražbina;
- je li utvrđeni iznos preostale kupoprodajne cijene odgovarao stvarnom stanju;
- je li izdavanjem tabularne izjave stečajna masa umanjena u odnosu na vrijednost nekretnine;
- jesu li prije izdavanja tabularne izjave provedene sve potrebne provjere radi zaštite interesa stečajnih vjerovnika.

Budući da se radi o raspolaganju nekretninom značajne vrijednosti, čija je vrijednost višestruko veća od iznosa koji je uplaćen neposredno prije izdavanja tabularne izjave, nužno je da se okolnosti predmetnog raspolaganja utvrde putem vještačenja, kojim će biti osiguran nepristran i profesionalan nalaz.

Samo objektivnim vještačenjem moguće je zaštititi interese svih stečajnih vjerovnika, ocijeniti eventualno postojanje štete za stečajnu masu te odlučiti o eventualnom poduzimanju daljnjih pravnih radnji radi zaštite stečajne mase.

Ad. 2) USKRATA SUGLASNOSTI ZA POSTUPANJE U TS Zagreb, ST-1264/21

VI. Dana 25. studenog 2024. godine održana je skupština vjerovnika stečajnog dužnika Industrogradnja projekt d.o.o. u stečaju (TS Zagreb, posl. broj St-1264/21). Na navedenu skupštinu pristupila je i stečajna upraviteljica Ivana Kalkan, nastupajući u ime Stečajnog dužnika, te je na istoj tvrdila da je Stečajni dužnik vjerovnik u navedenom postupku, znajući pritom da isto nije točno.

Naime, **tražbina stečajnog dužnika podjelom je prešla na društvo Industrogradnja programi d.d., osnovano u podjeli**, što je potvrdio i ovlašteni revizor te podjele imenovan od strane suda, a što nesporno zna i Ivana Kalkan koja u svom **Izvješću od 4. ožujka 2023.** navodi:

"Industrogradnja d.d. imala je utvrđeno potraživanje u iznosu od 230.257.795,73 kn. Planom podjele dužnika od 21.02.2021. g. potraživanje prema navedenom društvu preneseno je na društvo Industrogradnja programi d.d. Očitovanje u tom smislu dostavljeno je stečajnom sudu (TS Zagreb, St-1264/21, op.) podneskom od 23.12.2022. g. i 06.02.2023. g."

Isti stav i obrazloženje, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan ponavlja i u kontekstu parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine društva Maneda d.o.o. u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, **predmet Trgovačkog suda u Zagrebu, P-81/2023** (ranije P-789/2022).

U svojem Izvješću od 4. ožujka 2023. godine stečajna upraviteljica Ivana Kalkan navodi: ***"...uzimajući u obzir činjenicu da dužnik (Industrogradnja d.d. u stečaju, op.) više nije stečajni vjerovnik u postupku St-1264/21 TS u Zagrebu, jer je potraživanje preneseno na Industrogradnja programi d.d.,... to je u spis predan zajednički podnesak parničnih stranaka kojim se povlači tužba i tuženik daje suglasnost na isto povlačenje..."***

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan tužbu je **povukla odmah po otvaranju stečaja, bez suglasnosti skupštine vjerovnika i prije osnivanja odbora vjerovnika**, pravdajući isto tvrdnjom da stečajni dužnik više nije imatelj tražbine odnosno vjerovnik u postupku, čime je tražbina društva Maneda d.o.o. utvrđena. Navedeno je i jedan od razloga za odluku pod točkom 5.

Dokaz: Izvješće stečajne upraviteljice od 4. ožujka 2023. godine

Protivno ranije opetovano iskazanom stavu (da Stečajni dužnik nije vjerovnik u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju), stečajna upraviteljica pristupila je gore skupštini vjerovnika tvrdeći da ima legitimitet temeljem Rješenja VTS RH, PŽ-1146/2023 odnosno Rješenja VTS RH, PŽ-1433/2024, makar se istim **rješenjima ne utvrđuje iznos tražbine i prava glasa koji drži vjerovnik Industrogradnja programi d.d., a posebno ne Industrogradnja d.d. u stečaju**, nego odbijaju zahtjevi vjerovnika Industrogradnja programi d.d.

Društvo Industrogradnja programi d.d. zatražilo je utvrđivanje prava glasa i podneskom prije skupštine, a zatim i na skupštini vjerovnika, što sud potvrđuje u Rješenju St-1264/2021-345 od 28. studenog 2025. godine, u kojem navodi: **"...pravo glasa tog vjerovnika u ovom postupku je i nadalje upitno obzirom da postoji zahtjev vjerovnika Industrogradnja programi d.d. za priznanjem prava za isti taj iznos..."**.

O navedenom zahtjevu, koji bi trebao biti prethodno pitanje, **sud još nije donio odluku**. Naime, **"...u slučaju pogrešno utvrđenog prava glasa na skupštini vjerovnika može (se) smatrati da su odluke koje su donesene uz pogrešno priznato pravo glasa suprotne zajedničkom interesu vjerovnika, koji bi s pravilno utvrđenim pravom glasa mogli utjecati na drugačije donošenje odluka na skupštini vjerovnika."** (VTS RH, PŽ-4257/2025 od 5. studenog 2025. godine).

*Dokaz: Rješenje TS Zagreb SS Karlovac, St-1264/2021-345 od 28. studenog 2025.
Rješenje VTS RH, PŽ-4257/2025 od 5. studenog 2025. godine*

Nadalje, stečajni vjerovnici ukazuju i na **sukob interesa stečajne upraviteljice u odnosu na društvo Maneda d.o.o.** Tražbina društva Maneda d.o.o. stečena je ustupom kojeg je sud pravomoćno utvrdio ništetnim, što je stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan bilo poznato. Naime, prethodno je (odlukom VTS RH, PŽ-4893/2017 od 18. siječnja 2018. godine), potvrđena Rješenjem VS RH Revt-300/2018-8 od 5. prosinca 2018. godine) **pravomoćno utvrđeno da je ništetan ustup kojim je Maneda d.o.o. stekla zadužnice temeljem kojih je utvrđena predmetna tražbina.**

*Dokaz: Rješenje VTS RH posl.br. PŽ-4893/2017 od 18. siječnja 2018. godine
Rješenje VS RH Revt-300/2018-8 od 5. prosinca 2018. godine*

Žurba kojom je Ivana Kalkan nakon imenovanja na funkciju stečajne upraviteljice povukla osporavanje te tražbine, **bez znanja i suglasnosti skupštine vjerovnika i prije nego je oformljen odbor vjerovnika** u predmetnom postupku, ukazuje na povezanost Ivane Kalkan i Nenada Markovića (zakonskog zastupnika i člana društva Meneda d.o.o.) ili pogodovanje, jer je predmetno osporavanje, uz utvrđenu ništetnost ustupa tražbine, bilo lako dokazati.

Povlačenjem tužbe i utvrđivanjem neutemeljene tražbine društva Maneda d.o.o., stečajna upraviteljica Ivana Kalkan postupala je u interesu Manede d.o.o., a nesporno protivno interesa svih drugih vjerovnika.

Dokaz: uvid u spis

Sukob interesa stečajne upraviteljice Ivane Kalkan jasno proizlazi iz glasovanja na skupštini vjerovnika. Naime, stečajna upraviteljica **dala je glasove zajedno sa društvom Maneda d.o.o. po svim točkama dnevnog reda, isključivo u interesu tog društva, a protivno interesu svih drugih vjerovnika u postupku** (uključujući Stečajnog dužnika kojeg Ivana Kalkan zastupa, kada bi isti bio vjerovnik u tom postupku).

Ivana Kalkan je svojim glasovima **spriječila davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici Davorki Huljev za nastavak i pokretanje parnica radi zaštite imovine tamo stečajnog dužnika, a protiv društva Maneda d.o.o.** Bez obzira što je **ranije pravomoćno utvrđeno da paralelni ovršni postupak društva Maneda d.o.o.** (u posve jednakim pravnim okolnostima) **nije dopušten** (VTS RH, PŽ-3345/23), što je činilo izvjesnim uspjeh u parnici za koju se tražila suglasnost, čime bi tamo stečajni dužnik zaštitio nekretninu milijunske vrijednosti i time povećao namirenje svih vjerovnik.

Nakon što je sud ukinuo odluke skupštine vjerovnika održane dana 25. studenog 2025. godine (jer su protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika), stečajna upraviteljica Ivana Kalkan uložila je žalbu na takvu odluku, navodeći da je razlog za glasove protiv predloženih odluka kojima je cilj bio spriječiti ovrhe društva Maneda d.o.o. odnosno naknaditi pričinjenu štetu - pogrešno formuliran zahtjev i manjkavo objašnjenje istog, uz niz drugih irelevantnih navoda.

Dokaz: uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, SS Karlovac, St-1264/21

O navedenoj žalbi odlučio je VTS RH rješenjem posl.br. **PŽ-60/2026 od 13. svibnja 2026. godine** u kojem kaže:

*„Ako sud donese odluku da se ovrha na nekretninama stečajnog dužnika proglasi nedopuštenom, tada se stečajna masa dužnika povećava, a time i izgledi ostalih stečajnih vjerovnika da se namire. Također, **pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da postoji interes stečajnog vjerovnika Maneda d.o.o. da skupština vjerovnika donese odluku kojom se ne daje suglasnost za podnošenje tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom**, odnosno da ovaj stečajni vjerovnik i dalje vodi navedeni ovršni postupak, zato što u tom ovršnom postupku on kao ovrhovoditelj ima izravan interes. U vezi s tim, neosnovan je žalbeni navod stečajnog dužnika Maneda d.o.o. da stečajni dužnik podnošenjem tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, utječe na smanjenje stečajne mase stečajnog dužnika. Upravo suprotno **stečajni dužnik podnošenjem tužbe radi proglašenja ovrhe nedopuštenom po ocjeni ovog suda utječe na to da se stečajna masa stečajnog dužnika povećá, a što je u izravnom interesu drugih stečajnih vjerovnika.**“ (str. 6. Rješenja)*

Dokaz: Rješenje VTS RH posl.br. PŽ-60/2026 od 13. svibnja 2026. godine

Osim u korist društva Maneda d.o.o., stečajna upraviteljica Ivana Kalkan se danim glasovima **usprotivila i suglasnosti za pridruživanje tužbi s ciljem utvrđenja ništetnim poslovnog odnosa koji je temelj tražbine Credo banke d.d.** Naime, pravni prednik tamo dužnika bio je založni dužnik za obveze društva I Grupa d.d. (sada ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju) te je **nesporno da bi oslobađanje predmetne nekretnine milijunske vrijednosti** (ako se utvrdi ništetnost), **uvelike povećalo imovinu tamo stečajnog dužnika i namirenje svih vjerovnika što je nesporno u zajedničkom interesu vjerovnika** (uključujući i stečajnog dužnika kojeg Ivana Kalkan zastupa, kada bi isti bio vjerovnik).

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan uložila je, navodeći kao razlog da bi za pristupanje navedenoj tužbi bilo potrebno putovanje na ročišta u Splitu što bi *"iziskivalo dodatni trošak"*.

Vezano uz isto, VTS RH u Rješenju posl.br. PŽ-60/2026 od 13. svibnja 2026. godine, ističe:

„Naime prvostupanjski sud je zauzeo stav, da bi se u slučaju uspjeha tužitelja i stečajnog dužnika kao umješača u toj parnici, nekretnine stečajnog dužnika oslobodile od upisanog tereta prava zaloga u korist tuženika Credo banka d.d. u stečaju, što bi bilo korisno za sve vjerovnike stečajnog dužnika. Ovakav stav prvostupanjskog suda je pravilan, zato što se stečajni postupak provodi radi namirenja svih vjerovnika, pri čemu treba uzeti u obzir njihove zajedničke interese. Ako bi tužitelj u predmetnom parničnom postupku uspio, stečajna masa stečajnog dužnika bi se povećala, a time bi se povećala mogućnost namirenja i drugih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.“ (str. 6. Rješenja)

Dokaz: Rješenje VTS RH posl.br. PŽ-60/2026 od 13. svibnja 2026. godine

Ad. 3) **USKRATA SUGLASNOSTI ZA POSTUPANJE U TS Varaždin, P-118/25**

VII. Nastavno na navode iz toč. VI. ovog zahtjeva stečajna upraviteljica je, usprkos činjenici što je opetovano izjavljivala da stečajni dužnik nema tražbinu u stečaju St-1264/2021, kako je gore objašnjeno), upustila u parnicu koju je društvo Industrogradnja programi d.d. pokrenuo radi utvrđivanja da je temeljem Plana podjele društva Industrogradnja d.d., društvo Industrogradnja programi d.d. preuzelo tražbinu prema društvu Industrogradnja nekretnine d.o.o. (sada Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju), u iznosu 30.560.461,31 eura.

Stečajna upraviteljica je za zastupanje Stečajnog dužnika **angažirala odvjetnika Igora Žurića iz Zagreba, bez odobrenja skupštine vjerovnika**. Sud je odredio vrijednost predmeta spora u visini 100.000,00 eura te će, sukladno tome, trošak dosadašnjih i predvidivih radnji u postupku biti oko 25.0000 eura, što čini gotovo četvrtinu stečajne mase (prema zadnjem izvješću stečajne upraviteljice).

Stečajna upraviteljica svojim postupcima **opetovano pokušava odugovlačiti predmetni parnični postupak**, što vrlo jasno potvrđuje činjenica da je dana 16. ožujka 2026. godine odvjetnik tražio odobrenje suda za očitovanje na podnesak tužitelja, zbog čega je odgođeno zakazano ročište. Novo ročište zakazano je mjesec dana kasnije.

Ad. 4) ODBOR VJEROVNIKA

VIII. Odbor vjerovnika kojeg je u ovom postupku rješenjem formirao sud, na prijedlog stečajne upraviteljice Ivane Kalkan, nije sastavljen sukladno odredbama Stečajnog zakona, nije reprezentativan u odnosu na skupštinu vjerovnika (čl. 96. st. 2. SZ), a u dosadašnjem tijeku ovog postupka **nije ni ispunjavao svoje zadatke** određene čl. 98. SZ.

Naime, članovi Odbora vjerovnika su predstavnici Centra za restrukturiranje i prodaju (koji nije među vjerovnicima s najvišim tražbinama), Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. (koje nije među vjerovnicima s malim tražbinama) i Radmila Zirić (koja nije jedna od 200 radnika pravnog prednika stečajnog dužnika nego članica uprave pravnog prednika stečajnog dužnika).

Zadatak Odbora vjerovnika je, između ostalog, nadziranje rada stečajnog upravitelja (čl. 98. st. 1. SZ) te **podnošenje prigovora sudu na rad stečajnog upravitelja** (čl. 98. st. 2. t. 3. SZ). Obzirom da je članove Odbora vjerovnika birala sama stečajna upraviteljica, jasno je da postoji sukob interesa, a obzirom da Odbor vjerovnika nije reprezentativan - upitno je koliko isti štiti interese svih vjerovnika u ovom postupku. Potvrđuje to i **pasivnost Odbora vjerovnika**, u smislu nepoduzimanja bilo kakvih radnji u odnosu na sporno raspolaganje imovinom stečajnog dužnika od strane stečajnog upravitelja, a kako je već obrazloženo u toč. V. ovog podneska.

Osim toga, Odbor vjerovnika **nije ispunio niti svoju obvezu obavješćavanja vjerovnika o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase**, a što je sukladno čl. 98. st. 3. SZ bio dužan činiti.

Radi svega navedenog, a obzirom da dio vjerovnika drži da se Odbor vjerovnika ne treba ukinuti (a poslovi Odbora vjerovnika biti preneseni na skupštinu vjerovnika), predlaže se povećanje broja članove Odbora vjerovnika i izbor članova istog na način da vjerovnici budu zastupljeni sukladno Stečajnom zakonu, a sastav Odbora vjerovnika reprezentativan.

Stečajni vjerovnici predlažu **donošenje odluke o povećanju broja članova Odbora vjerovnika (na ukupno pet članova) i izbor članova Odbora vjerovnika kako je predloženo**, jer će tako formiran Odbor vjerovnika moći obavljati svoju zakonom predviđenu ulogu.

Ad. 5) IMENOVANJE NOVOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

IX. Razlozi za ovu odluku detaljno su obrazloženi u prethodnim točkama ovog podneska.

Stečajni vjerovnici smatraju važnim istaknuti i **sumnju u pristranost stečajne upraviteljice Ivane Kalkan odnosno postupanje po dogovoru sa stečajnim upraviteljicama Almom Opačak** (ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju) i **Ankicom Čenić** (ranija stečajna upraviteljica stečajne mase iza Credo banke d.d. u stečaju), protivno interesima Stečajnog dužnika odnosno njihovih vjerovnika, čije interese joj je zadaća štiti.

Udruživanje stečajnih upravitelja radi ostvarivanja nekih drugih (vlastitih) interesa - nije u skladu s pozitivnim propisima odnosno protivno je odredbama Stečajnog zakona i Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja, a u pritužbi podnesenoj Ministarstvu pravosuđa navedene su i druge povrede Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.

Postupak po Pritužbi još nije okončan.

*Dokazi: Pritužba Ministarstvu pravosuđa i uprave od dana 16. veljače 2026. godine
Dopuna pritužbe od dana 16. ožujka 2026. godine
Odgovor na dopis Ministarstva pravosuđa od 1. lipnja 2026. godine*

Treba istaknuti da ovaj stečajni postupak ulazi u petu godinu od otvaranja stečaja, a **još pravomoćno nije ni rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama**. Posljedica je to prvenstveno **svrstavanja vjerovnika u pogrešne isplatne redove od strane stečajne upraviteljice Ivane Kalkan**. I to usprkos tome što je prethodno nad dužnikom proveden predstečajni postupak, u kojem je pravomoćno utvrđeno da radnici drugih društava nemaju pravni status radnika u društvu (bez obzira što je dužnik bio jamac). Isto je utvrđeno i u stečaju društva ISTO d.d. (sada u stečaju), podjelom kojem je osnovano društvo Industrogradnja d.d. Dakle, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan **svjesno je i samovoljno razvrstala vjerovnike u postupku protivno višekratnim utvrđenjima Visokog trgovačkog suda RH** (VTS RH, PŽ-6221/19 i VTS RH, PŽ-2652/19), što je potvrdio i Ustavni sud (U-III-5196/2020 i U/III-2347/2023).

Protivno obrazloženju i uputi Visokog trgovačkog suda u konkretnom postupku, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan ustraje u svom tumačenju i u podnesku od 30. siječnja 2025. godine tvrdi **"...pravilan je zaključak prvostupanjskog suda (a ne drugostupanjskog suda, op.) da se tražbine tužitelja imaju smatrati tražbinama prvog isplatnog reda"**

*Dokazi: uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu, St-529/17
uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu, St-212/18
uvid u spis Trgovačkog suda u Varaždinu, St-317/25 (ranije St-454/21)
podnesak stečajne upraviteljice od 30. siječnja 2025.*

Stečajna upraviteljica osporavala je i odluke viših sudova. Primjerice, u svom podnesku od 22. rujna 2025. godine stečajna upraviteljica Ivana Kalkan navodi da je zaprimljeno rješenje VTS RH, PŽ-2803/25 te **"...u odnosu na isto (rješenje drugostupanjskog suda, op.) daje sljedeće očitovanje..." i nastavlja "...prvenstveno se ističe da je drugostupanjski sud žalbu stečajnog vjerovnika trebao odbaciti..."** te potom zaključuje **"...u slučaju da prvostupanjski sud prihvati stav drugostupanjsko suda..."**

Dokaz: podnesak stečajne upraviteljice od 22. rujna 2025.

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan analizira i ocjenjuje odluke višeg suda i u svom podnesku od 5. siječnja 2026. godine, gdje navodi: **"...pravni posao je ništetan neovisno o stavu drugostupanjskog suda"** i nastavlja **"nezakonit je pravni stav drugostupanjskog suda..."** i zaključuje **"drugostupanjski sud svojim stavom ne može isključiti primjenu kogentnih odredbi Zakona o trgovačkim društvima i postaviti se iznad njih."**

VTS RH je prethodno, u **Rješenju PŽ-4257/25** pravni stav detaljno obrazložio, između ostalog navodeći: *"...obzirom na shvaćanje koje je na skupštini vjerovnika o ništetnosti predmetnog ugovora o ustupu iznijela stečajna upraviteljica Ivana Kalkan iznijeti će se i dodatna shvaćanja ovog suda o pogrešnoj primjeni kako odredaba Stečajnog zakona, **tako i odredaba Zakona o trgovačkim društvima na koje se stečajna upraviteljica pogrešno poziva. Sud pogrešno u razlozima pobijanja rješenja polazi od prihvatanja stava stečajne upraviteljice...**"*

*Dokazi: rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025.
podnesak stečajne upraviteljice od 5. siječnja 2026.*

Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan ne libi se ni od paušalnih kvalifikacija vjerovnika u postupku i njihovih zastupnika, bez ikakvih dokaza, tvrdeći da su njihovi navodi *"neistiniti i maliciozni"* te *"zlomajerni, podrivajući i klevetnički"*, kao primjerice u podnesku od 9. prosinca 2025. godine.

Nakon odluke Visokog trgovačkog suda RH posl. broj PŽ-60/26-10 od 13. svibnja 2026. godine, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan podnijela je zahtjev za dopuštenje revizije, tražeći pritom izuzeće sutkinje Visokog trgovačkog suda i stečajne upraviteljice Davorke Huljev, zbog navodnog sukoba interesa.

*Dokaz: Rješenje VTS RH posl.br. PŽ-60/2026-10 od 13. svibnja 2026. godine
Prijedlog za dopuštenje revizije od 27. lipnja 2026. godine*

Stečajni vjerovnici smatraju da su u ovom postupku nastupile okolnosti koje opravdavaju donošenje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja.

Višekratne procesne intervencije višeg suda (PŽ-1524/25, PŽ-3228/25, PŽ-4257/25 i PŽ-4594/25) te nepostupanje ovog suda po dobivenim pravnim shvaćanjima, dugotrajnost postupka i nepoštivanje zakonom određenih rokova, izostanak pravomoćnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama te postupanja koja su dovela u pitanje zaštitu i povećanje stečajne mase, opravdavaju potrebu za promjenom osobe koja će upravljati stečajnim postupkom.

Dodatno, stečajni vjerovnici ističu da su zbog niza prethodno opisanih okolnosti, uključujući način postupanja stečajne upraviteljice u pojedinim pitanjima od značaja za stečajnu masu i odnose s vjerovnicima, podnijeli pritužbu nadležnom Ministarstvu pravosuđa radi ispitivanja postupanja stečajne upraviteljice i mogućih povreda obveza propisanih Stečajnim zakonom i Etičkim kodeksom stečajnih upravitelja. Sama činjenica da je postupanje stečajne upraviteljice predmet službene pritužbe potvrđuje ozbiljno narušeno povjerenje dijela stečajnih vjerovnika u njezino daljnje vođenje postupka, zbog čega smatraju opravdanim imenovanje novog stečajnog upravitelja radi osiguranja nepristranog, transparentnog i učinkovitog nastavka stečajnog postupka.

Imenovanje novog stečajnog upravitelja u interesu je svih stečajnih vjerovnika jer bi omogućilo nepristran, transparentan i učinkovit nastavak postupka, ponovnu uspostavu povjerenja vjerovnika u upravljanje stečajnom masom te poduzimanje svih potrebnih radnji radi njezine zaštite i povećanja.

Dosadašnji tijek stečajnog postupka i okolnosti povezane s upravljanjem stečajnom masom ukazuju na potrebu donošenja predložene odluke, a sve radi osiguravanja zakonitog, transparentnog i učinkovitog nastavka postupka, stvaranja pretpostavki za njegovo dovršenje u razumnom roku te zaštitu interesa svih stečajnih vjerovnika kroz postizanje najvećeg mogućeg stupnja njihova namirenja.

ISTO Grupa d.d.

ISTO Upravljanje d.o.o.

Epsilon Zeta d.o.o.

i drugi vjerovnici