



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj-Stalna služba u Imotskom

Ante Starčevića 23

21260 Imotski

P-465/2024-43

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom po sucu Anti Topiću u pravnoj stvari tužitelja: Ante Dedića, OIB: 70417893052, Zagvozd, zastupan po punomoćnici Matei Burazin Lončar, odvjetnici u Imotskom, protiv tuženika: 1. Mate Dedića pok. Paške, 2. Ivana Dedića pok. Paške, 3. Ivana Dedića pok. Mate, 4. Marije Pančić pok. Ivana iz Dubrovnika, Kneza Branimira 43, 5. Nediljka Dedića pok. Ivana iz Splita, Stobreč, Gospe od mira 20, 6. Milana Dedića pok. Ivana, iz Zagreba, Petrovaradinska ulica 5 B, 7. Dobrile Dedić, iz Splita, Stobreč, Gospe od mira 14, 8. Zvonimira Dedića, iz Splita, Žrnovnica, Hrvatskih velikana 31, 9. Ane Zulim, iz Splita, Antuna Branka Šimića 72, 10. Mirande Budalić, iz Splita, Brnik 8, 11. Jasminke Dedić, Ulica Rastovac 2020, Rastovac, 12. Zorke Dedić, 13. Ivana Dedića, 14. Stipe Dedića, OIB: 73533898951, Matoševa Ulica 163/D, Solin, 15. Ivana Dedića, OIB: 01445831185, Brodarica, Obala Gaj 54, Šibenik, 16. Nade Dedić, OIB: 63299084008, Kneza Lj. Posavskog 9, 21000 Split, 17. Dragana Dedića, iz Splita, Ivana Gudelja 29, OIB: 90496968580, 18. Zdravka Dedića iz Zagvozda Ul. Franje Tuđmana 42, OIB: 18707605904, (tuženici pod 17 i 18 nasljednici iza smrti ranijeg tuženika Milana Dedića, OIB: 5037735903419), 19. Stipana Dedića, 20. Branke Dedića, iz Splita, Marina Getaldića 35, 21. Ivica Dedića, 22. Ive Banovac, 23. Marije Zdilar, 24. Anke Rašić, 25. Maria Dedića, 26. Anamarije Dedić, 27. Valentine Kuzmić, tuženici pod 1 do 3, pod 12 do 13, tuženik pod 19, te tuženici pod 21 do 27 zastupani po privremenom zastupniku Silviji Đerek Matković, odvjetnici u Imotskom, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključene glavne rasprave 10. srpnja 2025., dana 10. srpnja 2025.

p r e s u d i o j e

Usvaja se tužbeni zahtjev koji glasi:

" Utvrđuje se da je tužitelj ANTE DEDIĆ , OIB: 70417893052, Zagvozd vlasnik nekretnine označene kao d.č.zgr. 267 u pov. od 37 m² , d.č.zem. 4122 u pov. od 87 m², č.zem. 4121 u pov. od 163 m², d.č.zem. 4125 u pov. od 278 m² , d.č.zem. 4128 u pov. od 113 m² , č.zem. 4120 u pov. od 166 m² , č.zem. 4119 u pov. od 387 m² ,

č.zem. 4118 u pov. od 119 m², d.č.zem. 4137 u pov. od 47 m², d.č.zem. 4117 u pov. od 103 m², d.č.zem. 4102/2 u pov. od 300 m², d.č.zem. 4102/1 u pov. od 28 m², sve k.o. Zagvozd, ukupne površine 1791 m² prikazane u nalazu i mišljenje vještaka za geodeziju Perice Puljića od 07.06.2025. godine slovima A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M-A, te nekretnine označene kao d.č.zgr. 267 u pov. od 37 m² k.o. Zagvozd prikazane u nalazu i mišljenje vještaka za geodeziju Perice Puljića od 07.06.2025. godine slovima N-O-P-Q-N koji nalaz i mišljenje čini sastavni dio ove odluke, a koja će nekretnina nakon izrade parcelacijskog elaborata nositi novoformiranu oznaku, pa je s toga tužitelj ovlašten zatražiti i ishoditi uknjižbu vlasništva ove nekretnina na svoje ime uz istodobno brisanje imena tuženika ili pak tereta u njihovu korist te brisanje s imena Boženka Dedić sina Mirka, Milka Dedić ud Ivana, Mate Dedić pok. Ivana, Toma Dedić pok. Ivana i Marice Dedić pok. Marijana rođ. Džaja ud Tome."

Obrazloženje

1. Tužitelj tijekom postupka navodi da je vlasnik nekretnina pobliže opisanih u izreci ove presude, a koje se u zemljišnim knjigama ovog suda pogrešno vode upisane kao vlasništvo tuženih jer da je iste stekao nasljeđivanjem iza smrti majke, oca i brata tj. dosjelošću s obzirom da se računajući posjed njegovih prednika nalazi u nesmetanom posjedu i vlasništvu predmetnih nekretnina više od 150 godina. Za tuženike pod 1 do 3, pod 12 do 13, za tuženika pod 19, te tuženike pod 21 do 27 navedeno je da su odsutni nepoznatog boravišta te je predloženo da im se postavi privremeni zastupnik u osobi odvjetnika. Sud je ovim tuženicima postavio privremenog zastupnika u osobi Silvije Đerek Matković, odvjetnice u Imotskom, o čemu je izdat oglas na oglasnoj ploči ovog suda kod Organa starateljstva Imotski te u listu Narodne novine. Privremeni zastupnik tuženih u odgovoru na tužbu usprotivio se tužbi i tužbenom zahtjevu. U odgovoru na tužbu tuženici pod 17 Dragan Dedić i tuženik pod 18 Branko Dedić naveli su da je tužitelj vlasnik nekretnina koje su predmet ovog postupka.

2. U dokaznom postupku pročitani su z.k. izvadci koji se odnose na nekretnine koje su predmet ovog postupka, pročitana su rješenja o nasljeđivanju iza smrti oca, brata i majke tužitelja, pregledana je preostala dokumentacija koja je priložena spisu, obavljen je očevid uz prisutnost vještaka geometra Perice Puljića, pročitani su nalaz i mišljenje navedenog vještaka, te su prilikom obavljanja očevida saslušani svjedok Zdravko Dedić, te tuženik pod 17 Dragan Dedić.

3. Tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti je osnovan.

4. Nekretnine koje su predmet ovog postupka sa svojim granicama su detaljno prikazane u nalazu i mišljenju vještaka Perice Puljića tj. na skici koja čini sastavni dio tog nalaza i mišljenja.

5. Iz iskaza saslušanog svjedoka i tuženika pod 17 Dragana Dedića nedvojbeno proizlazi da su nekretnine koje su predmet ovog postupka generacijama bile u vlasništvu obitelji tužitelja, te da je s koljena na koljeno prenošena na tužitelja sa pradjeda, djeda, oca i brata tužitelja, da tužitelj osobno i putem pravnih prednika drži u vlasništvu i posjedu ove nekretnine najmanje 150 godina unazad, te da su prednici tužitelja ove nekretnine koristili za sadnju svakojakih povrtlarskih kultura, te za ispašu stoke.

6. Sud je u cijelosti prihvatio kao istinite iskaze svjedoka Zdravka Dedića i tuženika pod 17 Dragana Dedića. Naime, navedeni su ostavili na sud dojam da govore istinu, a njihov iskaz je podudaran i sa rezultatima obavljenog očevida, kao i nalazom i mišljenjem vještaka, odnosno foto dokumentacijom priloženom tom nalazu i mišljenju. Također, iskaz navedenih svjedoka podudaran je sa dokumentacijom koja je dostavljena uz tužbu (rješenja o nasljeđivanju iza smrti oca, brata i majke tužitelja).

7. Prema odredbi članka 159. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN broj 91/96 i dr.- dalje ZV), samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Prema odredbi članka 159. st. 3. ZV, samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Prema odredbi članka 18. st. 3. ZV, posjed je pošten ako posjednik kada ga je stekao nije znao, niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed. Prema stavku 5., istog članka, posjed se smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno.

8. Dokazi izvedeni tijekom postupka upućuju na zaključak da se tužitelj i njegovi pravni prednici u posjedu ovih nekretnina nalaze znatno duže od 20 godina, te je stoga tužitelj, kao poštenu posjednik, dosjelošću stekao vlasništvo u pogledu istih.

9. Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev usvojen je kao osnovan, na način pobliže naveden u izreci ove presude, jer je očigledno da se zbog nesklada koji postoji između stvarnog vlasničkog stanja i zemljišnoknjižnih upisa ove nekretnine pogrešno vode upisane u zemljišnim knjigama na imenima tuženih, kao i na nekim od pravnih prednika tuženika, koji očigledno nemaju nikakva stvarna prava u pogledu istih.

U Imotskom, 10. srpnja 2025. godine

S u d a c

Ante Topić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana. Žalba se podnosi ovom sudu, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Broj zapisa: **9-30879-d4892**

Kontrolni broj: **0732a-b4dd1-75157**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ante Topić, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.