Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Osijek

Broj: Pp-1229/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Dunji Bertok, uz sudjelovanje Mateje Mihačić kao zapisničarke, rješavajući u prekršajnom postupku protiv okrivljenika ETERA PLUS d.o.o. iz Zagreba kao pravne osobe i okrivljenika Tomislava Štefanac iz Zagreba kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, zbog prekršaja iz čl.236.st.3. i st.5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“, brojevi: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22 i 133/23), u povodu prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog PU osječko-baranjske, Postaje prometne policije Osijek, klasa: 211-07/25-4/124497, ubroj: 511-07-31-25-2 od 1. prosinca 2025., dana 22. srpnja 2026

p r e s u d i o j e

I. Na temelju čl.161.st.6. Prekršajnog zakona

okrivljena pravna osoba ETERA PLUS d.o.o., OIB: 96014459470, sa sjedištem u Zagrebu, Samoborska cesta 213

okrivljenik Tomislav Štefanac, odgovorna osoba u pravnoj osobi, OIB: 40203326086, sin Drage, rođen 26. rujna 1992. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Ulica Milana Rešetara 22. državljanin RH

o s l o b a đ a j u s e o d o p t u ž b e

što je 22. ožujka 2025. u 23,23 sati u Osijeku, Drinska 123 sudjelovao u prometu na cesti vozač Deep Narayan Mahato mopedom reg. oznake ZG 3020-JV kada je izvršenim izvanredni tehničkim pregledom vozila u stanici za tehnički pregled vozila EUROOSIJEK utvrđeni nedostaci na mopedu u pogledu uređaja za osvjetljavanje i svjetlosnu signalizaciju, kratko svjetlo, boja svjetala, nepropisna, kontrolni i signalni uređaji, ograničavač brzine na mopedima ne radi, a utvrđeni su nedostaci Pravilnikom o tehničkim pregledima okarakterizirani kao veći,

te bi time okrivljena pravna osoba počinila prekršaj opisan u čl.236.st.1., a kažnjiv po čl.236.st.3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a okrivljena odgovorna osoba u pravnoj osobi počinila prekršaj opisan u čl.236.st.1., a kažnjiv po čl.236.st.5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II. Na temelju čl.140.st.2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl.138.st.2. toč.2. do toč.5. i toč.7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Tužitelj je izdao obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, broj gore navedeni, zbog prekršajnog djela činjenično opisanog u izreci ove presude, na koji su okrivljenici pravodobno podnijeli prigovor radi poricanja.

2. Optužnim prijedlogom okrivljenicima je stavljeno na teret da je 22. ožujka 2025. u 23,23 sati u Osijeku, Drinska 123 sudjelovao u prometu na cesti vozač Deep Narayan Mahato mopedom reg. oznake ZG 3020-JV kada je izvršenim izvanredni tehničkim pregledom vozila u stanici za tehnički pregled vozila EUROOSIJEK utvrđeni nedostaci na mopedu u pogledu uređaja za osvjetljavanje i svjetlosnu signalizaciju, kratko svjetlo, boja svjetala, nepropisna, kontrolni i signalni uređaji, ograničavač brzine na mopedima ne radi, a utvrđeni su nedostaci Pravilnikom o tehničkim pregledima okarakterizirani kao veći.

3. Odredbom iz čl.236.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozila u prometu na cesti moraju udovoljavati propisanim uvjetima glede dimenzija, najveće dopuštene mase, osovinskog opterećenja i zaštite okoliša te imati ispravne propisane uređaje i opremu. Odredbom iz st.3. cit. Zakona, propisano je novčano kažnjavanje pravne osobe ako postupi suprotni odredbi st.1., a st.5. propisano je novčano kažnjavanje odgovorne osobe u pravnoj osobi ako postupi suprotno odredbi st.1. cit. Zakona.

4. Ispitujući optužni prijedlog sud je utvrdio da djelo stavljeno na teret okrivljenicima nije po propisu prekršaj.

5. Odredbom iz čl.60. i čl.61. Prekršajnog zakona propisan je temelj odgovornosti pravne osobe, kao i odgovorne osobe u pravnoj osobi te je predviđeno da pravna osoba prekršajno odgovara za skrivljene povrede propisa, a da bi krivnja postojala, mora se utvrditi za pravnu osobu da je vozilo kojim je počinjen prekršaj bilo u njezinom poslovnom korištenju, odnosno da je vlasnik, leasing korisnik, najmoprimac, korisnik na temelju ugovora o upravljanju ili drugog pravnog temelja koji joj omogućuje nadzor nad ispravnosti vozila. Za odgovornu osobu u pravnoj osobi koja je fizička osoba kojoj je povjerena briga o tehničkoj ispravnosti vozila potrebno je utvrditi temeljem internog akta istu na temelju opisa radnog mjesta ili de facto prakse unutar pravne osobe.

6. Iz činjeničnog opisa prekršaja razvidno je da isti ne sadrži podatak o okolnosti je li motorno vozilo-moped u vlasništvu okrivljene pravne osobe ili je ista korisnik, najmoprimac ili slično, odnosno proizlazi da konstitutivni element prekršaja nedostaje u činjeničnom opisu djela, zbog čega nije moguće utvrditi da je zakonski opis prekršaja uopće ostvaren te je na temelju čl.161.st.6. Prekršajnog zakona odlučeno kao u izreci rješenja.

7. Odluka o troškovima temelji se na čl.140.st.2. i čl.138.st.2. toč.2. do toč.5. i toč.7. Prekršajnog zakona.

U Osijeku 22. srpnja 2026.

Zapisničarka
Mateja Mihačić

Sutkinja
Dunja Bertok

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana po primitku iste. Žalba se može podnijeti ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, kao sud drugog stupnja.

DOSTAVITI:
1. Okrivljenicima,
2. Tužitelju,
3. Arhiv.