



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg J.F.Kennedyja 11

P-95/2021.-188

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu ovog suda Beatrix Crnogorac, u pravnoj stvari tužitelja: EDUARDA MARŽIĆA, OIB 96428032556, Zagreb, Laščinska cesta 92, kojeg zastupaju punomoćnici Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin i Marko Komorski, odvjetnici u Rijeci, Jadranski trg 4/II i punomoćnica Dora Ružičić Dražić, odvjetnica u Maržić i partneri odvjetničko društvo j.t.d. u Zagrebu, Palmotićeve 50/II, protiv tuženika: KAMP ŠIMUNI d.o.o., OIB 27537667581, Zagreb, Laščinska cesta 92 i umješača na strani tuženika: 1) SUNNY HOLIDAY j.d.o.o., OIB 33217589595, Mala Rakovica, Travnički put 16 zastupanog po punomoćniku Senadu Vukoviću, odvjetniku u Rijeci; 2) JOSIPA MARŽIĆA, OIB 50295074475, Biograd na Moru, Bana Jelačića 18; 3) Odvjetnik Krešimir Planinić, Tkalčićeva 73 A, Zagreb, OIB: 65238686582, radi utvrđenja ništetnosti i pobijanja odluka glavne skupštine društva, izvan raspravno 16. lipnja 2026.

riješio je

Odbacuje se žalba treće umješača na strani tuženika: odvjetnika Krešimira Planinića, OIB: 65238686582, Zagreb, Tkalčićeva 73 A , kao nedopuštena.

Obrazloženje

1.Dana 22. prosinca 2025. odvjetnik Krešimir Planinić, OIB: 65238686582, Zagreb, Tkalčićeva 73 A, podnio je podnesak kojim izjavljuje da kao umješač stupa u parnicu poslovni broj P-95/2021. na strani tuženika. Navodi kako ima pravni interes da u navedenoj parnici uspije tuženik KAMP ŠIMUNI d.o.o., Zagreb. Navodi kako ima izravan, osoban i konkretan pravni interes da tuženik KAMP ŠIMUNI d.o.o. uspije u ovom postupku, u smislu članka 206. Zakona o parničnom postupku, a taj interes ne proizlazi apstraktno ili posredno, već iz njegovog stvarnog i trenutnog pravnog položaja. U podnesku je isticao da je on u relevantnom razdoblju bio, a i danas jest, član i direktor Odvjetničkog društva Planinić i partneri d.o.o., koje je po odluci Skupštine tuženika od 8. prosinca 2017. stupilo u niz ugovornih i nalogodavnih odnosa s tuženikom. Na temelju te skupštinske odluke imenovan je direktor tuženika koji je odvjetničkom društvu izdao punomoć, davao naloge za zastupanje i sklapao anekse ugovora o odvjetničkom savjetovanju.

Posebno ističe da se protiv odvjetnika Krešimira Planinića vodi disciplinski postupak pred Hrvatskom odvjetničkom komorom, u kojem se zakonitost postupanja odvjetnika dovodi u vezu upravo s valjanošću odluka skupštine tuženika iz 2017. Iako odluka parničnog suda formalno ne proizvodi učinak res iudicata u disciplinskom postupku, njezin prejudicijalni i faktični učinak je očit i neizbježan, jer bi pravomoćna sudska utvrđenja o ništetnosti skupštinske odluke predstavljala temelj za daljnje osporavanje zakonitosti postupanja odvjetnik Krešimir Planinić. Time pravni interes odvjetnika Krešimira Planinića nadilazi interes odvjetničkog društva kao pravne osobe i poprima osobnu dimenziju, budući da se osporavanjem zakonitosti odluka Skupštine tuženika dovodi u pitanje njegov profesionalni integritet, ugled i zakonitost postupanja u svojstvu odvjetnika i direktora odvjetničkog društva, što su pravno zaštićena dobra. Stoga smatra da postoji jasna, stvarna i neposredna veza između ishoda ovog parničnog postupka i pravnog položaja odvjetnika Krešimira Planinića, zbog čega su u konkretnom slučaju ispunjene sve pretpostave iz članka 206. ZPP-a za njegovo miješanje u parnici na strani tuženika. Istim podneskom odvjetnik Krešimir Planinić podnosi i žalbu protiv presude poslovnog broja P- 95/2021, navodeći kako je nezadovoljan donesenom Presudom, a imajući u vidu prethodno obrazložen pravni interes odvjetnik Krešimir Planinić, Odvjetničko društvo Planinić i partneri d.o.o., Tkalčićeva 73A, Zagreb, OIB: 31234996315 i Krešimir Planinić, Tkalčićeva 73A, Zagreb, OIB:65238686582, kao odvjetnik direktor i član Odvjetničkog društva Planinić i partneri d.o.o. (dalje u tekstu: Umješači), u otvorenom zakonskom roku, podnese ovu Žalbu kojom pobijaju Presudu u cijelosti.

2.Ovaj sud je dana 14. travnja 2026. (list 1067. do 1068. spisa) donio Rješenje kojim je dopustio odvjetniku Krešimiru Planiniću, OIB: 65238686582, Zagreb, Tkalčićeva 73 A miješanje na strani tuženika, jer smatra kako su ispunjene pretpostavke iz članka 206. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 dalje: ZPP).

3. Sud je uvidom u tužbu kao i u dokumentaciju sadržanu u spisu utvrdio kako se u ovoj pravnoj stvari vodi postupak među gore navedenim strankama radi utvrđivanja ništetnosti odluka donesenih na Skupštini tuženika dana 8. prosinca 2017.. Uvidom u ovaj predmet razvidno je kako su odvjetnici iz društva Planinić i partneri (ranije Odvjetničko društvo Planinić, Šoljić i partneri d.o.o.) zastupali društvo tuženika kao i umješače na strani tuženika društvo Sunny holiday j.d.o.o. kao i Josipa Maržića te da im je kasnije otkazana punomoć.

4.Isto tako je uvidom u gore navedeni predmet razvidno je kako je tuženik priznao tužbeni zahtjev odnosno da su Odluke donesene na navedenoj skupštini društva tuženika od 8. prosinca 2017. ništetne.

5.Međutim, takvo priznanje tuženika je u suprotnosti je sa odredbom čl. 327. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 dalje: ZOO) te je takvo priznanje u suprotnosti s prisilnim propisima. Naime, na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na utvrđivanje ništetnosti ne utječe volja stranaka. Sud može, i protivno volji stranaka, utvrditi ništetnost nekog ugovora ili kakvog akta, upravo zbog toga što takav ugovor ili akt ne proizvode pravne učinke na temelju samog zakona.

6. Isto tako uvidom u parnični predmet poslovnog broja P- 95/2021 razvidno je kako je donesena odluka -presuda 16. prosinca 2025. (list 1004.-1005. spisa) kojom su utvrđene ništetne odluke donesene na skupštini društva KAMP ŠIMUNI d.o.o.8. prosinca 2017., za istaknuti je kako sud pazi na ništetnost po službenoj dužnosti .

7.Iz dokumentacije sadržane u spisu razvidno je (povijesni izvadak) da je odvjetnik Krešimir Planinić u relevantnom razdoblju bio, a i danas jest, član i direktor Odvjetničkog društva Planinić i partneri d.o.o..

8.Iz dokumentacije sadržane u spisu (list 944. do 952. spisa) razvidno je kako se vodi disciplinski postupak pred Hrvatskom odvjetničkom komorom, i to protiv odvjetnika Krešimira Planinića u Odvjetničkom društvu Planinić i partneri d.o.o. (tada Planinić, Šoljić i partneri d.o.o.) u kojem se zakonitost postupanja odvjetnika dovodi u vezu upravo s valjanošću odluka skupštine tuženika iz 2017.

9. Slijedom navedenog, a obzirom na činjenicu da se vodi disciplinski postupak protiv odvjetnika Krešimira Planinića to zaista ishod parničnog postupka može poslužiti kao osnova u disciplinskom postupku koji se vodi pred Hrvatskom odvjetničkom komorom pod poslovnim brojem DS-62/2024 protiv odvjetnika, koji su postupali po navedenim punomoćima, a kojima može biti izrečena dugotrajna suspenzija od obavljanja odvjetničke dužnosti, stoga je ovaj utvrdio da postoji pravni interes odvjetnika za miješanjem u ovom postupku i dopustio odvjetniku Krešimiru Planiniću miješanje u ovom postupku na strani tuženika Rješenjem od 14. travnja 2026. (list 1067. do 1068. spisa).

10.Međutim, odvjetnik Krešimir Planinić je podnio žalbu protiv presude donesene u ovoj pravnoj stvari poslovni broj P-95/2021 od 16. prosinca 2025.. Uvidom u navedenu presudu razvidno je, kao što je ranije navedeno, kako je utvrđeno da su Odluke donesene na Skupštini društva tuženika dana 08. prosinca 2017. ništetne.

11.Kako se umješač pridružuje onoj stranci u odnosu na koju ima pravni interes da u parnici uspije on može poduzimati samo one radnje koje se u načelu mogu kvalificirati i kao povoljne za tu stranku. Bilo bi u protivnosti s pravnom prirodom instituta kada bi se priznavala pravna valjanost i radnjama umješača koje u načelu nepovoljne za njegovu stranku. One nemaju pravnog značenja ni kad ih stranka kojoj se pridružio izričito ne ospori pa ih sud po službenoj dužnosti ne smije uvažiti.

12.Sukladno članku 358. stavak 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe ili osoba koja se odrekla prava na žalbu ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

13.Odredbom članka 358. stavak 1. ZPP-a propisano je kako nepravovremenu, nepotpunu i li nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta.

14.Odredbom članka 208. stavak 4. ZPP-a propisano je da parnične radnje umješača imaju za stranku kojoj se pridružio pravni učinak ako nisu u suprotnosti s njezinim radnjama.

15.Iz svega navedenog proizlazi kako parnična radnja umješača odvjetnika Krešimira Planinića (podnošenje žalbe) upućuje na to da je ista u suprotnosti sa radnjama tuženika (priznaje tužbeni zahtjev podneskom od 13.11.2025.).

16.Dakle, imajući u vidu da umješač po zakonu može poduzimati samo one radnje koje nisu u suprotnosti s radnjama stranke koje se pridružio neovisno jesu li bile korisne za stranku odnosno ovdje konkretno u situaciji kada stranka kojoj se umješač pridružio priznaje tužbeni zahtjev te nije podnijela žalbu protiv prvostupanjske presude samom tom činjenicom žalba umješača, jer u suprotnosti s radnjom stranke kojoj se pridružio, jer tuženik ne podnoseći žalbu protiv presude kojom je odlučeno o osnovanosti tužbenog zahtjeva i priznanjem tužbenog zahtjeva manifestirao svoju volju za nastupom pravomoćnosti te presude pa bi žalba umješača odgodila nastup pravomoćnosti te presude (Rev-1159/2019, Rev-872/2010).

17.Stoga, treće umješačeva žalba je nedopuštena, jer je ista protivna parničnoj radnji samog tuženika odnosno treće umješač nema pravni interes za podnošenje navedene žalbe protiv presude poslovni broj P-95/21 od 16. prosinca 2025.

18.Slijedom svega navedenog, temeljem članka 358. st. 1. i 3. , kao i člankom 208. stavak 4. ZPP-a sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 16. lipnja 2026.

SUDAC:
Beatrix Crnogorac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovog suda u 3 (tri) primjerka u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa rješenja.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku
3. Prvumješaču na strani tuženika po punomoćniku
4. Drugumješaču na strani tuženika - izravno
5. Treće umješaču na strani tuženika odvjetniku Krešimiru Planiniću, Zagreb, Tkalčićeva 73a
6. Spis u kal 15 dana parnična pisarnica

Broj zapisa: **9-30889-88a08**

Kontrolni broj: **04e47-7517a-c8cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BEATRIX CRNOGORAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.