Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska, Kralja Petra Krešimira IV 2 P-409/2025-22

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

PRESUDA NA TEMELJU PRIZNANJA

PRESUDA

Općinski sud u Makarskoj, po sucu tog suda Barbari Mendeš, u pravnoj stvari tužitelja pod 1) Miljenko Kokić, OIB: 58165714374, Podgora, Branimirova obala 31, pod 2) Neva Patačić, OIB: 55019616127, Zagreb, Brijunska 4 i pod 3) Ivana Kokić, OIB: 28362359325, Podgora, Branimirova obala 31, svi zastupani po odvjetnicima Dani Pavlinović Urlić i Vici Urliću iz Makarske, protiv tuženika pod 1) Meri Kokić pok. Kleme, pod 2) Marin Kokić pok. Kleme, pod 3) Matija Kokić pok. Šimuna, pod 4) Jelisava Kokić pok. Šimuna, pod 5) Ivka Kokić ud. Šimuna, pod 6) Ruža Mihalić pok. Stipe ž. Mije, pod 7) Matija Marinović ž. Nedjeljka (Nedje), pod 8) Ante Kokić pok. Ivana, pod 9) Dijana Gaković, pod 10) Mona Kerr Koić, pod 11) JasnaGotovac žena Vlade, pod 12) Ivan Kokić pok. Jozipa, pod 13) Vladimir (Vlado) Kokić pok. Jozipa iz Podgore, pod 14) Mlađen Kokić pok. Jozipa, pod 15) Alice Maris Ruth rođ. Kokić, pod 16) David Stephen Hrstić, pod 17) Minka Kokić pok. Ivana, tuženici pod 1) do 17) nepoznatog prebivališta i boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Jadranku Kozariću, odvjetniku u Makarskoj, pod 18) Antiša Kokić pok. Borisa (u zk upisan i kao Kokić Antiša iz Skopja), Makarska, Jadranska 1, zastupan po punomoćniku Alenu Noli, odvjetniku u Makarskoj, pod 19) Meri Kokić pok. Borisa (u zk upisana i kao Kokić Meri iz Skopja), Makarska, Jadranska 1, tužena pod 19) zastupana po skrbniku - tuženiku pod 18) Antiši Kokiću pok. Borisa, temeljem rješenja Centra za socijalnu skrb Makarska klasa: UP/I-552-02/19-05/8 Urbroj: 2147-15-022-14-19-9 od 29. srpnja 2019., a ovaj po punomoćniku Alenu Noli, odvjetniku u Makarskoj, pod 20) Italka Prlac, OIB: 36285672759, Drašnice, Rat 13, pod 21) Senka Tomičić, OIB: 15877646459, Split, J. Petrića 5, pod 22) Silvestar Vodanović pok. Milana, Podgora, Put Stinica, pod 23) Gordan Ivanković, OIB: 07534935887, Mažuranićevo šetalište 28, Split, pod 24) Tanja Ivanković, OIB: 99844728378, Kaštelanska 8, Split, pod 25) Snježana Drča, Split, Imotska 57, pod 26) Jasna Sablić, Pula, Gortanova 12, i pod 27) Vjeko Tripalo, Split, Gajeva 11., tuženici pod 25) do 27) kao nasljednici Tripalo Grozdane žene Boška, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave dana 12. listopada 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i u izočnosti uredno pozvanih tuženika pod 1) do 17), na ročištu za objavu presude 12. studenoga 2026.,

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je Miljenko Kokić, OIB: 58165714374, Podgora, Branimirova

obala 31 jedini i isključivi vlasnik 5/9 dijela nekretnina upisanih u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda Makarska u ko Podgora označenih kao zkčbr. 1349/9, zkčbr. 1349/10, zkčbr. 1349/8 i zkčbr. 1349/11 te je isti ovlašten temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste uknjižiti pravo vlasništva na 5/9 dijela nekretnina upisanih u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda Makarska u ko Podgora označenih kao zkčbr. 1349/9, zkčbr. 1349/10, zkčbr. 1349/8 i zkčbr. 1349/11na svoje ime za cijelo uz istovremenu uknjižbu brisanja tog prava s imena tuženika i njihovih pravnih prednika."

"2. Utvrđuje se da je Neva Patačić, OIB: 55019616127, Zagreb, Brijunska 4 jedini i isključivi vlasnik 2/9 dijela nekretnina upisanih u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda Makarska u ko Podgora označenih kao zkčbr. 1349/9, zkčbr. 1349/10, zkčbr. 1349/8 i zkčbr. 1349/11 te je isti ovlašten temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste uknjižiti pravo vlasništva na 2/9 dijela nekretnina upisanih u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda Makarska u ko Podgora označenih kao zkčbr. 1349/9, zkčbr. 1349/10, zkčbr. 1349/8 i zkčbr. 1349/11 na svoje ime za cijelo uz istovremenu uknjižbu brisanja tog prava s imena tuženika i njihovih pravnih prednika."

"3. Utvrđuje se da je Ivana Kokić, OIB: 28362359325, Podgora, Branimirova obala 31 jedini i isključivi vlasnik 2/9 dijela nekretnina upisanih u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda Makarska u ko Podgora označenih kao zkčbr. 1349/9, zkčbr. 1349/10, zkčbr. 1349/8 i zkčbr. 1349/11 te je isti ovlašten temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste uknjižiti pravo vlasništva na 2/9 dijela nekretnina upisanih u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda Makarska u ko Podgora označenih kao zkčbr. 1349/9, zkčbr. 1349/10, zkčbr. 1349/8 i zkčbr. 1349/11na svoje ime za cijelo uz istovremenu uknjižbu brisanja tog prava s imena tuženika i njihovih pravnih prednika."

Obrazloženje

1. Tužitelji pod 1) Miljenko Kokić, pod 2) Neva Patačić, pod 3) Ivana - Ivica Kokić i pod 4) Sanja Kokić su kod ovog suda, kao mjesno i stvarno nadležnog, ustali sa tužbom protiv tuženika pod 1) Kokić Mare pok. Kleme, pod 2) Kokić Marina pok. Kleme, pod 3) Kokić Matije pok. Šimuna, pod 4) Kokić Jelisave pok. Šimuna, pod 5) Kokić Jelisave pok. Šimuna, pod 6) Mihalić Ruže pok. Stipe ž. Mije, pod 7) Marinović Matije ž. Nedjljka (Nedje), pod 8) Kokić Ante pok. Ivana, pod 9) Šestorica maloljetne djece Kokić Stipana pok. Ivna, pod 10) Kokić Mona Kerr, pod 11) Gotovac Jasna žena Vlade, pod 12) Kokić Ivan pok. Jozipa, pod 13) Kokić Vladimira (Vlado) pok. Jozipa iz Podgore, pod 14) Kokić Mlađen pok. Jozipa, pod 15) Ruth Alice Maris rođ. Kokić, pod 16) Hrstić David Stephen, pod 17) Kokić Minka pok. Ivana, pod 18) Kokić Antiše pok. Borisa (u zk upisan i kao Kokić Antiša iz Skopja) Makarska, Jadranska 1) pod 19) Kokić Meri pok. Borisa (u zk upisana i kao kokić Meri iz Skopja), pod 20) Radelić Vjerka, pod 21) Prlac Italka, pod 22) Tomićić Senka, pod 23) Vodanović Silvestar pok. Milana, pod 24) Gaković Dijana, pod 25) Ivanković Gordan, pod 26) Ivanković Taja, pod 27) Sježana Drča, pod 28) Jasna Sablić, pod 29) Vjeke Tripala, u kojoj navode da zemljišnoknjižno stanje nekretnina upisanih u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda Makarska u ko Podgora označenih kao zkčbr. 1349/9, zkčbr. 1349/10, zkčbr. 1349/8 i zkčbr. 1349/11 ne odražava stvarno stanje je su tužitelji isključivi vlasnici predmetnih nekretnina, da nekretnine u stvarnosti predstavljaju kuću tužitelja zajedno s ograđenom okućnicom. Stvarni vlasnik predmetnih nekretnina bio je Miljenko Kokić pok. Ivana koji je započeo gradnju obiteljske kuće. Njegovim nasljednicima nakon

njegove smrti proglašeni su temeljem rješenja o nasljeđivanju broj O-25/80 njegova supruga Nevenka Kokić, te kćer Sanja Kokić i sin Kokić Luka. Kokić Luka je nastavio i završio izgradnju obiteljske kuće u obliku kakvom i dan danas izgleda. Nakon njegove smrti njegovim nasljednicima su temeljem rješenja o nasljeđivanju od dana 24.2.2012. godine, broj O-402/11 proglašeni Milenko Kokić, Neva Patačić, te Ivana Kokić. Ističu da su tužitelj i njegovi pravni prednici nesmetano koristili navedene nekretnine više od pedeset godina, te korištenje i posjed istih nikad nije osporavano od ničije strane, niti je itko pokrenuo bilo kakav postupak glede navedenih nekretnina protiv tužitelja, iz čega je razvidno da su tužitelji stekli vlasništvo predmetnih nekretnina pa makar i dosjelošću, pa stoga ustaju predmetnom tužbom na utvrđenje da je tužitelj pod 1) Miljenko Kokić jedini i isključivi vlasnik 2/9 dijela nekretnina upisanih u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Makarskoj u k.o. Podgora označenih kao zkčbr. 1349/9, zkčbr. 1349/10, zkčbr. 1349/8 i zkčbr. 1349/11 (točka 1. tužbenog zahtjeva), da je tužiteljica pod 2) Neva Patačić jedini i isključivi vlasnik 2/9 dijela nekretnina upisanih u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Makarskoj u k.o. Podgora označenih kao zkčbr. 1349/9, zkčbr. 1349/10, zkčbr. 1349/8 i zkčbr. 1349/11 (točka 2. tužbenog zahtjeva), da je tužitelj pod 3) Ivana –Ivica Kokić jedini i isključivi vlasnik 2/9 dijela nekretnina upisanih u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Makarskoj u k.o. Podgora označenih kao zkčbr. 1349/9, zkčbr. 1349/10, zkčbr. 1349/8 i zkčbr. 1349/11 (točka 3. tužbenog zahtjeva), te da je tužitelj pod 4) Sanja Kokić jedini i isključivi vlasnik 2/9 dijela nekretnina upisanih u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Makarskoj u k.o. Podgora označenih kao zkčbr. 1349/9, zkčbr. 1349/10, zkčbr. 1349/8 i zkčbr. 1349/11 (točka 4. tužbenog zahtjeva), uz zahtjev tužitelja da im tuženici naknade troškove postupka ukoliko se isti opru tužbi i tužbenom zahtjevu (točka 5. tužbenog zahtjeva).

2. Rješenjem ovog suda posl. br. P-705/2023-7 od 10. studenog 2013. odbačena je tužitelja u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tuženu pod 20) Vjerku Radelić, u skladu s odredbom čl. 83. st. 5. Zakona o

Rješenjem ovog suda posl. br. P-705/2023-13 od 9 travnja 2025. utvrđen je prekid postupak u ovoj pravnoj stvari jer je tužiteljica pod 4) Sanja Kokić preminula. Po izvršenom uvidu u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ sa sjedištem u Makarskoj, posl. br. O-6/24 UPP/OS-10/24 od 16. veljače 2024. (list 45 spisa), postupak je nastavljen prema rješenju ovog suda posl. br. P-409/2025-2 od 11. travnja 2025. s ranije označenim tužiteljem pod 1) Miljenkom Kokićem kao nasljednikom pok. Sanje Kokić, te tužiteljima pod 2) Nevom Patačić i pod 3) Ivanom – Ivicom Kokić.

3. Tužitelj je obzirom na nastavak postupka s tužiteljem pod 1) Miljenkom Kokićem kao nasljednikom pok. Sanje Kokić, te tužiteljima pod 2) Nevom Patačić i pod 3) Ivanom – Ivicom Kokić, uredio tužbu i tužbeni zahtjev podneskom od 9. srpnja 2024. na način da sada tužbeni zahtjev glasi kao u izreci presude.

4. Rješenjem posl. br. P-409/2025-4 od 3. lipnja 2025. određeno je da se tužba tužitelja od 2. kolovoza 2023. smatra povučenom u odnosu na tuženika pod 9) Šestorica maloljetne djece Kokić Stipana pok. Ivana.

5. Na temelju odredbe članka 284. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka USRH, 84/08, 96/08-odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 , 155/23 dalje u tekstu: ZPP), tuženici su pozvani da u roku od 30 dana dostave pisani odgovor na tužbu i upozoreni su na pravne posljedice propuštanja.

6. Kako su tuženici pod 1) Mare Kokić pok. Kleme, pod 2) Kokić Marin pok. Kleme, pod 3) Kokić Matija pok. Šimuna, pok. 4) Kokić Jelisava pok. Šimuna, pod 5) Kokić

Ivka ud. Šimuna, pod 6) Mihalić Ruža pok. Stipe ž. Mije, pod 7) Marinović Maatija ž. Nedjeljka (Nedje), pod 8) Kokić Ante pok. Ivana, pod 9) Dijana Gaković pod 10) Kokić Mona Kerr, pod 11) Gotovac Jasna ž. Vlade, pod 12) Kokić Ivan pok Jozipa, pod 13) Kokić Vladimir (Vlado) pok. Jozipa iz Podgore, pod 14) Kokić Mlađen pok. Jozipa, pod 15) Ruth Alice Maris rođ. Kokić, pod 16) Hrstić David Stephen i pod 17) Kokić Minka pok. Ivana, u tužbi označena kao nepoznatog boravišta, odnosno prebivališta, a što je utvrđeno uvidom u podatke iz MUP evidencije, rješenjem ovog suda poslovni broj P-409/2025-6 od 3. lipnja 2025. ovim tuženicima je postavljen privremeni zastupnik u osobi Dragana Marina, odvjetnika u Makarskoj.

7. Privremeni zastupnik tuženika pod 1) od 17) u svom odgovoru na tužbu od 4. lipnja 2025. navodi da se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja, te predlaže sudu da provede sve predložene dokaze, te nakon provedenog postupka donese presudu zasnovanu na utvrđenom činjeničnom stanju i zakonu.

8. Tuženici pod 18) Antiša Kokić i 19) Meri Kokić su prvotno u svom odgovoru na tužbu od dana 28. srpnja 2025. istakli da za sada osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan u odnosu na ovo dvoje tuženika, nakon čega su u svom podnesku zaprimljenom kod ovog suda dana 21. listopada 2025. putem svog punomoćnika se izjasnili da su naknadnom provjerom pravnog i činjeničnog supstrata tužbe ustanovili da nema mjesta njihovom daljnjem protivljenju, slijedom čega ovim putem priznaju tužbeni zahtjev, uz uvjet da tužitelji u odnosu na njih ne traže nikakav trošak postupka.

9. Uzimajući u obzir naprijed navedenu izjavu o priznanju tuženika pod 18) Antiše Kokića i pod 19) Meri Kokić, sud je u odnosu na ove tuženike u skladu s odredbom čl. 331. st. 1. ZPP-a u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja, slijedom čega je odlučeno kao u izreci presude.

10. Kako u udijeljenom roku tuženici pod 20) do 27) nisu osporili tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, sud je temeljem odredbe članka 331.b) ZPP-a, donio presudu zbog ogluhe u odnosu na ove tuženike, kojom je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja.

11. U dokazne svrhe sud je izvršio uvid u rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj posl. br. O-25/80 od 15. listopada 1981. (list 11-12 spisa), rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejkovića sa sjedištem u Makarskoj posl. br. O-402/11 UPP/OS-161/11 od 24. veljače 2012. (list 13-17 spisa), rješenje Narodnog odbora Općine Makarska Zavoda za Urbanizam i gradjevinarstvo broj 10-220/1-62 od 29. maja 1962. (list 18-19 dijela), rješenje o gradjevinskoj dozvoli Narodnog odbora Općine Makarska Zavoda za urbanizam i gradjevinarstvo broj 10-220/1-62 od 29. maja 1962 (list 20-21 spisa), rješenje o izvedenom stanju Upravnog odbora za prostorno uređenje Ispostava Makarska Klasa: UP/I-361-02/12-03/393 Ur.br. 2181/1-11-03/03-13-08 od 28. kolovoza 2013. (list 22-24 spisa), izvadak iz zemljišne knjige ZU 458 k.o. Podgora (list 25-29 spisa), ZU 1739 k.o. Podgora (list 27-29 spisa), rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ sa sjedištem u Makarskoj, posl. br. O-6/24 UPP/OS-10/24 od 16. veljače 2024. (list 45 spisa), izvršen je uvid u spis ovog suda posl. br. P-1261/2023, izvršio uvid u preris katastarskog plana za k.o. Podgoru (list 91 spisa), nakon čega je sud cijeneći rezultate provedenog dokazanog postupka, temeljem odredbe čl.7. i 8. ZPP-a, odlučio kao u izreci. Druge dokaze sud nije izvodio, budući da stranke nisu stavljale daljnje dokazne prijedloge u skladu s odredbama čl.7. st.1. i čl. 219. ZPP-a.

12. Tužbeni zahtjev tužitelja pod 1) do 3) u cijelosti je osnovan.

13. Spornim se ukazuje i valjalo je utvrditi, jesu li neovisno o stanju u zemljišnim knjigama, na strani tužitelja pod 1) od 3) ispunjeni zakonski uvjeti za utvrđenje da je tužitelj pod 1) Miljenko Kokić jedini i isključivi vlasnik 5/9 dijela, tužiteljica pod 2) Neva Patačić, jedini i isključivi vlasnik 2/9 dijela i tužiteljica pod 3) Ivana Kokić jedini i isključivi

vlasnik 2/9 dijela nekretnina upisanih u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Makarskoj u k.o. Podgora označenih kao zkčbr. 1349/9, zkčbr. 1349/10, zkčbr. 1349/8 i zkčbr. 1349/11.

14. Odredbom čl.388.st.2. Zakona o vlasništvu i drugim pravim stvarima („Narodne Novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14 dalje: ZV) stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog zakona prosuđuje se prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene ili prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Prema odredbi čl. 389. st. 1. ZV-a, stupanjem na snagu tog Zakona, ne dira se u postojeće odnose vlasnika, odnosno suvlasnika stvari, s jedne, te osoba koje su na valjanom pravnom temelju i na valjani način stekle prava glede tih stvari s druge strane. U konkretnom slučaju na ovaj stvarni odnos valjalo je primijeniti odredbe naprijed navedenog Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

15. Pravo vlasništva može se steći samo na jedan od načina predviđenih zakonom. Odredbom čl. 114. ZV-a propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju Zakona. Stavkom 2. istog članka određeno je da je pravo vlasništva stečeno kada su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

16. Odredbom čl. 128. st. 1. ZV-a određeno je da nasljednik stječe vlasništvo naslijeđenih stvari u času otvaranja nasljedstva, ako zakonom nije drukčije određeno. Stavkom 2. istog članka određeno je da je nasljednik ovlašten ishoditi upis svoga prava vlasništva nekretnine u zemljišnoj knjizi, dok je stavkom 3. određeno da stjecanjem prava vlasništva nasljeđivanjem ne prestaju stvarna prava koja su drugim osobama pripadala na odnosnoj stvari, osim onih za koja je to određeno zakonom ili koja po naravi stvari ne mogu dalje postojati. Stavkom 4. je određeno da što je određeno za nasljeđivanje, vrijedi na odgovarajući način i za svako sveopće sljedništvo (univerzalnu sukcesiju).

17. Odredbom čl. 159. st. 1. ZV-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari, ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 3. propisano je da je samostalni posjednik nekretnine kojem je posjed barem pošten, nekretninu stječe dosjelošću u vlasništvo protekom 20 godina neprekidnim posjedom.

18. Člankom 160.st.1.Z V-a određeno je da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kada je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana potrebnog za dosjelost. Stavkom 2. istog članka određeno je da se u vrijeme u potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali, kao zakoniti, pošteni i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao pošteni, samostalni posjednik. Nasljednik postaje poštenim posjednikom od trenutka otvaranja nasljedstva i u slučaju kada je ostavitelj bio nepošteni posjednik, ali ne ako je to nasljednik znao ili je morao to znati (st.3.).

19. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj posl. br. O-25/80 od 15. listopada 1981. (list 11-12 spisa), utvrđeno je da je iza smrti Kokić Miljenka pok. Ivana, imovina ostavitelja pobliže navedena pod točkom I/ izreke među kojim nekretnina su navedeno i pravo korištenja u suvlasničkom dijelu od 33/240 na nekretninama označenim kao čest. zem. 1349/8 i 1349/11 ZU 1739 k.o. Podgora, temeljem sporazuma nasljednika raspoređena nasljednicima Kokić Nevenki ud. Miljenka, supruzi ostavitelja za 1/3 dijela, Kokić Sanja pok. Miljenka, kći ostavitelja za 1/3 dijela, Kokić Luka pok. Miljenka za sin ostavitelja za 1/3 dijela.

20. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejkovića sa sjedištem u Makarskoj posl. br. O-402/11 UPP/OS-161/11 od 24. veljače 2012. (list 13-17 spisa), utvrđeno je da je iza smrti Lukše (Luke) Kokića pok. Miljenka, imovina ostavitelja pobliže navedena pod točkom I/ izreke među kojim nekretnina su navedeno i pravo korištenja u suvlasničkom dijelu od 11/240+11/240 na nekretninama označenim kao čest. zem. 1349/8 i 1349/11 ZU 1739 k.o. Podgora, temeljem Zakona i ustupa raspoređena nasljednicima Ivana – Ivica Kokić, supruzi ostavitelja, Nevi Patačić, kćeri ostavitelja i Miljenku Kokiću, sinu ostavitelja na način kako je to pobliže navedeno pod točkom II/ rješenja.
21. Uvidom u rješenje Narodnog odbora Oćine Makarska Zavoda za Urbanizam i gradjevinarstvo broj 10-220/1-62 od 29. maja 1962. (list 18-19 dijela), utvrđeno je na zahtjev Kokić Miljenka pok. Ivana, istom kao investitoru odobrena izgradnja obiteljske stambene zgrade na nekretnini u k.o. Podgora, pobliže navedenoj u rješenju
22. Uvidom u rješenje o gradjevinskoj dozvoli Narodnog odbora Općine Makarska Zavoda za urbanizam i gradjevinarstvo broj 10-220/1-62 od 29. maja 1962 (list 20-21 spisa), utvrđeno je da je povodom zahtjeva investitora Kokić Miljenka istom dozvoljena gradnja stamene zgrade na nekretnini označenoj kao čest. zem. 1349/10, /11, i /12 k.o. Podgora prema rješenju zavoda za urbanizam i građevinarstvo NO Općine Makarska br. 10-220/10-62.
23. Uvidom u rješenje o izvedenom stanju Upravnog odbora za prostorno uređenje Ispostava Makarska Klasa: UP/I-361-02/12-03/393 Ur.br. 2181/1-11-03/03-13-08 od 28. kolovoza 2013. (list 22-24 spisa), utvrđeno je da je povodom zahtjeva Ivane Kokić OIB: 28362359325 i Sanje Kokić OIB: 52050436225 iz Podgore, ozakonjena završena, zahtjevna zgrada stambene namjene, nepravilnog tlocrtnog oblika, ukupne građevinske bruto površine 451,56 m2, katnosti – prizemlje, 1. kat i 2. kat sa kosim krovom, maksimalne visine 9,50 m (mjerene od najniže kote uređenog terena do vijenca zgrade uz jugozapadno pročelje), sa šest stambenih jedinica izgrađena na zemljištu označenom kao čest. zem. 1349/8, čest. zem. 1349/9, čest. zem. 1349/10 i čest. zem. 1349/11 k.o. Podgora u Podgori, na adresi Branimirova obala 31, prikazana geodetskim snimkom izvedenog stanja nezakonito izgrađene zgrade oznake: T.D. 53-A/2012 od 4. rujna 2012 izrađenim od tvrtke GEO-TROGIR d.o.o. iz Trogira, po ovlaštenom inženjeru geodezije Slavku Mediću, ing. geode. /Geo 380/ i ahitektonskom snimkom izvedenog stanja broj: Td-13/2012 od rujna 2012. izrađenom od Ureda ovlaštene arhitektice Jagode Janjić dipl. ing. arh. /A 2709/ iz Splita. Geodetski snimak i arhitektonska snimka izvedenog stanja sastavni dijelovi rješenja.
24. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige ZU 458 k.o. Podgora (list 25-29 spisa), utvrđeno je utvrđeno je da je na nekretninama označenim kao čest. zem. 1349/9, oranica u Brusić površine 126 m2, čest. zem. 1349/10, oranica u Brusić površine 129 m2, upis prava vlasništva na ime Kokić Mare pok Kleme za 24/168 dijela, Kokić Marin pok. Kleme za 24/168 dijela, Kokić Matija pok. Šimuna za 12/168 dijela, Kokić Jelisava pok. Šimuna za 12/168 dijela, Kokić Ivka ud. Šimuna za 12/168 dijela, Mihalić Ruža ž. Mije za 6/168 dijela, Marinović Matija ž. Nedjeljka za 12/168 dijela, Marinović Matija ž. Nedje za 12/168 dijela, Kokić Antiša pok. Borisa za 5/168 dijela, Kokić Meri pok. Borisa za 5/168 dijela, Kokić Ruže pok. Stipe za 10/168 dijela, Kokić Antiša iz Skopja za 5/168 dijela, Kokić Meri iz Skopja za 5/168 dijela, Radelić Vjerka, OIB: 10682845039, Podgora, Ivana Rendića 6 za 1/21 dijela, Prlac Italka, OIB: 36285672759, Drašnice, Rat 13 za 1/21 dijela, Tomičić Senka, OIB: 15877646459, Split, J. Petrića 5, za 1/21 dijela.
25. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige ZU 1739 k.o. Podgora (list 27-29 spisa), utvrđeno je da je na nekretninama označenim kao čest. zem. 1349/8, oranica u Brusić,

površine 133 m2, čest. zem. 1349/11, voćnjak u Brusić površine 91 m2, upis prava vlasništva na ime Kokić Ante pk. Ivana za 960/11520 dijela, Šetorica maloljetne djece Kokić Stipana pok. Ivvana svakome pod 1/6 za 480/11520 dijela, Kokić Mona Kerr za 480/11520 dijela, Kokić Ante pk. Ivana za 96/11520 dijela, Tripalo Grozdana ena Boška za 12/11520 dijela, Gotovac Jasna žena Vlade za 12/11520 dijela, Kokić Sanja pok. Miljenka za 528/11520 dijela, Kokić Ivan pok. Jozipa za 1836/11520 dijela, Kokić Vladimir pok. Jozipa za 1836/111520 dijela, Kokić Mlađen pok. Jozipa za 1836/11520 dijela, Ruth Alice Maris rođ. Kokić za 240/11520 dijela, Hrstić David Stephen za 240/11520 dijela, Vodanović Silvestar pok. Milana, Podgora, Put Stinica 35 za 60/11520 dijela, Kokić Ivana – Ivica ud. Lukše, OIB: 28362359325, Podgora, Branimirova obala 31 za 352/11520 dijela, Patačić Neva, OIB: 55019616127, Jelenovac 38 C, Zagreb za 352/11520 dijela, Kokić Miljenko pok, Lukše, OIB: 58165714374, Podgora, Branimirova obala 31, za 352/11520 dijela, Kokić Vlado pok, Joze, Podgora za 1224/11520 dijela, Kokić Mlađen, pok. Joze, Podgora za 306/11520 dijela, Gaković Dijana pok. Ivana za 153/11520 dijela, Kokić Minka pok. Ivana za 153/11520 dijela, Ivanković Gordan OIB: 07534935887, Mažuranićevo šetališt3e 28, Split, za 1/1920 dijela, Ivanković Tanja, OIB: 99844728378, Kaštelanska 8, Split za 1/1920 dijela.

26. Uvidom u preris katastarskog plana za k.o. Podgoru (list 91-94 spisa), sud je utvrdio položaj i oblik predmetnih nekretnina. Navedeni preris katastarskog plana predočen je u postupku saslušanim svjedocima radi što preciznijeg očitovanja o činjenicama odlučnim za utvrđenje osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja.

27. Na okolnost osnova stjecanja prava vlasništva i posjeda predmetnih nekretnina u postupku su saslušani svjedoci Sveto Borić pok. Frane, Goran Jakić pok. Milana i Vladimir Petrović sin Cvetka (list 95-97 spisa).

28. Svjedok Sveto Borić pok. Frane u svom iskazu naovid da se predmetne nekretnine nalaze u Podgori između ulice M. Marulića i rive. Ističe da je vlasnik nekretnine koja je mejašnik sa sjeverne strane sa česticom koja je označena kao 1349/11, njegova nekretnina, njegova kuća nosi oznaku čest. zem. 1353/5. Navodi da su sve ove četiri nekretnine u naravi kuća sa ograđenom okućnicom, dvorištem i čine u naravi jedinstvenu cjelinu. Pučki naziv ovog predjela gdje se kuća nalazi je "Brusje". Ova kuća je građena u isto vrijeme kada i njegova kuća nakon potresa koji je bio na tom području 1962.-1963. godine. Kuću je gradio pok. djed tužitelja Miljenko Kokić. Kuća je sagrađena kaskadno, stepenasto, sastoji se od poluprizemlja, prvog i drugog kata, koji je natkriven krovom. Pok. Miljenko Kokić je napravio cijelu kuću, a njegov sin Kokić Luka je nastavio i završio tu kuću na način da izgleda kao danas, završio je fasadu i uredio unutrašnjost. Nakon smrti Miljenka Kokića njega su naslijedili njegova kći Sanja Kokić i sin Luka Kokić, s tim da je Sanja Kokić naslijedila ovo poluprizemlje kuće a ostatak kuće njegov sin Luka Kokić. Navodi da je on bio svjedok oporuke pok. Sanje Kokić, tako da mu je poznato da je ona svoj dio nekretnine koji je naslijedila nakon smrti svog oca ostavila svom nećaku Miljenku Kokiću Junioru, ovdje tužitelju pod 1) sinu Luke Kokića. Nakon smrti Luke Kokića njega su naslijedila njegova djeca Miljenko Kokić, Neva Patačić, Ivana Ivica Kokić supruga Luke Kokića, te sad pok. Sanja Kokić. Kako su se oni između sebe podijelili, kome je šta točno u kući pripalo, to mu nije poznato, ali zna da su tužitelji Miljenko Kokić, Neva Patačić i Ivanka Kokić sada suvlasnici ovih nekretnina, točnije ove kuće i dvorišta. Navodi da kao što je prethodno naveo da on graniči s predmetnim nekretninama sa sjeverne strane i između njih je granica zid visok 2,5 metra i to je njegov zid. S južne, istočne i zapadne strane dvorište kuće ograđeno je u cijelosti ogradom. Sa zapadne strane nekretnine je javni put, skaline, koje vode na rivu, sa južne strane nalazi se nekretnina Meliksa i Ivana

Marinović, a s istočne strane je nekretnina ranije obitelji Ostojić koji su svoju nekretninu prodali obitelji iz Sarajeva. Ono što mu je poznato za posjed i vlasništvo nekretnina je da je pok. Miljenko Kokić dugo vremena živio u Americi i po povratku je bio direktor hotela Podgora, a kada je započeo i završio gradnju kuće, koliko zna nitko mu se nije protivio toj gradnji. To mu je poznato jer je i sam, kao susjed, pomagao u gradnji kuće što su svi oni u to vrijeme radili, međusobno jedni drugima pomagali. Zna da su Miljenko Kokić sa svojom obitelji, a nakon njega njegov sin Luka Kokić i kći Sanja Kokić neometano uživali ove nekretnine i nikad im nitko nije osporavao vlasništvo i posjed nekretnina.

29. Suglasno i u bitnom istovjetno kao naprijed navedeni svjedok iskazivali su i svjedoci Goran Jakić pok. Milana i Vladimir Petrović sin Cvetka, pri tom svjedok Goran Jakić dodaje da je prvi susjed sa zapadne strane, između njih se nalaze tri vrtla i javno stepenište koje vodi prema rivi. Koliko mu je poznato nikada nitko tužitelje, a ni njihove prednike sad pok. Luku Kokića i njegovog oca Miljenka nije ometao u posjedu ovih nekretnina koje u naravi čine jedinstvenu cjelinu kuću i okućnicu kuće tužitelja.

30. Svjedok Vladimir Petrović dodaje da mu nisu poznate osobe navedene u tužbi kao tuženici osim tuženika Vodanović Silvestar, te da je u daljnjem srodstvu s tužiteljima. Navodi da se u prizemlju kuće nalaze dva apartmana, na prvom katu jedan veliki stan gdje su živjeli roditelji tužitelja i jedan mali apartman, a na drugom katu nalaze se tri apartmana. Taj drugi kat je radio otac tužitelja Luka Kokić, a ovo prizemlje i prvi kat su napravljeni davno prije njegova rođenja. Ističe da živi u susjedstvu zapadno od predmetnih nekretnina, da je generacijski blizak tužitelju Miljenku Kokiću i od djetinjstva su se družili, te je praktički odrastao s njima u toj kući u kojoj su živjeli tužitelji sa svojim roditeljima i bakom Nevenkom Kokić. Ne sjeća se djeda tužitelja Miljenka Kokića koji je umro prije tako da ga nije upoznao. Koliko zna nikada nitko nije ometao tužitelje i njihove prednike u posjedu ovih nekretnina koje u naravi čine jedinstvenu cjelinu kuću i okućnicu te kuće, koja je sa svih strana ograđena od susjednih nekretnina ogradom, sa sjeverne strane je potporni zid prema kući obitelji Borić, prethodno saslušanog svjedoka Svete Borića.

31. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze saslušanih svjedoka Svete Borića, Gorana Jakića i Vladimira Petrović kao vjerodostojne, istinite, suglasne, te u skladu s ostalim dokazima izvedenim tijekom postupka. Radi se o svjedocima sumještanima, susjedima mejašnicima, koji raspolažu neposrednim saznanjima o odlučnim činjenicama vezanim za predmet spora.

32. Na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, dokumentacije koje prileži u spisu, te iskaza navedenih svjedoka, sud je nedvojbeno utvrdio da su predmetne čest. zem. 1349/9, 1349/10, 1349/8 i 1349/11 k.o. Podgora u naravi jedinstvena cjelina, kuća i okućnica dvorišni dio kuće, koja bila stvarno i izvanknjižno vlasništvo Miljenka Kokića pok. Ivana, koji je započeo gradnju kuće koja je na nekretnini još početkom 60-tih godina prošlog stoljeća, što je razvidno i iz rješenja Zavoda za urbanizam i građevinarstvo NO Općine Makarska br. 10-220/1-62 od 29. maja 1962. i rješenja o građevinskoj dozvoli br. 10-220/1-62 od 29. maja 1962. i koji je neometano nekretnine posjedovao do svoje smrti, nakon čega su istog temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj br. O-25/80 od 15. listopada 1981. naslijedili njegova supruga Nevenka Kokić, te kći Sanja Kokić i sin Luka Kokić, koji su nastavili neometano posjedovati nekretnine kao jedinstvenu cjelinu, kuću s dvorištem i okućnicom kuće. Nevenku Kokić su nakon njene smrti naslijedili njena djeca Sanja Kokić i Luka Kokić. Iza smrti Sanje Kokić, njen nasljedni dio naslijedio je njen nećak Miljenko Kokić ovdje tužitelj pod 1), koji je uz sestru Nevu Patačić, ovdje tužiteljicu pod 2) i majku Ivanu Kokić ovdje tužiteljicu pod 3), prema rješenju o

nasljeđivanju Ante Pejkovića br. O-402/11 UPP/OS-161/11 od 24. veljače 2012. naslijedio svog oca Luku Kokića u označenim suvlasničkim dijelovima, čime su na iste nasljeđivanjem prešla sva stvarna i druga prava i dugogodišnji, pošteni i mirni posjed predmetnih nekretnina, kojeg su njihovi prednici Luka i Sanja Kokić stekli nasljedstvom od svojih prednika Nevenke i Miljenka Kokića u onom opsegu i kvaliteti u kojem su ga isti izvršavali i stekli. Da je na dijelu nekretnina koje su predmet spora izgrađena kuća i da se nitko nije protivio toj gradnji kuće, razvidno je i iz iskaza u postupku saslušanih svjedoka, te iz rješenja o izvedenom stanju Upravnog odjela za prostorno uređenje Ispostava Makarska Klasa UP-I-361-02/12-03/393 Urbroj: 2181/1-11-03/03-13-08 od 28. kolovoza 2013.

33. Svjedoci Sveto Borić, Goran Jakić i Vladimir Petrović, u cijelosti su potvrdili navode tužitelja da su tužitelji pod 1) do 3) nastavili neometano posjedovati predmetne nekretnine kao samostalni i pošteni posjednici, kroz zakonom propisano vrijeme za stjecanje prava vlasništva, u onom opsegu i kvaliteti u kojem su ih njihovi prednici Luka i Sanja Kokić stekli nasljedstvom od svojih prednika Nevenke i Miljenka Kokića, u kojem posjedu ni njih, kao ni njihove pravne prednike nitko nikada nije ometao, koji činjenicu ne spore ni sami tuženici pod 20) do 27) u odnosu na koje je donesena presuda zbog ogluhe, dok su tuženici pod 18) i 19) svojim priznanjem tužbe i tužbenog zahtjeva potvrdili istinitost navoda tužitelja iznesenih u tužbi.

34. Sud je stoga, imajući u vidu naprijed navedeno, utvrdio da je upis prava na imenima tuženika isključivo formalne prirode, bez stvarnog izvršavanja njihovih suvlasničkih prava na predmetnoj nekretnini, koja je stvarno vlasništvo i posjed tužitelja pod 1) do 3). U tijeku postupka nisu utvrđeni razlozi koji bi doveli u pitanje poštenje pravnih prednika tužitelja Luke i Sanje Kokić, kao ni njihovih pravnih prednika Nevenke i Miljenka Kokića, a u tom pravcu ni privremeni zastupnik tuženika pod 1) do 17) tijekom postupka sudu nije predočio nikakve dokaze kojima bi osporio navode tužitelja pod 1) do 3) iznesene u tužbi i tijekom postupka. Osnovanost navoda tužitelja dodatno potvrđuje i činjenica što su tuženici pod 18) i 19) priznali tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, dok tuženici pod 20) do 27) nisu osporili tužbu tužitelja, te je u odnosu na njih prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja.

35. Sud je slijedom naprijed iznesenog, utvrdio da su na tužitelje pod 1) do 3) nasljeđivanjem od njihovih pravnih prednika na njih u cijelosti prešla sva vlasnička i druga stvarna prava, kao i njihov dugogodišnji isključivi, pošteni, kontinuirani i mirni posjed predmetnih nekretnina, u naslijeđenim suvlasničkim udjelima i to na tužitelja pod 1) za 5/9 dijela, tužitelja pod 2) za 2/9 dijela i tuženu pod 3) za 2/9 dijela, čime su u odnosu na iste ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbama čl. 159. i 160. ZV-a, za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na predmetnim nekretninama, slijedom čega je sud utvrdio tužbeni zahtjev tužitelja osnovnim, te je odlučeno kao u izreci presude.

36. Odluka o parničnom trošku izostavljena kao suvišna, obzirom da tužitelji pod 1) do 3) nisu zahtijevali trošak sukladno odredbi čl.164.st.1. i st.3. ZPP-a.

U Makarskoj 12. studenog 2026.

S U D A C
BARBARA MENDEŠ

BARBARA MENDEŠ

Elektronički potpisano: 12.11.2026T14:32:48 (UTC:2026-11-12T13:32:48Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e332d0ba-c0eb-4d48-bcb8-bc3c5e7c9d5a

Općinski sud u Makarskoj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (čl. 353. st. 3. ZPP-a).

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

DNA:

- Dostava presude u skladu s odredbom čl. 335. st.7., 8.,9. i 10. ZPP-a u odnosu na pun. tužitelja pod 1) do 3), te pz tuženika pod 1) do 17).
- u odnosu na tuženike pod 17) i 18) dostava punomoćniku, te tuženicima pod 20) do 27) dostava prema odredbama ZPP-a koje se odnose na dostavu pismena.

po pravomoćnosti presude:
Porezna Uprava Split – Ispostava Makarska

Broj zapisa: **9-30890-0e01c**

Kontrolni broj: **0e93e-4204d-a3e78**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.