



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-15107/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Danieli Šola, uz sudjelovanje Mirjane Crkvenac-Franković kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Marina Dekovića, zbog prekršaja iz odredbe čl. 296. st. 3. u svezi s čl. 296. st. 1. toč. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima (NN 111/21), u povodu optužnog prijedloga Hrvatskog društva skladatelja broj 223377-0012 od 23. listopada 2025., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju odredbe čl. 183. u svezi s čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 7. travnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Marin Deković, vlasnik ugostiteljskog obrta "Camel", OIB: 82948227467, MBO: 92606059, s prebivalištem u Primoštenu, Riva Žrtava Dvainke 1, državljanin RH, prekršajno osuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

k r i v j e

što je dana 14. kolovoza 2025. oko 11,55 sati u Camel caffe baru, Riva Žrtava Dvainke 1, u Primoštenu, javno priopćavao autorska glazbena djela koristeći uređaj sa zvučnicima, omogućivši tako korištenje glazbenih djela u javnosti, iako za takvo priopćavanje kao isključivo pravo definirano u čl. 32. i detaljnije određeno u čl. 40. i 47. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima, nije posjedovao Zakonom propisano odobrenje Hrvatskog društva skladatelja, organizacije za kolektivno ostvarivanje prava svih domaćih i stranih autora glazbenih djela ovlaštene temeljem rješenja Državnog Zavoda za intelektualno vlasništvo, klasa: UP/I-034-03/2018-020/0005, ur. broj: 559-07/3-18-004 i klasa: UP/I-384-10/2022-001/0001, ur. broj: 559-08/1-22-0001 na osnovi čl. 224. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima,

dakle, što je kao fizička osoba - obrtnik bez odobrenja organizacije za kolektivno ostvarivanje autorskog prava priopćio javnosti autorsko djelo,

čime je počinio djelo prekršaja iz čl. 296. st. 3. u svezi s čl. 296. st. 1. toč. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima.

pa mu se temeljem cit. odredbi,

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 663,61 € (šesto šezdeset tri eura šezdeset jedan cent).

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu putem priložene uplatnice, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1. – 5. Prekršajnog zakona. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne putem priložene uplatnice, smatrat će se, na temelju odredbe čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, da je novčana kazna u cjelini plaćena.

II. Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 40,00 € (četrdeset eura), u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, putem priložene uplatnice, jer će se u protivnom naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Hrvatsko društvo skladatelja, pod brojem 223377-0012 od 23. listopada 2025., podnijelo je optužni prijedlog protiv okrivljenika, radi djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, predlažući da se provede žurni postupak.

2. Okrivljenik je u više navrata pozivan na ročišta i to za dan 3. prosinca 2025., 14. studeni 2025., koje pozive je uredno primio, istima se nije odazvao, niti je nedolazak ispričao, a u spis nije dostavljena pisana obrana. Stoga je poziv za ročište za 2. travnja 2026. okrivljeniku bio upućen putem e-oglasne ploče suda, budući su ispunjene zakonske pretpostavke. U pozivu je okrivljenik bio upozoren da u slučaju nedolaska može biti određeno njegovo prisilno dovođenje, ili da će se postupak provesti i donijeti presuda i bez njegove prisutnosti te je sudac ocijenivši da nije nužno izdati dovedbeni nalog, već da postoje uvjeti za vođenje postupka i donošenje presude i bez ispitivanja okrivljenika te da isto nema utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude, proveo postupak i donio presudu i bez njegovog ispitivanja.

3. U tijeku dokaznog postupka, sud je ispitao svjedoka Milana Krivaju, referenta ZAMP-a, pročitao izvadak iz obrtnog registra, zapisnik o izvršenom nadzoru javnog korištenja autorskih glazbenih djela i prekršajnu evidenciju za okrivljenika.

4. Svjedok Milan Krivaja ispitan putem videolinka na ročištu dana 2. travnja 2026., u bitnome je iskazao kako se sjeća da je dana 14. kolovoza 2025. godine oko 11:55 sati, vršio redovnu kontrolu javnog priopćavanja autorskih glazbenih djela caffe baru Camel u Primoštenu, Riva žrtava Dvanjke 1, u vlasništvu okrivljenika Marina Dekovića, a što je utvrdio na temelju natpisa na ulaznim vratima i u razgovoru sa zatečenim djelatnikom. Došavši u objekt, predstavio se djelatniku službenom iskaznicom, objasnio mu svrhu nadzora te u njegovoj prisutnosti sastavio zapisnik i ostavio mu primjerak istog. Sjeća se da je u objektu svirala strana glazba putem razglasa, izvođača Thippo "Where Have You Been". Naknadno je provjerom u ZAMP-u utvrđeno da okrivljenik za svoj objekt ne posjeduje propisano Odobrenje Hrvatskog društva skladatelja.

5. Iz cit. izvatka iz obrtnog registra razvidno je da je okrivljenik Marin Deković u vrijeme počinjenja prekršaja bio vlasnik ugostiteljskog obrta "Camel".

6. Iz cit. zapisnika o kontroli javnog priopćavanja autorskih glazbenih djela razvidno je da je kontrola izvršena dana 14. kolovoza 2025. oko 11,55 sati u caffe baru Camel, Riva žrtava Dvanjke 1, u vlasništvu Marina Dekovića gdje je putem razglasa

izvođeno djelo izvođača Thippo "Where Have You Been, te prisutni djelatnik nije bio ovlašten isti potpisati.

7. Iz prekršajne evidencije proizlazi da je okrivljenik prekršajno osuđivan za istovrsni prekršaj presudom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, Pp-577/2023 od 20. studenog 2023., pravomoćna 13. veljače 2024., presudom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, Pp-13406/2022 od 08. veljače 2024., pravomoćna 13. ožujka 2024. i presudom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, Pp-2576/2024 od 20. kolovoza 2024., pravomoćna 4. rujna 2024.

8. Nakon ovako provedenog postupka, cijeneći svaki dokaz zasebno, kao i njihovu međusobnu povezanost te cijeneći iskaz ispitanog svjedoka, referenta ZAMP-a Milana Krivaje istinitim, sud smatra utvrđenim da su u ponašanju okrivljenika ostvareni svi elementi bića prekršajnog djela koje mu je stavljeno na teret, jer su se predmetnog dana javno priopćavala autorska glazbena djela u njegovom objektu, koji predstavlja javno mjesto, iako prethodno nije pribavio odobrenje Hrvatskog društva skladatelja - ZAMP-a kao ovlaštene organizacije autora, čime je postupio protivno odredbama čl. 296. st. 3. u svezi s čl. 296. st. 1. toč. 16. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima. Ovako utvrđeno činjenično stanje proizlazi iz iskaza ispitanog svjedoka Milana Krivaje koji ima neposredna saznanja o događaju te je njegov iskaz sud cijenio uvjerljivim, logičnim i okolnosnim i nije našao razloga sumnjati u istinitost njegovih navoda.

9. Odlučujući o vrsti i mjeri prekršajne sankcije, Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da ista bude lakša ili teža za okrivljenika, a osobito stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, njegovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost osobnih i društvenih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja te olakotnih okolnosti nije našao, dok je kao otegotnu okolnost uzeo u obzir činjenicu da je okrivljenik prekršajno osuđivan za istovrsni prekršaj. Cijeneći sve okolnosti koje se tiču prekršaja i počinitelja, Sud je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u označenom iznosu, smatrajući da će se upravo takvom kaznom u potpunosti postići svrha kažnjavanja te da će ista dovoljno utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini prekršaje, kao i na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline, te pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja. Sud je primijenio i odredbu čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona na način da je omogućio da plaćanjem dviju trećina izrečene novčane kazne ista bude smatrana plaćenom u cijelosti.

10. Nazočnost okrivljenika za utvrđivanje činjeničnog stanja nije bila neophodna jer je ono, po ocjeni suca, u potpunosti utvrđeno iz provedenog postupka, pa je sud, koristeći ovlaštenje iz čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona, donio presudu i bez ispitivanja okrivljenika, držeći da njegovo ispitivanje nije potrebno, jer pribavljeni dokazi pružaju dostatnu osnovicu za donošenje presude.

11. Na temelju u izreci citiranih odredbi Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan naknaditi troškove postupka u paušalnom iznosu odmjerenom prema složenosti i duljini trajanja postupka.

U Zagrebu, 7. travnja 2026.

Zapisničarka
Mirjana Crkvenac-Franković

Sutkinja
Daniela Šola

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u dva istovjetna primjerka, putem ovog suda na adresu Općinski prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, pozivom na gornji broj.

Dostaviti:

1. Okrivljenik, Marin Deković, Riva Žrtava Dvainke 1, Primošten
2. Tužitelju, Hrvatsko društvo skladatelja – ZAMP, Zagreb, Heinzelova 62a,
3. U spis.