



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj P-7598/2021-69

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda, Nives Šimunović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, OIB: 02958272670, protiv tuženika Končar - generatori i motori d.o.o., OIB: 62216735860, Zagreb, Fallerovo šetalište 22, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 02. rujna 2026. godine, u prisutnosti punomoćnice tužitelja Ivane Mance, diplomirane pravnice i punomoćnika tuženika Vatroslava Sirovice diplomiranog pravnika, dana 29. rujna 2026. god.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženiku KONČAR GENERATORI I MOTORI d.d. Zagreb, OIB: 62216735860, isplatiti tužitelju HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Zagreb, Margaretska 3, OIB: 02958272670:

- iznos štete glavnice za obvezno zdravstveno osiguranje u iznosu od 98.192,66 kn u korist računa Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje: IBAN HR65 10010051550100001 model HR 64, uz poziv na broj: 5916-41722-5916-41722-210000846 sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena u korist računa broj: IBAN HR65 10010051550100001 model HR 64, uz poziv na broj: 5401-060-41722-2100846, a koje teku kako slijedi:

- na iznos od 216,64 kn računajući od 19.07.2018. g. do isplate,
- na iznos od 4549,44 kn računajući od 19.07.2018. g. do isplate,
- na iznos od 26,04 kn računajući od 14.04.2018. g. do isplate,
- na iznos od 10,53 kn računajući od 21.04.2018. g. do isplate,
- na iznos od 19,61 kn računajući od 21.04.2018. g. do isplate,
- na iznos od 18,59 kn računajući od 21.04.2018. g. do isplate,
- na iznos od 1733,12 kn računajući od 19.07.2018. g. do isplate,
- na iznos od 96,16 kn računajući od 09.01.2018. g. do isplate,
- na iznos od 47,80 kn računajući od 09.01.2018. g. do isplate,
- na iznos od 47,80 kn računajući od 09.01.2018. g. do isplate,
- na iznos od 2274,72 kn računajući od 19.04.2018. g. do isplate,
- na iznos od 974,88 kn računajući od 19.07.2018. g. do isplate,
- na iznos od 57,12 kn računajući od 09.01.2018. g. do isplate,

-na iznos od 96,16 kn računajući od 09.01.2018. g. do isplate,
-na iznos od 2639,94 kn računajući od 09.01.2018. g. do isplate,
-na iznos od 3032,96 kn računajući od 19.05.2018. g. do isplate,
-na iznos od 1299,84 kn računajući od 19.07.2018. g. do isplate,
-na iznos od 96,16 kn računajući od 09.02.2018. g. do isplate,
-na iznos od 4766,08 kn računajući od 19.07.2018. g. do isplate,
-na iznos od 791,68 kn računajući od 09.03.2018. g. do isplate,
-na iznos od 47,80 kn računajući od 09.03.2018. g. do isplate,
-na iznos od 34,00 kn računajući od 13.07.2018. g. do isplate,
-na iznos od 4549,44 kn računajući od 19.07.2018. g. do isplate,
-na iznos od 791,68 kn računajući od 08.05.2018. g. do isplate,
-na iznos od 4982,72 kn računajući od 18.08.2018. g. do isplate,
-na iznos od 44,16 kn računajući od 07.06.2018. g. do isplate,
-na iznos od 37,96 kn računajući od 15.06.2018. g. do isplate,
-na iznos od 422,88 kn računajući od 06.07.2018. g. do isplate,
-na iznos od 4549,44 kn računajući od 19.09.2018. g. do isplate,
-na iznos od 5,20 kn računajući od 13.07.2018. g. do isplate,
-na iznos od 4766,08 kn računajući od 19.10.2018. g. do isplate,
-na iznos od 72,24 kn računajući od 07.08.2018. g. do isplate,
-na iznos od 422,88 kn računajući od 06.09.2018. g. do isplate,
-na iznos od 70,72 kn računajući od 15.08.2018. g. do isplate,
-na iznos od 4982,72 kn računajući od 21.11.2018. g. do isplate,
-na iznos od 72,24 kn računajući od 06.09.2018. g. do isplate,
-na iznos od 395,84 kn računajući od 06.10.2018. g. do isplate,
-na iznos od 4332,80 kn računajući od 20.12.2018. g. do isplate,
-na iznos od 72,24 kn računajući od 06.10.2018. g. do isplate,
-na iznos od 422,88 kn računajući od 09.11.2018. g. do isplate,
-na iznos od 320,84 kn računajući od 16.10.2018. g. do isplate,
-na iznos od 4982,72 kn računajući od 22.01.2019. g. do isplate,
-na iznos od 72,24 kn računajući od 08.12.2018. g. do isplate,
-na iznos od 78,00 kn računajući od 15.11.2018. g. do isplate,
-na iznos od 4766,08 kn računajući od 19.02.2019. g. do isplate,
-na iznos od 395,84 kn računajući od 08.12.2018. g. do isplate,
-na iznos od 81,56 kn računajući od 08.12.2018. g. do isplate,
-na iznos od 72,24 kn računajući od 22.12.2018. g. do isplate,
-na iznos od 37,96 kn računajući od 14.12.2018. g. do isplate,
-na iznos od 4549,44 kn računajući od 20.03.2019. g. do isplate,
-na iznos od 395,84 kn računajući od 10.01.2019. g. do isplate,
-na iznos od 5,20 kn računajući od 18.01.2019. g. do isplate,
-na iznos od 4982,72 kn računajući od 19.04.2019. g. do isplate,
-na iznos od 44,16 kn računajući od 10.01.2019. g. do isplate,
-na iznos od 72,24 kn računajući od 10.01.2019. g. do isplate,
-na iznos od 4332,80 kn računajući od 18.05.2019. g. do isplate,
-na iznos od 645,84 kn računajući od 13.04.2019. g. do isplate,
-na iznos od 73,32 kn računajući od 15.03.2019. g. do isplate,
-na iznos od 4549,44 kn računajući od 18.06.2019. g. do isplate,
-na iznos od 97,24 kn računajući od 13.04.2019. g. do isplate,
-na iznos od 10,40 kn računajući od 13.04.2019. g. do isplate,
-na iznos od 645,84 kn računajući od 13.04.2019. g. do isplate,
-na iznos od 4766,08 kn računajući od 18.07.2019. g. do isplate,

- na iznos od 97,24 kn računajući od 15.04.2019. g. do isplate,
- na iznos od 15,60 kn računajući od 15.05.2019. g. do isplate,
- na iznos od 4756,66 kn računajući od 17.08.2019. g. do isplate,
- na iznos od 97,24 kn računajući od 14.06.2019. g. do isplate,
- na iznos od 97,24 kn računajući od 13.07.2019. g. do isplate,
- na iznos od 81,12 kn računajući od 14.06.2019. g. do isplate,
- na iznos od 2383,04 kn računajući od 18.09.2019. g. do isplate,
- na iznos od 518,05 kn računajući od 18.12.2019. g. do isplate,
- na iznos od 68,12 kn računajući od 15.08.2019. g. do isplate,
- na iznos od 99,48 kn računajući od 16.01.2020. g. do isplate,
- na iznos od 10,40 kn računajući od 17.12.2019. g. do isplate,
- na iznos od 99,48 kn računajući od 16.01.2020. g. do isplate,
- na iznos od 19,76 kn računajući od 16.01.2020. g. do isplate,

i iznos štete glavnice za dopunsko zdravstveno osiguranje u iznosu od 5.701,48 kn uplati u korist računa Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje IBAN HR33 10010051550200002 model 65, uz poziv na broj: 5959-043-41739-2100846 sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena u korist računa broj IBAN HR33 10010051550200002, model HR 65, pozivom na broj: 5959-027-41739-2100846, a koje teku kako slijedi:

- na iznos od 2.000,00 kn računajući od 05.01.2018. g. do isplate,
- na iznos od 41,50 kn računajući od 26.01.2018. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 26.01.2018. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 08.02.2018. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 08.02.2018. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 08.02.2018. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 08.02.2018. g. do isplate,
- na iznos od 50,00 kn računajući od 08.02.2018. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 08.02.2018. g. do isplate,
- na iznos od 659,98 kn računajući od 01.03.2018. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 08.03.2018. g. do isplate,
- na iznos od 500,00 kn računajući od 07.04.2018. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 07.04.2018. g. do isplate,
- na iznos od 500,00 kn računajući od 08.06.2018. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 08.06.2018. g. do isplate,
- na iznos od 250,00 kn računajući od 06.07.2018. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 04.08.2018. g. do isplate,
- na iznos od 250,00 kn računajući od 07.09.2018. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 28.09.2018. g. do isplate,
- na iznos od 250,00 kn računajući od 06.10.2018. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 06.10.2018. g. do isplate,
- na iznos od 250,00 kn računajući od 07.11.2018. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 08.12.2018. g. do isplate,
- na iznos od 250,00 kn računajući od 29.12.2018. g. do isplate,
- na iznos od 50,00 kn računajući od 08.12.2018. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 29.12.2018. g. do isplate,
- na iznos od 250,00 kn računajući od 05.01.2019. g. do isplate,
- na iznos od 25,00 kn računajući od 01.03.2019. g. do isplate,

-na iznos od 25,00 kn računajući od 01.03.2019. g. do isplate,
a sve to u roku od 8 dana."

II Nalaže se tužitelju Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, OIB: 02958272670, naknaditi tuženiku Končar - generatori i motori d.o.o., OIB: 62216735860, Zagreb, Fallerovo šetalište 22, parnične troškove u iznosu od 547,37 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je dana 30. studenog 2017.g. osiguranik tužitelja Igor Granoša zadobio ozljedu na radu, tijekom rada u prostorijama tuženika u proizvodnom pogonu dok je rukovao horizontalnom bušilicom i glodalicom, na način da mu je glodalo zahvatilo lijevu ruku između malog prsta i predzadnjeg prsta. Tužitelj navodi da su tijekom inspekcijskog nadzora utvrđeni propusti u primjeni mjera zaštite na radu. Nadalje se navodi da je tužitelj platio zdravstvenim ustanovama na ime troškova liječenja i naknade plaće za vrijeme bolovanja za osiguranika Igora Granošu ukupan iznos od 103.894,14 kn, o čemu je priložio specifikaciju uz tužbu, te da tuženik u mirnom postupku nije vratio tužitelju zatraženi iznos naknade štete. Stoga se tužitelj poziva na odredbu čl. 136. i čl. 139. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (NN 49/11, 80/13, 137/13), te tužbenim zahtjevom traži od tuženika da mu isplati iznos od 98.192,66 kn, sa zateznim kamatama tekućim od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate. te iznos štete - glavnice za dopunsko zdravstveno osiguranje u iznos od 5.701,48 kn, sa zateznim kamatama od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u pogledu osnove tužbe i visine tužbenog zahtjeva. Ističe prigovor zastare i poziva se na čl. 147. u vezi sa čl. 139. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (dalje: ZOZZ), u kojem je propisano da tražbine naknade štete zastarijevaju istekom rokova određenih Zakonom o obveznim odnosima (dalje: ZOO/05) i da rokovi zastare u slučajevima iz čl. 137. i čl. 139. ZOZZ-a počinju teći od dana kada je postalo ovršno rješenje kojim je priznato pravo na primanje iz sredstava Zavoda. Tuženik priznaje nastanak štetnog događaja, a osporava odgovornost za štetu jer smatra da je šteta nastala isključivo nepažnjom radnika tuženika, odnosno osiguranika tužitelja, te objašnjava da se radnik ozlijedio dok je rukom čistio bakrenu strugotinu u vrijeme dok stroj nije mirovao, što je protivno u putama za rad na siguran način koje su postavljene pokraj stroja, u kojima, između ostalog piše da se strugotine sa stroja uklanjaju za t previđenim alatom samo kad stroj miruje. Tuženik tvrdi da nije točan navod tužitelja da je poslodavac rasporedio radnika na poslove rukovanja i upravljanja strojevima na mehanički pogon, za koje poslove radnik ne ispunjava uvjete stručne osposobljenosti. Ističe da je do ozljeđivanja došlo jer je radnik izvodio radnu operaciju protivno pravilima zaštite na radu i to usprkos činjenici da je tuženik poduzeo sve mjere koje je bio dužan poduzeti. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

3. Tijekom cjelokupnog postupka provedeni su dokazi pregledom medicinske dokumentacije, računa, prijave o ozljedi na radu, zapisnika o inspekcijskom nadzoru, potvrde o plaćanju, izvješća o privremenoj nesposobnosti za rad, rješenja HZZO kojim je Igoru Granoši priznata ozljeda na radu, upute za rad na siguran način, zapisnika o izvršenoj provjeri znanja i vještina sigurnog načina rada, zapisnika o ocjeni osposobljenosti radnika za rad na siguran način (list 256 spisa), fotografija alata za čišćenje strugotine (kuke i četke list 253 - 254 spisa), uvjerenja o ispitivanju stroja, svjedodžbe o završenom obrazovanju, vještačenjem po vještaku strojarske struke Nevenu Erešu dipl. ing., vještačenjem po vještaku zaštite na radu i zaštitu od požara

Željku Sinkoviću dipl. ing. sig., saslušanjem svjedoka Igora Granoše, Željka Krmelića, Roberta Juriše i Igora Kovačića.

4. Nakon provedenih dokaza i ocjene istih, utvrđeno je da tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za povrat troškova liječenja i troškova naknade plaće za vrijeme bolovanja, koje je tužitelj podmirio radi ozljede na radu koju je pretrpio osiguranik tužitelja Igor Granoša, prilikom rada kod tuženika.

6. Nije sporno da je osiguranik tužitelja, a ujedno zaposlenik tuženika zadobio ozljedu na radu prilikom rada na stroju horizontalna bušilica i glodalica.

7. Nije sporna uzročno posljedična veza između štetnog događaja, ozljeda osiguranika tužitelja s jedne strane i troškova liječenja i bolovanja koje je platio tužitelj, s druge strane.

8. Sporna je odgovornost tuženika, sporno je pitanje je li nastupila zastara potraživanja. Sporna je visina tužbenog zahtjeva.

9. Radi utvrđivanja spornih činjenica, provedeni su brojni već navedeni dokazi.

10. Pregledom nabrojene dokumentacije utvrđeno je da se u vrijeme štetnog događaja na predmetnom stroju nalazila Uputa za siguran rad na glodalici za metal (list 251 i 252 spisa), u kojoj je precizno naveden način rada stroja-glodalice za metal, a pod točkom 5. je naznačeno da se za vrijeme glodanja ne smije naginjati nad predmet obrade, da se mjerenja i promjene predmeta obrade obavljaju samo dok stroj miruje, te da se strugotine sa stroja uklanjaju za to predviđenim alatom samo kad stroj miruje.

11. Na priloženim fotografijama (list 253 i 254 spisa) se jasno vide alati za čišćenje stroja od strugotina i to četke i kuke prilagođene takvom čišćenju.

12. Na listu 257 spisa do 261 spisa nalaze se tuženikove upute za siguran rad za poslove tokarenja i glodanja od studenog 2010. godine u kojima je poslodavac odredio moguće opasnosti pri radu kod poslova tokarenja i glodanja te se uputom propisuju pravila za siguran rad i postupak da se opasnost (rizik za ozljedu ili profesionalnu bolest) izbjegne ili svede na najmanju moguću mjeru. Pod točkom 3.2. poslodavac je propisao zaštitne mjere kojih se radnik mora pridržavati za siguran rad.

13. Pregledano je Uvjerenje o ispitivanju stroja ili uređaja s povećanim opasnostima iz kojih proizlazi da je obavljeno ispitivanje stroja horizontalna bušilica i glodalica 09. veljače 2016. godine i da je utvrđeno da stroj ispunjava sve uvjete utvrđene Pravilima zaštite na radu, a uz Uvjerenje je priložen i Zapisnik o ispitivanju stroja.

14. Pregledom svjedodžbe o završenom obrazovanju za zvanje mašinski tehničar, 4. stupanj (list 286-292 spisa) utvrđeno je da je osiguranik tužitelja Igor Granoša završio srednjoškolsko obrazovanje u mjestu Pucarevo, BiH, 1989. godine i da je tijekom obrazovanja stekao teorijsko i praktično znanje iz tehničkih predmeta kao što je pogonske i radne mašine, tehnologija obrade, tehnološki postupci i dr.

15. Osim toga, on se dodatno educirao i to upravo kod tuženika i to 2007. godine, što proizlazi iz Zapisnika tuženika o izvršenoj provjeri znanja i vještina sigurnog načina rada u kojem je naznačeno da je nakon određenog programa obuke i osposobljavanja radnik pristupio provjeri znanja i vještina sigurnog načina rada za poslove kovinogladač (list 255 spisa). Također iz zapisnika o ocjeni osposobljavanja radnika za rad na siguran način u razdoblju od 13. prosinca 2016. do 13. siječnja 2017. godine proizlazi da je radnik završio teorijski i praktični dio provjere, odnosno osposobljavanja za rad na siguran način (list 256 spisa).

16. Iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru (list 109-120 spisa) proizlazi da poslodavac nije osigurao da radna oprema na predmetnom stroju bude u svakom trenu

sigurna, održavana i prilagođena za rad u ispravnom stanju, jer nije poduzeo odgovarajuće tehničke mjere zaštite radi sprječavanja pristupa opasnim područjima i ulaska radnika i djelovah tijela radnika o opasno područje u kojem radnik može biti izložen riziku za svoju sigurnost. Nadalje je navedeno da je poslodavac dopustio radniku Igoru Granoši obavljanje poslova kovinoglodalača, poslove s posebnim uvjetima rada za koje on nije ispunjavao uvjete stručne osposobljenosti, što je u suprotnosti s člankom 36. Zakona o zaštiti na radu.

17. Saslušan je svjedok Robert Juriša, zaposlenik tuženika, koji je naveo da se slučajno našao u blizini kada je primijetio kolegu Igora Granošu s krvavom rukom, te mu je pružio prvu pomoć. Rekao je da mu je kolega ispričao da je radio na stroju horizontalna glodalica, ali mu nije opisao način ozljeđivanja. Izjavio je da je kolega Granoša imao na sebi zaštitnu opremu i to: radno odijelo, zaštitne rukavice i zaštitne cipele. Svjedok je naveo da na svakom stroju postoji uputa za rad na siguran način, ali se ogradio da nije posve siguran je li takva uputa nalazila i na konkretnom stroju na kojem se radnik ozlijedio.

18. Svjedok Željko Krmelić je izjavio da je u vrijeme ozljeđivanja radio kod tuženika kao stručnjak zaštite na radu, te je došao po pozivu Roberta Juriše koji mu je javio da se Igor Granoša ozlijedio, te ih je zatekao u trenutku kada mu je kolega Juriša pružio prvu pomoć. Svjedok je naveo da mu je Granoša tada rekao da mu je stroj dohvatio ruku, a smatra iz svog iskustva da je prva izjava ozljeđenog radnika najtočnija, pa misli da je tako i u ovom slučaju. Naveo je da je radnik Granoša imao svu propisanu zaštitnu opremu, da je bio zdravstveno sposoban za rad na takvom stroju i bio stručno osposobljen za rad na siguran način na tom stroju. Naveo je da su svi strojevi, pa tako i predmetni stroj, imali naljepnicu s uputama za rad na siguran način, a osim toga, radnici su dobivali interne upute za rad na siguran način za to radno mjesto na koje su raspoređeni. Izjavio je da je bio prisutan prilikom očevida i da je potpisao zapisnik inspektora rada, a nakon toga je naknadno slao inspektoru rada dodatno očitovanje koje se odnosilo na stručnu osposobljenost za rad Igora Granoše. Odgovarajući na upit o tome jesu li na strani poslodavca postojali propusti u mjerama zaštite na radu, svjedok je naveo da je radnik bio zdravstveno sposoban za rad na takvom stroju, da je bio osposobljen za rad na siguran način, da je bio strojarske struke, imao na sebi svu propisanu zaštitnu opremu i sve dostupne naprave koje omogućavaju radniku da dijelovima tijela ne ulazi u radni prostor. Svjedok je naveo da radnik nije koristio napravu tj. kuku, već da je rukom htio povući špenu, te je došlo do omatanja špene oko rukavice i povlačenja ruke prema alatu. Decidirano je izjavio da na strani poslodavca nije postojao propust u mjerama zaštite na radu.

19. Svjedok Igor Granoša je izjavio da se predmetna ozljeda dogodila 2017.g. i da je do tada oko dvije - tri godine radio na tom stroju, a radi se o horizontalnoj bušilici i glodalici. Naveo je da bio osposobljen za rad na takvom stroju, da je završio srednjoškolsko obrazovanje za strojarskog tehničara, a osim toga da je tijekom rada kod tuženika pohađao neku vrstu edukacije radom kod starijih majstora. Svjedok je naveo da je u vrijeme ozljeđivanja imao svu zaštitnu opremu koja je potrebna i to zaštitne naočale, rukavice, zaštitne cipele i radno odijelo. Izjavio je da je na ovom stroju, kao i na svim drugim strojevima kod tuženika, stajala uputa za rad na siguran način. Izjavio je da se ozljeda dogodila tijekom procesa rada na horizontalnoj bušilici, a radilo se o glodanju odnosno rezanje bakrenih traka. Objasnio je da je morao postaviti materijal u radni stol pričvrstiti ga i uključiti u stroju odgovarajuće parametre, te pustiti stroj u pogon. Nije mogao objasniti kako mu je lijeva ruka došla u neposrednu blizinu alata i da mu je u tom trenutku glodalo zahvatilo lijevu ruku, u području između malog prsta i predzadnjeg prsta prema šaci. Naveo je da se ozljeda nije dogodila dok

je čistio stroj od bakrene strugotine. Ponovio je da je bio stručno osposobljen za rad za poslove kovino glodača, da je tijekom srednjoškolskog obrazovanja stekao znanja iz tehnologije strojne obrade, a osim toga da je kod poslodavca, ovdje tuženika stjecao teorijska i praktična znanja o radu na takvom stroju.

20. Svjedok Igor Kovačić se nije sjećao konkretnog događaja, pa je izvršio uvid u zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 28. prosinca 2017.g., te je nakon toga izjavio da je po pozivu izašao na mjesto događaja, obavio očevid i uzeo izjave određenih osoba, te pregledao dokumentaciju, što je sve opisao u spomenutom zapisniku. Izjavio je da se prisjetio da radnik nije bio osposobljen za poslove na kojima je stradao, jer se radilo o poslovima s posebnim uvjetima rada. naveo je da je radnik rukom ušao u područje stroja i da je tada došlo do ozljeđivanja. Naveo je da je poslodavac trebao radnika osposobiti za rad s posebnim uvjetima rada i poduzeti potrebne mjere da ne dođe do ozljeda. Naveo je da nije priznao zapisnik o osposobljavanju jer da se radi o internom osposobljavanju, što se ne priznaje, te se poziva na Pravilnik o poslovima s posebnim uvjetima rada iz 1984.g. Izjavio je da prilikom očevida i sastavljanja zapisnika o inspekcijskom nadzoru nije imao uvid u srednjoškolske svjedodžbe ozlijeđenog radnika koje su mu se predočile na ročištu, ali i nakon toga, ne može sa sigurnošću reći radi li se o osposobljenosti za rad s posebnim uvjetima za rad.

21. Vještak strojarske struke Neven Ereš dipl. ing. je u svom nalazu i mišljenju utvrdio da je osiguranik tužitelja tijekom rada na predmetnom stroju lijevom rukom došao u opasno područje stroja i u blizinu rotirajućeg dijela radne opreme u vidu glodala, pri čemu mu je rotirajuće glodalo zahvatilo i ozlijedilo lijevu ruku. Dakle, provedenom analizom vještak je utvrdio da je dolazak lijevom rukom od strane osiguranika tužitelja u blizinu rotirajućeg glodala, za vrijeme rada predmetnog stroja, bio uzrokom nastanka štetnog događaja. Nadalje, vještak je naveo da ne bi došlo do štetnog događaja, da je osiguranik tužitelja u skladu s pravilima struke, uputama za rad na siguran način na glodalicama za metal (na listovima 251-252 spisa) te uputama tuženika (na listovima 257 do 261 spisa) isključio predmetni stroj prije dolaska lijevom rukom u blizinu glodala.

22. Tužitelj je prigovorio nalazu i mišljenju vještaka navodeći da je vještak utvrdio propust osiguranika tužitelja prilikom rukovanja strojem, ali da nigdje naveo propuste tuženika, koji propusti su utvrđeni u točki 6. Zapisnika o inspekcijskog nadzora. Stoga, tužitelj navodi da vještak nije postupio po nalogu suda i nije utvrdio koji su propusti tuženika u primijeni mjera zaštite na radu.

23. Vještak Neven Ereš dipl.ing. očitovao se na ročištu 25. rujna 2025. godine te je naveo da bi vještak zaštite na radu mogao dati cjelovite odgovore o tome je li tuženik primijenio sve mjere zaštite na radu. Objasnio je da je on u svom pisanom nalazu i mišljenju utvrdio samo dinamiku nastanka štetnog događaja i mogućnost izbjegavanja istog od strane osiguranika tužitelja. Očitovao se o zaključku inspektora koji je u Zapisniku o inspekcijskom nadzoru naveo da poslodavac nije poduzeo odgovarajuće tehničke mjere zaštite. Naveo je da je zaključak inspektora proturječan uputama za rad, uputama tuženika, kao i konstrukciji stroja i njegovoj namjeni, pri čemu osiguranik tužitelja tijekom svog rada mora doći u područje rotirajućih dijelova ili tzv. opasno područje, ali tada stroj mora biti isključen, s čime takvo područje više nije opasno. Stoga, vještak ne vidi svrhu postavljanja dodatne zaštite oko stroja ili nekog drugačijeg konstrukcijskog rješenja.

24. Provedeno je vještačenje po vještaku zaštite na radu Željku Sinkoviću dipl. ing. sig. koji je nakon analize cijelog slučaja utvrdio da je poslodavac, ovdje tuženik, postupio prema obvezama propisanim Zakonom o zaštiti na radu i Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada, odnosno da je izradio procjenu rizika za poslove

koje je radnik obavljao, osposobio radnika za rad na siguran način za poslove kovinoglodala, izradio upute za siguran rad u kojima je opisao opasnosti i mjere zaštite na radu koje se moraju poštivati tijekom obavljanja tokarenja i glodanja, s kojima je radnika upoznao tijekom osposobljavanja, uputio radnika na liječnički pregled prema Pravilniku za poslove s posebnim uvjetima rada i proveo ispitivanje ispravnosti stroja sukladno Pravilniku o pregledu i ispitivanju radne opreme, te dobio uvjerenje da je stroj horizontalna bušilica i glodalica ispitan i ispravan. Dakle, vještak je utvrdio da je poslodavac primijenio sve mjere zaštite na radu.

25. Nadalje, tuženik je rasporedio osiguranika tužitelja na poslove kovinoglodala na temelju srednjoškolskog obrazovanja koje je radnik završio i stekao zvanje "mašinski tehničar", a iz svjedodžbe je razvidno da je odslušao stručne predmete, između ostalih: Tehnologija obrade, Pogonske i radne mašine, Organizacija proizvodnje, Praktična nastava s proizvodnim radom. Vještak je utvrdio da je radnik postupio suprotno pravilima zaštite na radu, jer nije obavljao poslove prema znanjima koje je stekao prilikom srednjoškolskog obrazovanja i prilikom osposobljavanja za siguran rad kod poslodavca, odnosno prema uputi za siguran rad na glodalici za metal, koja se nalazila na samom stroju, te prema znanjima koje je stekao kroz višegodišnje radno iskustvo na navedenim poslovima kod poslodavca.

26. Tužitelj je prigovorio nalazu i mišljenju vještaka Željka Sinkovića, dipl.ing.sig. jer iz njegovog nalaza proizlazi da je osiguranik tužitelja isključivo odgovoran za nastalu ozljedu, ali tužitelj prigovara da vještak nigdje nije naveo propuste tuženika koji su utvrđeni u točki 6. Zapisnika o inspekcijom nadzoru.

27. Odgovarajući na prigovore tužitelja vještak Željko Sinković, dipl.ing.sig. očitovao se usmenim putem na ročištu 02. rujna 2026. godine te je naveo da je poslodavac rasporedio radnika na poslove kovinoglodala na temelju stečenog srednjoškolskog obrazovanja kojim je stekao zvanje "mašinski tehničar". Naveo je da prema dokumentaciji u spisu obrazovni program za to zvanje sadrži materiju Tehnologija obrade, Pogonske i radne mašine, Praktična nastava s proizvodnim radom, koji je isti ili sličan srednjoškolskom obrazovanju koje pohađa strojarški tehničar, pa samim time vještak utvrđuje da je osiguranik tužitelja mogao obavljati poslove na koje je bio raspoređen. Odgovarajući na upit punomoćnika tužitelja je li s obzirom na protek vremena i promjenu tehnologije bilo potrebno da se radnik ponovno usavršava za rad na takvom stroju, vještak je odgovorio da je 2016. godine poslodavac proveo obučavanje na poslovima bušenja, rezanja navoja, rastokarivanja, te je ovlaštenu majstor dao mišljenje da radnik može samostalno raditi na tim poslovima. Prema tome vještak je utvrdio da je na taj način poslodavac proveo i interno osposobljavanje. Odgovarajući na daljnji upit je li tuženik kao poslodavac primijenio sve mjere zaštite na radu, vještak je odgovorio da je poslodavac primijenio sve propisane mjere zaštite na radu za posao kovinoglodala.

28. Prihvaćeni su iskazi saslušanih svjedoka koji su iskazivali uvjerljivo s obzirom na svoja saznanja o predmetu spora.

29. Rezimirajući rezultate svih provedenih dokaza utvrđeno je da poslodavac, ovdje tuženik nije učinio propuste u primjeni mjera zaštite na radu. Utvrđeno je da je poslodavac izradio procjenu rizika za poslove koje je radnik obavljao, osposobio radnika za rad na siguran način za poslove kovinoglodala, izradio upute za siguran rad s kojima je radnika upoznao tijekom osposobljavanja, uputio radnika na liječnički pregled za obavljanje poslova kovinoglodala, proveo ispitivanje ispravnosti radne opreme i stroja te dobio Uvjerenje da je stroj ispitan i ispravan. Prema tome utvrđeno je da je poslodavac primijenio sve mjere zaštite na radu.

30. Napominje se da je poslodavac, ovdje tuženik, rasporedio radnika na poslove kovinoglodala na temelju srednjoškolskog obrazovanja koje je radnik završio stekavši zvanje "mašinski tehničar", odnosno "strojarski tehničar", a iz preslike obrazovnog programa razvidno je da je odslušao i položio stručne predmete potrebe za obavljanje poslova kovinoglodala, te prošao praktično nastavu s proizvodnim radom. Kako je već navedeno, uz stečeno srednjoškolsko obrazovanje radnik se dodatno educirao i osposobljavao za rad na siguran način upravo kod svog poslodavca, dakle kod tuženika o čemu je tuženik dostavio u Uvjerjenja i Zapisnike u ovaj spis.

31. Dakle, utvrđeno je da je do ozljede na radu došlo radi postupanja radnika suprotno Pravilima zaštite na radu. Naime, radnik se nije pridržavao uputa koje su naznačene u Uputi za siguran rad na glodalici za metal, koja se nalazila na samom stroju, niti se pridržavao stečenih znanja koje je stekao prilikom osposobljavanja kod tuženika i kroz višegodišnje iskustvo na navedenim poslovima kod tuženika, radeći na takvom stroju. Naime, radnik je lijevom rukom ušao u tzv. opasno područje odnosno u blizinu rotirajućeg dijela radne opreme u vidu glodala, pri čemu mu je glodalo zahvatilo i ozlijedilo lijevu ruku. Takvu radnju radnik nije smio učiniti za vrijeme rada predmetnog stroja, pa je upravo to bilo uzrokom ozljeđivanja.

32. Utvrđeno je, prilikom saslušavanja svjedoka Igora Kovačića koji je bio inspektor rada i sačinio predmetni zapisnik o inspekcijskom nadzoru, da prilikom očevida i sastavljanja spomenutog zapisnika, inspektor nije imao na uvid srednjoškolsku svjedodžbu ozlijeđenog radnika, već je ta svjedodžba naknadno dostavljena, a svjedok se prilikom saslušanja nije mogao očitovati o značenju predočene svjedodžbe.

33. Tužnikov prigovor zastare nije osnovan, jer se primjenjuje petogodišnji opći zastarni rok, s obzirom da se radi o regresnom zahtjevu.

34. U ovom slučaju, utvrđeno je da je do štete došlo unatoč provedenim mjerama zaštite na radu od strane tuženika, i to uslijed nepravilnog postupanja radnika, osiguranika tuženika. Stoga, nisu ostvarene pretpostavke za regres, sukladno čl. 116. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju, na koju odredbu se tužitelj poziva, te tuženik nije u obvezi isplatiti utuženi iznos tužitelju.

35. S obzirom na navedeno, tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan.

36. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku, a odnosi se na troškove vještačenja u ukupnom iznosu od 547,37 eura. Od toga, se ukupan iznos od 237,63 eura odnosi na troškove vještačenja po vještaku Nevenu Erešu dipl. ing., a ukupan iznos od 309,74 eura se odnosi na troškove vještačenja po vještaku Željku Sinkoviću dipl. ing. sig.

U Zagrebu, dana 29. rujna 2026. god.

Sutkinja
Nives Šimunović



POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi pisano, putem ovoga suda. O žalbi odlučuje županijski sud.

DNA

1. Tužitelju
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-db0ca**

Kontrolni broj: **0c7ed-79d1f-99b75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.